

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 33Ek/1920/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120449632
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120449632.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 00151700, proti povinnému: T. W., nar: XX.X.XXXX, G. XXX, XXX XX Z., o vymoženie 124,14 EUR s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, vydaného vyšším súdnym úradníkom, sp. zn. 33Ek/1920/2020 zo dňa 26.01.2021, takto

rozhodol:

Súd uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 33Ek/1920/2020 zo dňa 26.01.2021, v celom rozsahu zrušuje.

odôvodnenie:

1/ Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 04. 12. 2020 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 124, 14 EUR na základe exekučného titulu - platobný rozkaz sp. zn. 6Csp/13/2020 vydaný Okresným súdom Liptovský Mikuláš, zo dňa 07. 04. 2020 (ďalej ako „exekučný titul“). Exekučný titul nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 06. 05. 2020.

2/ Vyšší súdny úradník vydal dňa 26.01.2021 rozhodnutie, ktorým zamietol návrh oprávneného na vykonanie exekúcie a oprávnenému nepriznal nárok na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil tak, že pri posudzovaní návrhu na vykonanie exekúcie vykonal lustráciu povinného v Sociálnej poisťovni, pričom výsledkom lustrácie bolo, že povinný nie je v Sociálnej poisťovni evidovaný, ďalej lustráciu v Registri Obyvateľov Slovenskej republiky (ďalej ako „Register Obyvateľov“) s výsledkom lustrácie: „zadaným podmienkam nevyhovuje žiaden záznam“. Na základe písomnej žiadosti Register obyvateľov súdu dňa 05.01.2021 oznámil, že hľadaná osoba sa v registri nenachádza. Za aplikácie ustanovení § 53 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4, § 35 ods. 1 a § 199b zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) a zistených skutočností mal vyšší súdny úradník za preukázané, že osoba, ktorá je uvedená v návrhu na vykonanie exekúcie neexistuje, a preto návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v zmysle ustanovenia § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku v celom rozsahu zamietol. Náhradu trov exekučného konania oprávnenému nepriznal z dôvodu, že do vydania poverenia na vykonanie exekúcie oprávnený je jediným účastníkom, a teda náhradu trov mu nie je od koho priznať, „preto trovy exekučného konania znáša oprávnený.

3/ V zákonom stanovenej lehote podal oprávnený voči rozhodnutiu sťažnosť, ktorou žiadal napadnuté rozhodnutie zrušiť a vydať poverenie na vykonanie exekúcie. Uviedol, že omylom v návrhu na vykonanie exekúcie označil povinnú nesprávnym dátumom narodenia, a to 12.07.1955. Správny dátum narodenia povinnej je 12.07.1995 a tento dátum aj vyplýva z platobného rozkazu, sp. zn. 6Csp/13/2020, ktorým bola povinná zaviazaná zaplatiť oprávnenému sumu 124,14 EUR s príslušenstvom, ako aj z poistnej zmluvy, ktorá bola pripojená k návrhu na vykonanie exekúcie. Z príloh pripojených k návrhu na vykonanie exekúcie teda jednoznačne vyplýva, že správny dátum narodenia povinnej je 12.07.1995 a len chybou v písaní (ktorá sa mohla odstrániť opravou návrhu) bol uvedený nesprávny dátum. S poukazom na

uvedené je zrejmé, že povinná Ivetta Gažiová, nar. 12.07.1995 je osoba existujúca, a preto nie je dôvod na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie.

4/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

5/ Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

6/ Podľa § 250 ods. 2 CSP ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

7/ Po preskúmaní sťažnosti voči uzneseniu vyššieho súdneho úradníka sudca konštatoval, že bola podaná včas a je dôvodná. Nahliadnutím do exekučného titulu, návrhu na vykonanie exekúcie a ďalších dokumentov nachádzajúcich sa v elektronickom exekučnom spise zistil, že v exekučnom titule bola za žalovaného, ktorému bola uložená povinnosť na plnenie, označená osoba Ivetta Gažiová, nar. 12.07.1995, bytom Nábrežná 884, Važec, v návrhu na vykonanie exekúcie bol povinný označený ako Ivetta Gažiová, nar. 12.07.1955, bytom Nábrežná 884, 032 61 Važec.

8/ Posudzovanie návrhu na vykonanie exekúcie v zmysle § 53 ods. 1 Exekučného poriadku spočíva v činnosti vyššieho súdneho úradníka, ktorou skúma splnenie predpokladov na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, pri zistení ich nedostatkov návrh zamietne (v celosti alebo len jeho časti). Pri tejto činnosti však vyšší súdny úradník skúma nielen samotný návrh na vykonanie exekúcie, ale skúma ho v spojitosti s jeho prílohami, najmä exekučným titulom. Pokiaľ by vyšší súdny úradník návrh s prílohami preskúmal riadne, pri tejto činnosti musel zistiť, že označenie osoby uvedenej v návrhu na vykonanie exekúcie ako povinnej, sa nezhoduje s označením osoby uvedenej v exekučnom titule, ktorej bola uložená povinnosť splniť nárok (žalovaný). Oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie (časť H/ Vyhlásenia a návrh) zároveň tvrdil, že povinný nie je právnym nástupcom osoby uvedenej v exekučnom titule. Pri takto zistenom skutkovom stave potom nemohol svoje rozhodnutie založiť len na konštatovaní, že v návrhu označená osoba povinného neexistuje. V takom prípade bol totiž namieste postup uvedený v ustanovení § 52 ods. 1 Exekučného poriadku, teda vyšší súdny úradník mal vyzvať oprávneného na odstránenie chýb v písaní (resp. iných zrejmých nesprávností). Nakoľko tak vyšší súdny úradník nepostupoval a návrh na vykonanie exekúcie bez ďalšieho zamietol, je jeho rozhodnutie nesprávne a bolo ho potrebné zrušiť podľa § 250 ods. 2 CSP, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, vrátane závislého výroku o trovách konania.

9/ V súvislosti s „opravou“ označenia povinného, učenou oprávneným v sťažnosti sudca uvádza, že v exekučnom konaní začatom po 01.04.2017 platí, že na návrh a následne i opravu návrhu sa prihliada len v prípadoch, že boli urobené prostredníctvom predpísaného formulára (§ 48 ods. 7 a § 52 ods. 2 Exekučného poriadku). Preto je potrebné vykonať opravu návrhu na vykonanie exekúcie v časti označenia povinného prostredníctvom na to určeného formulára pre exekučné konanie „Oprava vád návrhu na vykonanie exekúcie“. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia vyšší súdny úradník bude postupovať podľa ust. § 52 ods. 1 Exekučného poriadku (odstraňovanie vád návrhu na vykonanie exekúcie).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).