

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 8Csp/16/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120344634
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Čipková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6120344634.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Evou Čipkovou v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467, právne zastúpený: M.B.A. LEGAL advokátní kancelár, s. r. o., so sídlom Opletalova 1603/57, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČ: 043 29 724, konajúci v Slovenskej republike prostredníctvom M.B.A. LEGAL advokátní kancelár, s. r. o., organizačná zložka, so sídlom Tallerova 4, 811 02 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 04 329 724, proti žalovanej: R. trvale bytom N. štátny občan SR, o zaplatenie 282,00 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 282,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 151,15 Eur od 30.10.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 38,40 Eur od 19.02.2019 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 92,45 Eur od 29.05.2019 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, ktorých výška bude vyčíslená v samostatnom uznesení.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 20. 07. 2020 na Okresný súd J. návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa na žalovanej domáhal zaplatenia sumy 282,00 Eur s príslušenstvom z titulu nezaplatenia ceny za odber elektrickej energie.
2. Súd vo veci pôvodne rozhodol platobným rozkazom č. k. XXUp/XXXX/XXXX zo dňa 10. 08. 2020, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk a z toho dôvodu bol tento platobný rozkaz zrušený a vec bola postúpená miestne príslušnému súdu - Okresnému súdu v Rimavskej Sobote.
3. Žalovaná sa ku žalobe nevyjadrila.
4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s § 297 druhá veta písm. b) Civilného sporového poriadku.
5. Podľa § 297 druhá veta písm. b) Civilného sporového poriadku, Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.
6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a celým obsahom spisu 8Csp/16/2021 tunajšieho súdu a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Žalovaná vykonala odber elektrickej energie na odbernom mieste L. zo zariadenia pre verejný rozvod ako riadny odberateľ na základe zmluvy o dodávke elektriny. Žalobca jej faktúrami, ktoré sú prílohou žaloby, vyfakturoval za dodávku elektriny za aktuálne fakturačné obdobie sumu 282,00 Eur. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd podanej žalobe s poukazom na ustanovenia zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 282,00 Eur.

8. Keďže žalovaná si svoj dlh riadne a včas nesplnila a je v omeškaní, súd ju zároveň zaviazal na zaplatenie úrokov z omeškania, v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktorých výšku určuje § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

9. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal aj z tej skutočnosti, že žalovaná v tomto konaní nepoprela žiadne tvrdenie žalobcu a nespochybnila ani žiadny dôkaz predložený žalobcom.

10. Žalobca mal vo veci plný úspech, a preto súd v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. mu priznal právo na plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou Okresného súdu v Rimavskej Sobote.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak žalovaná dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.