

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9P/168/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620201814
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4620201814.5

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany samosudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti : K. C., nar. XX.XX.XXXX, H. C. nar.XX.X.XXXX, zastúpené Úradom práce rodiny a sociálnych vecí Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov - matky : S. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. Č.. XX a otca : S. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. - U. Č..XXXX/X D., o návrhu matky na zmenu zverenia, o návrhu na otca na vydanie neodkladného opatrenia , takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ podal dňa 22.02.2021 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku otca s maloletým dieťaťom podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, ktorým sa domáhal rozhodnutia, že otec bude do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 9P/168/2020 oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi : H. a K. vždy v párnom týždni kalendárneho roka od 15.00 hod. piatka do nedele do 18.00 hod.

Matka podala dňa 14.07.2020 návrh na zmenu zverenia maloletého K. a určenie výživného a zároveň návrh na zvýšenie výživného pre maloletú H. C., na základe ktorého sa domáha zverenia maloletého K. do jej osobnej starostlivosti, zároveň zaviazanie otca prispievať na jeho výživu sumou 200 eur mesačne s účinnosťou od 01.07.2020, zároveň určenia, že obaja rodičia budú oprávnení dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a zároveň sa domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca voči maloletej H. zo sumy 50 eur na sumu 200 eur mesačne s účinnosťou od 01.07.2020.

2. Matka na pojednávaní dňa 17.03.2021 okrem iného uviedla, že s návrhom na vydanie neodkladného opatrenia nesúhlasí a pokiaľ by malo k nemu dôjsť, tak jedine pod dozorom a iba v jeden deň, napríklad každý druhý týždeň.

3. Kolízny opatrovník v písomnej správe z 19.2.2021 uviedol, že vyjadrenia matky k otcovi sú závažného charakteru, kedy matka spochybňuje kompetentnosť otca zabezpečiť riadnu starostlivosť, pokojné a vhodné prostredie pre vývoj maloletých detí a tiež vzhľadom k ubiehajúcemu času, pokiaľ sa znalci vysporiadajú s dôležitými otázkami týkajúcimi sa vzťahu rodičov a maloletých detí a tiež zodpovedaniu vhodnosti typu starostlivosti o maloleté deti, možno uvažovať o stretávaní otca s maloletými deťmi za prítomnosti tretej nestrannej osoby, ktorou by mohla byť v tomto prípade psychologička na to určeného zariadenia (napr. CPPPaP), v ktorom by bola za jej prítomnosti zabezpečená vhodnosť priestoru a aj dohľad nad samotným stretávaním sa otca s maloletými deťmi.

4. Z uznesenia OR PZ v Topoľčanoch, odbor kriminálnej polície ČVS:ORP-273/VYS- TO-2020 zo dňa 4.3.2021 vyplýva, že vyšetrovateľ vzniesol otcovi obvinenie pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods.1 písm. a) ods.3 písm. d) Trestného zákona, ktorého skutku sa mal dopustiť v časom úseku od marca 2015 do konca decembra 2020 tak voči matke ako aj maloletým deťom

J.M. nar. 11.09.2007 a D.V nar. 30.09.2008. Z odôvodnenia tohto uznesenia okrem iného vyplýva, že bol spracovaný znalecký posudok 4/2021 z odboru psychiatria k S. K., pričom je zrejmé, že násilie popisované poškodenými v zmysle ponížujúceho agresívneho správania zo strany S. C., stupňujúce sa od roku 2015 do 25.6.2020 u poškodenej S. K. viedlo k osobnostnej dekompenzácií v zmysle adaptačnej poruchy s narušením emotivity, úzkostnými symptómami v popredí. Táto porucha si nevyžiadala u matky práceneschopnosť, psychiatrickú, ani psychologickú starostlivosť, ani významne neovplyvnila spôsob života u matky. O posttraumatickú stresovú poruchu sa toho času nejedná.

5. Rozsudkom Okresného súdu v Topoľčanoch sp.zn.10P/137/2018 zo dňa 20.9.2018 bola maloletá H. C. nar. XX.X.XXXX zverená do osobnej starostlivosti matke s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 50 eur mesačne, pričom rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 5.10.2018.

6. Rozsudkom Okresného súdu v Piešťanoch sp. zn. 19P/23/2017 bol maloletý K. C. zverený do osobnej starostlivosti otca s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a matku súd zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 30% zo sumy životného minima, vždy do 15-eho dňa v mesiaci, pričom rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 26.5.2017.

7. Uznesením Okresného súdu v Topoľčanoch sp.zn. 10P/168/2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 7CoP/1/2021 zo dňa 29.01.2021 súd neodkladným opatrením dočasne zveril maloletého K. do osobnej starostlivosti matke, ktoré uznesenie súdu prvého stupňa nadobudlo právoplatnosť 12.2.2021 a vykonateľnosť 30.10.2020.

8. Podľa 325 odsek 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 odsek 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby:

a/ poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje

b/ zložila peňažnú sumu, alebo veci do úschovy na súde

c/ nenakladala s určitými vecami, alebo právami

d/ niečo vykonala, niečoho sa zdržala, alebo niečo znášala

e/ nevstupovala dočasne do domu, alebo do bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia

f/ nevstupovala, alebo iba obmedzene vstupovala do domu, alebo do bytu, na pracovisko, alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa, alebo, ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu, alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje

g/ písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou, alebo inými prostriedkami úplne, alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita, alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená

h/ sa na určenú vzdialenosť nepribližovala, alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita, alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená

Podľa § 333 odsek 1 CSP - neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas na ktorý bolo nariadené.

Podľa § 334 CSP - súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 360 ods. 1, 2 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa článku 5 ods. 1, 2 CMP súd koná aj bez návrhu, na návrh prokurátora alebo na návrh účastníka konania. Predmet konania vymedzuje zákon. Súd postupuje z úradnej povinnosti na základe zákona na účely prejednávania a rozhodnutia veci tak, aby ochrana práv bola rýchla a účinná.

9. Neodkladné opatrenie súd nariadi na návrh, pričom výnimku z tohto pravidla predstavujú prípady, keď sa má neodkladné opatrenie nariadiť vo veciach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Pôjde o prípady, keď sa neodkladné opatrenie nariaďuje vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti, resp. keď konanie vo veci samej bude spadať do kategórie tzv. nesporových (osobitných) konaní, ktoré sa môžu začať aj bez návrhu - z úradnej moci. Pokiaľ sa navrhovateľ domáha nariadenia neodkladného opatrenia musí opísať všetky rozhodujúce skutočnosti, ktoré odôvodňujú nariadenie neodkladného opatrenia, podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, čoho sa mieni domáhať vo veci samej. Opísaním rozhodujúcich skutočností, ktoré odôvodňujú nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ musí preukázať z čoho t.j. z akých okolností vyvodzuje svoj nárok na nariadenie neodkladného opatrenia. Navrhovateľ musí deklarovať opodstatnenie nároku vo veci samej. Už v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ musí predložiť také dôkazy a osvedčiť také skutočnosti, ktoré opodstatňujú jeho hmotnoprávny nárok vo veci samej. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ má dôkaznú povinnosť, pokiaľ ide o skutočnosti preukazujúce, že je daný dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia a zároveň má povinnosť tvrdenia, čo sa týka skutočností odôvodňujúcich navrhované neodkladné opatrenia. Navrhovateľ musí tiež preukázať existenciu hroziacej ujmy, to znamená, že navrhovateľ musí osvedčiť, že bez nariadenia neodkladného opatrenia by mohla vzniknúť značná ujma, závažná a dokonca neodstrániteľná.

10. Rozhodujúcim činiteľom vo výchove detí sú rodičia. Ústavným právom rodičov je starostlivosť o deti a ich výchovu. K tomuto právu zodpovedá aj rozhodujúca úloha rodičov pri výchove detí, právo i povinnosť rodičov vychovávať deti vyplýva zo vzťahu založeného na biologických a spoločenských predpokladoch. Starostlivosť o deti a ich výchovu je ústavným právom rodičov tak, ako je ústavným právom detí na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Starostlivosť o výchovu detí má byť všestranná, sústavná a dôsledná, spočíva predovšetkým v zabezpečovaní riadneho fyzického a psychického vývoja detí vrátane ich výživy a riadenia ich konania.

11. Preskúmaním návrhu otca mal súd za to, že návrh otca na úpravu styku s maloletými deťmi neodkladným opatrením v tomto štádiu nie je dôvodný, nakoľko otec neosvedčil, že by v prípade nevydania tohto neodkladného oparenia mohla vzniknúť maloletým deťom ujma značná, závažná a dokonca neodstrániteľná a to strata citových väzieb s rodičom - otcom. Súd tu prihliadol najmä k skutočností, že aktuálne sa vedie trestné konanie proti otcovi pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby, kde poškodenou osobou je okrem iného aj matka maloletých detí, a preto bude potrebné aj v tomto konaní skúmať citové väzby medzi mal. deťmi a otcom, resp. vzájomne aj to aj s poukazom na možné súvislosti s trestným konaním. Z tohto dôvodu, že v tomto štádiu konania nie že neexistujú dôvody pre vydanie neodkladného opatrenia na úpravu styku, ale sú tu dôvody aj pre možný zákaz styku otca s mal. deťmi, ktoré však bude možné skutočnosti posúdiť až potom ako v tejto veci bude vykonané znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológie. Aj keď matka na pojednávaní vyhlásila, že si vie predstaviť styk za asistencie tretej osoby, s poukazom na znalecké závery znaleckého posudku 4/2021, ktorý bol vypracovaný v trestnom konaní a ktorý je citovaný vo vznesenom obvinení zo dňa 04.03.2021 OR PZ Topoľčany ČVS:ORP-273/VYS-TO-2020, ktorým je psychická ujma na strane matky, je zrejmé, že aj takýto asistovaný styk by bol kontraproduktívny vzhľadom na zistenú ujmu u matky, ktorá by musela zabezpečovať súčinnosť pri odovzdávaní a preberaní maloletých detí. A preto súd s poukazom na horeuvedené skutočnosti návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia zamietol.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany, písomne v štyroch

vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).