

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 4C/48/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520202091
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3520202091.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci žalobkyne: S. F. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., právne zastúpená JUDr. Norbertom Horváthom, advokátom so sídlom Galanta, Slnecná 592/2, proti žalovaným: 1/ Z.. H. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., Z.. X. XXX/X; 2/ PATRIOT GROUP, s.r.o., so sídlom Trenčín, Kpt. Jaroša 1312/29, IČO: 45 407 657, obaja právne zastúpení Advokátskou kanceláriou KONCOVÁ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Trenčín, Kpt. Jaroša 1312/29, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

„Žalovaný 1/ je p o v i n n ý strpieť výlučné nerušené užívanie nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXX pre k.ú. U., obec U.O., okres Q. J. Q. T. ako pozemky registra C:

- parc. č. XX/X - záhrada o výmere XXX m²;
- parc. č. XX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m²;
- parc. č. XX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m²;
- parc. č. XX - záhrada o výmere XXX m²;

a stavba súp. č. XX - rodinný dom na pozemku parc. č. XX/X,

žalobkyňou a osobami žijúcimi s ňou v spoločnej domácnosti - H. J., nar. XX.XX.XXXX, U. J., nar. XX.XX.XXXX, K. F., nar. XX.XX.XXXX a J. F., nar. XX.XX.XXXX, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.“

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou dňa 31.07.2020 sa žalobkyňa domáhala určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX pre k.ú. U., obec U., okres Q. J. Q. T. ako pozemky registra C: parc. č. XX/X - záhrada o výmere XXX m²; parc. č. XX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m²; parc. č. XX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m²; parc. č. XX - záhrada o výmere XXX m² a stavba súp. č. XX - rodinný dom na pozemku parc. č. XX/X, na tom základe, že dňa 11.12.2017 uzatvorila v tiesni a za nápadne nevýhodných podmienok kúpnu zmluvu, ktorou previedla svoje vlastnícke právo k uvedeným nehnuteľnostiam na žalovaného 2/ (spoločnosť PATRIOT GROUP, s.r.o.). Dňa 25.05.2020 žalovanému 2/ doručila odstúpenie od uvedenej kúpnej zmluvy, ktoré však žalovaný 2/ odmieta uznať. Žalovaný 2/ medzichasom nadobudnuté nehnuteľnosti previedol do vlastníctva svojho konateľa - žalovaného 1/. Žalobkyňa spochybňuje dobromyseľnosť prevodu vlastníckeho práva medzi žalovaným 2/ a žalovaným 1/, na základe čoho sa, s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Sžo/229/2010 zo dňa 20.07.2011, domáha určenia svojho vlastníckeho práva k uvedeným nehnuteľnostiam.

2. V priebehu konania, dňa 22.02.2021 doručila žalobkyňa súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala uloženia povinnosti žalovanému 1/ strpieť výlučné užívanie sporných nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX pre k.ú. U., žalovanou a členmi je spoločnej domácnosti - H. J., nar. XX.XX.XXXX, U. J., nar. XX.XX.XXXX, K. F., nar. XX.XX.XXXX a J. F., nar. XX.XX.XXXX.

3. Dôvodila tým, že žalovaní 1/, 2/ stále odmietajú akceptovať platnosť odstúpenia žalobkyne od kúpnej zmluvy, pričom žalovaný 1/ mimoriadne ostro ohrozuje postavenie žalobkyne a členov jej domácnosti, hoci matka žalobkyne je ťažkým onkologickým pacientom. V rade prvom, žalovaný 1/ dňa 21.12.2020 žalobkyňu a členom jej rodiny zrušil trvalý pobyt v spornom dome a na žalobkyňu a jej rodičov H. J. a G. J. podal trestné oznámenie pre trestný čin neoprávneného zásahu do práv k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 TZ. Trestné konanie je vedené OO PZ Q. J. Q. T. pod ČVS: K.-XX/NM-XXXX. V rade druhom, dňa 22.01.2021 žalovaný 1/ inicioval proti žalobkyňu rozhodcovské konanie pred rozhodcom H. J. T. S..J.. Y. Y. T. J.. Konanie je vedené pod sp. zn. N. X/XXXX. V rozhodcovskom konaní sa žalovaný 1/ domáha uloženia povinnosti žalobkyňu a jej matke vypratáť sporné nehnuteľnosti evidované na LV č. XXX pre k.ú. U.. Žalobkyňa poukázala na to, že podľa zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní sa rozsudok vydaný v rozhodcovskom konaní stáva právoplatným dňom jeho doručenia zmluvnej strane a vykonateľný do 3 dní odo dňa jeho právoplatnosti. Konanie je jednoinštančné a jedinou obranou proti nemu je podanie žaloby na zrušenie rozhodcovského rozsudku na všeobecný súd. Dôvody pre zrušenie sú však mimoriadne úzko koncipované a všeobecný súd sa nemôže zaoberať hmotnoprávnymi otázkami ani právnym posúdením veci zo strany rozhodcu. V prípade, ak rozhodca v danej veci vydá rozsudok, ktorého napadnutie na všeobecnom súde nemá ex lege odkladný účinok, tento sa môže stať exekučným titulom pre vysťahovanie žalobkyne a členov jej rodiny zo sporných nehnuteľností, čo by predstavovalo jeden z najzávažnejších zásahov do práv rodiny žalobkyne, a to pred právoplatným skončením konania o určenie vlastníckeho práva. Konanie žalovaného 1/ je nanajvýš šikanózne, neprimerane ohrozujúce a obmedzujúce práva žalobkyne a predovšetkým veľmi predčasné, keďže doposiaľ nebolo rozhodnuté o vlastníckom práve k sporným nehnuteľnostiam. Zásahy do svojho užívacieho práva žalobkyňa považuje za neprípustné, hrubo odporujúce dobrým mravom a zásade právnej istoty. Nariadením požadovaného neodkladného opatrenia bude zabezpečená jednak dočasná úprava pomerov účastníkov, a jednak nerušený priebeh súdneho konania. Všetky zásahy žalovaného 1/ spočívajúce v rušení, obmedzovaní, ako aj iných zásahoch do užívacieho práva žalobkyne k uvedeným nehnuteľnostiam sú pred právoplatným rozhodnutím vo veci samej predčasné, neprimerané, neprijateľné a s nimi spojené následky budú neodstrániteľné, resp. odstrániteľné iba s neprimeraným úsilím žalobkyne. Žalobkyňa uviedla, že do právoplatného rozhodnutia o určení vlastníckeho práva nemá záujem právne či fakticky do sporných nehnuteľností zasahovať a chce ich iba nerušenej užívať spolu s osobami žijúcimi s ňou v spoločnej domácnosti. Vzhľadom na existujúci stav právnej neistoty je však nevyhnutná dočasná úprava pomerov účastníkov konania, preto sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia v požadovanom znení.

4. Na osvedčenie svojich tvrdení žalobkyňa pripojila k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia oznámenia ohlasovne obce U. o zrušení trvalého pobytu žalobkyne, G. J., H. J., U. J., K. F. a J. F.; žiadosť o zrušenie opatrenia o zrušení trvalého pobytu; zápisnice z trestného konania ČVS: K.-XX/NM-Q.-XXXX o vylúčení žalobkyne a G. J.; rozhodcovské uznesenie sp. zn. N. X/XXXX o začatí rozhodcovského konania zo dňa 22.01.2021; žalobu o vypratanie nehnuteľností doručenu dňa 22.01.2021 rozhodcovi s prílohami; žalobnú odpoveď v rozhodcovskom konaní zo dňa 02.02.2021; oznámenie žalobkyne o ukončení úhrady nájomného adresované žalovanému 1/; návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 3C/24/2020.

5. Z predložených listinných dôkazov, ako aj obsahu spisu mal súd osvedčený (nie preukázaný) nasledovný stav veci:

6. Žalobkyňa dňa 11.12.2017 uzatvorila so žalovaným 2/ (zastúpeným konateľom Z. H. Z., J., t.j. žalovaným 1/), kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol predaj nehnuteľností v tom čase zapísaných na LV XXX pre k.ú. U. ako:

- stavba - rodinný dom súp. č. XX postavený na parcele KN C č. XX,
- pozemok - parc. registra „C“ č. XX/X - záhrada o výmere XXX m²;
- pozemok - parc. registra „C“ č. XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m²;
- pozemok - parc. registra „C“ č. XX - záhrada o výmere XXX m².

Kúpna cena bola dohodnutá vo výške 60.000 €. Kupujúci, t.j. žalovaný 2/, sa zaviazal časť kúpnej ceny vo výške 10.605,99 € poukázať Y. Y., G..Y., ktorá bola veriteľom predávajúcej/žalobkyne titulom platobného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 3Csp/48/2016. Zostávajúcu časť kúpnej ceny si žalovaný 2/ započítal na splnenie dlhu, ktorý voči nemu mala žalobkyňa z titulu Zmluvy o úvere zo dňa

20.06.2016 v znení jej dodatkov. V kúpnej zmluve bolo okrem iného v čl. IV. výslovne uvedené, že na predmete kúpy viazne záložné právo v prospech žalovaného 2/ (T.-M..Č.. XXX/XX), pričom táto kúpna zmluva nie je zmluvou v rámci výkonu záložného práva. Súd len pre úplnosť dodáva, že strany si v tejto zmluve dohodli rozhodcovskú doložku v prospech rozhodcu H.. J. T. so sídlom v J., pre prípad vzniku sporov, ktoré nie sú podľa zák. č. 244/2002 Z.z. z prejednávania v rozhodcovskom konaní vylúčené.

7. Žalobkyňa dňa 25.05.2020 doručila žalovanému 2/ odstúpenie od vyššie uvedenej kúpnej zmluvy z dôvodov upravených v § 49 Občianskeho zákonníka, a to pre jej uzatvorenie za nápadne nevýhodných podmienok a v tiesni.

8. Žalovaný 2/ listom zo dňa 11.06.2020 žalobkyni oznámil, že uvedené odstúpenie od kúpnej zmluvy považuje za neplatné pre nenaplnenie zákonom stanovených dôvodov.

9. Z aktuálneho listu vlastníctva č. XXX pre k.ú. U. vyplýva, že medzičasom došlo k rozdeleniu pôvodnej KN C parcely č. XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² na dve parcely XX/X o výmere XX m² a XX/X o výmere XXX m². Zároveň sa na základe Kúpnej zmluvy T.-XXX/XXXX, ktorej vklad do katastra bol povolený dňa 06.05.2019 stal výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností žalovaný 1/, ktorý je zároveň jediným konateľom žalovaného 2/.

10. Z rozhodcovského uznesenia rozhodcu H.. J. T., S..J.. so sídlom H.F. XX, J. zo dňa 22.01.2021 mal súd osvedčené, že bolo začaté rozhodcovské konanie; rozhodca prijal funkciu rozhodcu a prehlásil, že mu nie sú známe žiadne dôvody na vylúčenie z prejednávania a rozhodovania tejto veci; určil, že rozhodcovské konanie bude písomné; doručil žalobu s prílohami žalovanej strane a vyzval účastníkov na uzatvorenie rozhodcovského zmiereu.

11. Zo žaloby podanej u rozhodcu dňa 22.01.2021 vyplynulo, že žalovaný 1/ podal na rozhodcovskom súde žalobu proti žalobkyni a G. J., o vypratanie nehnuteľností zapísaných na LV XXX pre k.ú. U.. Právomoc rozhodcovského súdu odvodzoval od rozhodcovskej doložky uzatvorenej v čl. VI. bod 2 Zmluvy o nájme nehnuteľností č. X/XXXX. Táto nájmná zmluva bola uzatvorená medzi žalovaným 1/ ako prenajímateľom a žalobkyňou a G. J. ako nájomcami.

12. Z oznámení ohlasovne pobytu U. vyplýva, že dňom 21.12.2020 došlo k zrušeniu trvalého pobytu S. F. J., G. J., H. J., U. J., K. F. G. J. F.X..

13. Zo zápisníc o výsluchu osoby podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku spísaných v trestnej veci ČVS: K.-XX/NM-Q.-XXXX na OO PZ Q. J. Q. T. dňa 27.01.2021 vyplýva, že tak žalobkyňa, ako aj G. J., boli vypočuté vo veci prečinu Neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 TZ a pre trestný čin Ohovárania podľa § 373 ods. 1 TZ, a to na základe oznámenia podaného žalovaným 1/.

14. Podľa § 324 ods. 1 a 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

15. Podľa § 325 ods. 1, 2 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo nevykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

16. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb.- Občiansky zákonník (ďalej len OZ) výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

18. Na základe predložených dôkazov súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný dôvodne. Súd po vyhodnotení skutočností tvrdených žalobkyňou a predložených listinných dôkazov dospel k záveru, že situácia strán sporu vyžaduje neodkladný zásah súdu.

19. Bolo totiž osvedčené, že žalobkyňa bola pôvodne vlastníčkou nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX pre k.ú. U. /pozemky parc. č. XX/X, XX/X, XX/X, XX a rodinný dom súp. č. XX/, pričom tieto Kúpnu zmluvou zo dňa 11.12.2017 previedla na žalovaného 2/. Zo samotného textu kúpnej zmluvy je však zrejmé, že predaju nehnuteľností predchádzali vážne finančné problémy žalobkyne, pričom určité okolnosti súvisiace s uzavieraním tejto kúpnej zmluvy vzbudzujú pochybnosti ohľadne súladu so zákonom, ako i platnosti prejavu vôle predávajúcej/žalobkyne.

20. Žalovaný 2/ bol v čase uzavretia kúpnej zmluvy jedným z veriteľov žalobkyne a na prevádzaných nehnuteľnostiach mal v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy zriadené aj záložné právo, ktoré však nerealizoval. Žalovaný 2/ ako kupujúci žalobkyne nevyplatil ani len časť dohodnutej kúpnej ceny 60.000 €, ktorá bola v časti 10.605,99 € použitá na zaplatenie dlhu žalobkyne voči Y. Y.Q., G.Y.. a vo zvyšku 49.394,01 € započítaná s pohľadávkou žalovaného 2/ zo Zmluvy o úvere zo dňa 20.06.2016.

21. Pokiaľ žalobkyňa v konaní vo veci samej tvrdí, že dohodnutá cena bola neprimerane nízka a v čase uzatvorenia tejto kúpnej zmluvy mala okrem finančných problémov aj vážne zdravotné problémy, ktoré ju ťažko zasiahli aj psychicky, nie je možné bez ďalšieho dokazovania dospieť k záveru, že predmetná Kúpna zmluva zo dňa 11.12.2017 nebola uzatvorená v tiesni a za nápadne nevýhodných podmienok. Pokiaľ žalobkyňa 25.05.2020 doručila žalovanému 2/ písomné odstúpenie od uvedenej kúpnej zmluvy / podľa § 49 OZ/, došlo minimálne k spochybneniu nadobudnutia vlastníckeho práva žalovaného 2/ k nehnuteľnostiam zapísaným na LV XXX pre k.ú. U..

22. Podľa aktuálneho výpisu z listu vlastníctva č. XXX pre k.ú. U. je vlastníkom sporných nehnuteľností žalovaný 1/, ktorý tieto nehnuteľnosti nadobudol v roku XXXX od žalovaného 2/ kúpnu zmluvou zakladovanou dňa 06.05.2019. Žalovaný 1/ je zároveň jediným konateľom žalovaného 2/, preto sa súdu nejaví pravdepodobné, že by mu konkrétne okolnosti uzatvorenia Kúpnej zmluvy zo dňa 11.12.2017 neboli známe.

23. Žalovaný 1/ ako prenajímateľ Zmluvou o nájme nehnuteľnosti č. X/XXXX zo dňa 09.12.2019 prenajal sporné nehnuteľnosti žalobkyne a G. J.. Keďže žalobkyňa sa od 25.05.2020, kedy odstúpila od Kúpnej zmluvy zo dňa 11.12.2017, považuje za vlastníka uvedených nehnuteľností, žalovanému 1/ odmietla platiť za sporné nehnuteľnosti dohodnuté nájomné. Žalovaný 1/ pre nezaplatenie nájmu od uvedenej nájomnej zmluvy odstúpil a dňa 22.01.2021 podal podľa zák. č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní žalobu o vypratanie sporných nehnuteľností voči obojmu nájomcom, t.j. žalobkyne a G. J.. Keďže otázka vypratania nehnuteľnosti môže byť predmetom rozhodovania v rozhodcovskom konaní, rozhodcovský rozsudok vydaný jediným rozhodcom by sa tak mohol stať spôsobilým exekučným titulom pre vypratanie žalobkyne a jej rodiny zo sporných nehnuteľností. A to aj napriek tomu, že zásadná otázka existencie resp. neexistencie vlastníckeho práva žalobkyne k týmto nehnuteľnostiam nebola doposiaľ súdom meritorne vyriešená.

24. Z obsahu predložených listín (o.i. aj zápisníc polície o výsluchu žalobkyne a G. J.) vyplýva, že prístup oboch žalovaných voči žalobkyne a jej rodine je pomerne nekompromisný, hraničiaci až s určitou formou nátlaku, poťažmo ak je spojený s veľmi efektívnym /avšak morálne otáznym/ využívaním dostupných právnych prostriedkov vr. rozhodcovského konania pre riešenie prípadných sporov s dlžníkmi a dosahovanie vlastných cieľov žalovaných.

25. Súd mal preto osvedčené že za týchto okolností je nutné žalobkyne a jej rodine vr. malých detí, poskytnúť dočasnú ochranu nariadením neodkladného opatrenia, ktorým bude žalovanému 1/ uložená povinnosť strpieť výlučné a nerušené užívanie predmetných nehnuteľností žalobkyňou a určenými členmi jej rodiny, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu o žalobe o určenie vlastníckeho práva vedenej tunajším súdom pod sp. zn. 4C/48/2020. V opačnom prípade by totiž hrozila v právnej sfére žalobkyne významná ujma /napr. pri jej vyst'ahovaní/. Podľa názoru súdu možno od žalovaného 1/ spravodlivo žiadať, aby strpel užívanie predmetných nehnuteľností žalobkyňou a členmi jej rodiny, a to až do právoplatného rozhodnutia o vlastníckom práve žalobkyne k sporným nehnuteľnostiam.

26. Súd záverom dodáva, že neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie vo veci a neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený, a to za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy právnych /nielen faktických/ pomerov účastníkov, kedy si situácia vyžaduje okamžitý, i keď len dočasný, zásah súdu. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom (ust. § 357 písm. b) CSP).

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP).