

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 36EK/595/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121251054
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Styková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121251054.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Východoslovenská energetika a.s., so sídlom Mlynská 31, Košice, zast.: GOREJ Legal, s.r.o., so sídlom Krmanova 14, Košice, proti povinnému: JUDr. Slavomír Dubjel, so sídlom kancelárie Puškinova 16, Prešov, ako správca konkurznej podstaty úpadcu: P. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX, o vymoženie 207,62 Eur s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 18.02.2021 domáhal od povinného vymoženia 207,62 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - Platobného rozkazu Okresného súdu Bardejov sp. zn. 6C/32/2016 zo dňa 20.09.2016, ktorým bol povinný zaviazaný zaplatiť oprávnenému sumu 207,62 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 104,12 Eur od 01.03.2015 do zaplatenia, vo výške 5,05% ročne zo sumy 103,50 Eur od 07.07.2015 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania v sume 84,90 Eur. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 22.04.2017.

2. Podľa § 53 ods. 3 písm. b) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania, okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie.

3. Podľa § 166a ods. 1 písm. a) zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoKR“), ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň").

4. Podľa 167f ods. 1 ZoKR, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

5. Podľa 167f ods. 2 ZoKR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

6. Podľa 199 ods. 9 ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak, za deň doručenia súdneho rozhodnutia alebo inej písomnosti sa považuje nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia alebo inej súdnej písomnosti v Obchodnom vestníku. Rovnako písomnosti, ktoré sa podľa tohto zákona zverejňujú

v Obchodnom vestníku, sa považujú na účely tohto zákona za zverejnené nasledujúci deň po ich zverejnení v Obchodnom vestníku.

7. Každá platobne neschopná fyzická osoba, a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o záväzky z jej podnikateľskej činnosti, má možnosť domáhať sa oddĺženia prostredníctvom konkurzu alebo splátkového kalendáru. Inštitútom oddĺženia sa dlžník zbaví dlhov, ktoré mu vznikli pred vyhlásením konkurzu alebo pred tým ako mu bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Tiež sa zbaví všetkých záväzkov, ktoré by mohli vzniknúť v budúcnosti, na základe dovtedy uzatvorených zmlúv či záväzkov.

8. Jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý predpokladá ustanovenie § 167f ZoKR, je zákaz začatia a vedenia exekučného konania a obdobného vykonávacie konania a povinnosť rozhodnúť o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Z uvedeného dôvodu, súd považoval za potrebné vyriešiť otázku, či v danom prípade ide o pohľadávku, ktorú je možné uspokojiť prihláškou v konkurze alebo splátkovým kalendárom.

9. V danej veci súd zistil, že uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 1Odk/99/2017 zo dňa 04.09.2017, bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka: P.Z. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX, ktorému bol ustanovený správca: JUDr. Slavomír Dubjel, so sídlom kancelárie Puškinova 16, Prešov. Uznesenie o vyhlásení konkurzu na majetok povinného bolo zverejnené v Obchodnom vestníku pod č. 173/2017 dňa 11.09.2017, pričom právne účinky zverejnenia nastali nasledujúci deň po jeho zverejnení, t. j. dňa 12.09.2017.

10. Vzhľadom na deň, od ktorého bol priznaný úrok z omeškania, t.j. deň 01.03.2015 a 07.07.2015 pokiaľ ide o istinu, úrok z omeškania a deň právoplatnosti exekučného titulu, t.j. deň 22.04.2017, pokiaľ ide o trovy konania, mal súd za to, že predmetná pohľadávka vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz (t.j. pred septembrom 2017). Rozdielne posudzovanie vzniku pohľadávky aplikoval súd z toho dôvodu, že v prípade istiny, úroku z omeškania, táto pohľadávka existovala už pred konaním vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 6C/32/2016 a oprávnený si ju aj bez rozhodnutia súdu mohol uplatniť v konkurznom konaní. Pokiaľ ide o trovy konania, tieto by bez nadobudnutia právoplatnosti vydaného platobného rozkazu nevznikli. Zároveň v zmysle ustanovenia §166c ZoKR mal súd za preukázané, že v danom prípade nejde o pohľadávku, ktorá sa považuje za oddĺžením nedotknutú. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že predmetnú pohľadávku je možné uspokojiť len vo vyhlásenom konkurze.

11. Vzhľadom na uvedené súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil, že neboli splnené podmienky na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, a preto súd postupujúc v súlade s ustanovením § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol.

Poučenie:

Proti tomu uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti tomuto uzneseniu je p r í p u s t n á sťažnosť do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.