

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 43CoCsp/10/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620205292
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Blaha
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6620205292.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Blahu, členiek senátu JUDr. Márie Jamriškovej, PhD. a Mgr. Miriam Kamenskej v právnej veci navrhovateľa I. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX/X, XXX XX C. proti odporcovi BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692 o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní odporcu proti rozhodnutiu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 5Csp/122/2020-68 zo dňa 8. decembra 2020 takto

rozhodol:

I. Rozhodnutie Okresného súdu Lučenec sp. zn. 5Csp/122/2020-68 zo dňa 8. decembra 2020 potvrdzuje.

II. Navrhovateľovi priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči odporcovi v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozhodnutím okresný súd v prvej výrokovej vete uložil odporcovi povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorú uzavrel na základe komisionárskej zmluvy zo dňa 15.04.2015 s Poštovou bankou, a.s. s navrhovateľom dňa 29.03.2016, súvisiacej so Zmluvou o úvere - pôžička na bývanie č. 8341369090, zo dňa 16.11.2009 uzavretej medzi Poštovou bankou, a.s. a navrhovateľom na základe Dohody obsiahnutej v Zmluve o úvere - pôžička na bývanie č. 8341369090, zo dňa 16.11.2009 uzavretej medzi Poštovou bankou, a.s. a navrhovateľom.

2. V druhej výrokovej vete uložil odporcovi povinnosť v deň vykonateľnosti napadnutého uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia oznámiť zamestnávateľovi navrhovateľa NIPELI s.r.o., so sídlom: Gagarinova 10B, 821 05 Bratislava Ružinov, IČO: 47 027 274, aby sa zdržal vykonávania zrážok zo mzdy a iných príjmov na základe Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 29.03.2016, súvisiacej so Zmluvou o úvere - pôžička na bývanie č. 8341369090, zo dňa 16.11.2009 uzavretej medzi odporcom a navrhovateľom.

3. V tretej výrokovej vete poučil odporcu, že môže podať voči navrhovateľovi samostatnú žalobu vo veci samej o plnenie z titulu uzatvorenej Zmluvy o úvere - pôžička na bývanie č. 8341369090.

4. V štvrtej výrokovej vete uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania navrhovateľa.

5. V piatej výrokovej vete uložil odporcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok na účet okresného súdu vo výške 33,- Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti napadnutého uznesenia.

6. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že navrhovateľ sa svojim návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeného okresného súdu dňa 09.11.2020 domáhal uloženia povinnosti

odporcovi zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 16.11.2009 bola medzi ním a právnym predchodcom odporcu - Poštová banka, a.s. uzatvorená Zmluva o úvere č. 8341369090 - pôžička na bývanie (ďalej len „Zmluva o úvere“), vo výške 152 136,30 Sk/5.050,- Eur s dohodnutými mesačnými splátkami splatnými vždy k 20. dňu v mesiaci vo výške 81,27 Eur po dobu 120 mesiacov. Navrhovateľ túto zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka považoval za spotrebiteľskú zmluvu. V návrhu uviedol, že predmetom záväzkového vzťahu založeného medzi navrhovateľom a odporcom boli zmluvy obsahujúce neprijateľné zmluvné podmienky. Namietal, že podľa jeho názoru je zmluva bezúročná a bez poplatkov, napádal platnosť Dohody o splátkovom kalendári a Dohody o uznaní dlhu, ako aj Dohody o zrážkach zo mzdy, keďže podľa navrhovateľa ako spotrebiteľ bol uvedený do omylu, napádal aktívnu vecnú legitímáciu odporcu a uplatnil aj námietku premlčania.

7. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že podľa navrhovateľa jediným riešením zabránenia neustáleho zásahu do jeho majetkovej sféry prostredníctvom nezákonných zrážok zo mzdy je vydanie neodkladného opatrenia. Zmluva o úvere uzavretá s právnym predchodcom odporcu je podľa navrhovateľa v rozpore s ust. § 52 - 54 Občianskeho zákonníka a vzniká riziko, že dôjde alebo už dochádza k zrážkam nad rámec toho, na čo existuje platný právny titul. Neplatnosť Dohody o zrážkach zo mzdy odôvodňoval tým, že ju považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku, pretože bola uzavretá aj priamo v zmluve, ale taktiež opakovane a duplicitne. Spotrebiteľ v rámci dodávateľsko-spotrebiteľských vzťahoch vystupuje ako slabšia zmluvná strana, ktorá nedisponuje takými odbornými znalosťami a informáciami o právnych či iných inštitútoch, ktoré sú obsahom samotných zmlúv a ich príloh, ako dodávateľ. Navrhovateľ zdôraznil, že žiadnym, resp. nedostatočným oboznámením spotrebiteľa s Dohodou o zrážkach zo mzdy, vznikol zásadný nepomer vo vzniknutom občiansko-právnom vzťahu v neprospech neho ako spotrebiteľa. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola v oboch prípadoch vopred predformulovaná v zaslanom texte. Túto navrhovateľ považuje za rozpornú s § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože ide o zmluvnú podmienku spôsobujúcu hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, pričom navrhovateľ nemôže žiadnym spôsobom zabrániť vykonaniu zrážok zo mzdy, a to aj napriek tomu, že žiaden súd postihnutie jeho majetku neschválil. Podľa navrhovateľa je preto jediným prostriedkom jeho ochrany vydanie neodkladného opatrenia, ktorým je možné v zmysle § 336 CSP dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami sporu. Navrhovateľ zdôraznil, že inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy v spotrebiteľských veciach je založený na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstva. Ide o mimosúdne zrážky zo mzdy, ktoré umožňujú postihovať majetok dlžníka bez súdnej kontroly, pričom zrážky nemôže dlžník voči svojmu zamestnávateľovi nijako korigovať, ani zastaviť. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že po doručení Žiadosti zamestnávateľovi, tento začal zrážky realizovať na základe neplatnej Dohody o zrážkach zo mzdy, čím boli práva voči navrhovateľovi negatívne dotknuté. Navrhovateľ tvrdil, že existuje odôvodnená obava, že vykonanými zrážkami zo mzdy, resp. ďalšími vykonanými zrážkami zo mzdy, by zo strany odporcu došlo k získaniu peňažných prostriedkov, na ktoré nemá právny titul. Uviedol, že jeho práva boli negatívne dotknuté tým, že žalovaným požadovaná suma je sporná a zrážky sa majú vykonávať, na základe - nejudikovaného titulu - v samotnej Dohode o zrážkach zo mzdy nie je uvedená konečná výsledná suma, ktorú má zamestnávateľ vyvráť. Uvedený nezákonný proces, ktorý uskutočňuje odporcu voči navrhovateľovi je podľa navrhovateľa možné zastaviť iba vydaním neodkladného opatrenia, v opačnom prípade bude neregulovaný proces vykonávania zrážok zo mzdy pokračovať a nezákonný stav prehĺbovať. V prípade nenariadenia neodkladného opatrenia bude trvať vzniknutý protiprávny stav a navrhovateľ bude zbavený akéhokoľvek účinného prostriedku na svoju obranu.

8. Súd prvej inštancie s odkazom na ust. § 52 ods. 1, 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, odkazom na ust. § 324 ods. 1, 2, 3, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. c), d), § 329 ods. 1, § 332 ods. 1, 336 ods. 1, 2, 3, 4 a § 337 ods. 1, 2, 3 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) dospel k záveru, že navrhovateľ v dostatočnej miere osvedčil svoj nárok, t. j. preukázal dôvodnosť potreby neodkladnej úpravy pomerov a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

9. Okresný súd konštatoval, že navrhovateľ uzavrel s právnym predchodcom odporcu Zmluvu o úvere - pôžičku na bývanie č. 8341369090 dňa 16.11.2009, ktorý vzťah posúdil ako spotrebiteľský. Zistil, že z dôvodu nesplácania splatnej pohľadávky titulom úveru z uvedenej zmluvy bola uzavretá dňa 29.03.2016 Dohoda o uznaní dlhu, ktorej splácanie bolo zabezpečené Dohodou o zrážkach zo mzdy zo dňa 29.03.2016. Konštatoval, že navrhovateľ spochybnil platnosť Dohody o zrážkach zo mzdy a súčasne aj platnosť zmluvných ustanovení s poukazom na aplikáciu spotrebiteľského práva.

10. Okresný súd konštatoval, že Dohoda o zrážkach zo mzdy podpísaná navrhovateľom dňa 29.03.2016 bola uzavretá ako osobitná zmluva k Dohode o uznaní dlhu zo dňa 29.03.2016 súvisiacej so Zmluvou o úvere - pôžička na bývanie č. 834136090. Napriek tomu, že bola podpísaná ako samostatná listina, okresný súd konštatoval, že sa jedná o formulárovú dohodu vopred pripravenú odporcom, pričom navrhovateľ nemal možnosť ovplyvniť jej obsah, a preto zmluvné dojednania v Dohode o zrážkach zo mzdy nemožno považovať za individuálne dojednané. Podľa okresného súdu inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje veriteľovi dosiahnuť uspokojenie pohľadávky siahnutím na majetok dlžníka bez predchádzajúceho odobrenia súdom, či iným nezávislým tribunálom, t.j. bez preverenia, či dlh existuje a v akej výške. Výšku dlhu si veriteľ sám diktuje, zo mzdy dlžníka sa vykonávajú zrážky, ktorý nemá možnosť ich zastaviť a dlžník je tak vystavený konaniu a rozhodovaniu veriteľa.

11. Okresný súd konštatoval, že z obsahu spisu vyplýva, že odporca požiadal listom dňa 08.07.2020 zamestnávateľa navrhovateľa o realizáciu výkonu zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy do vyrovnania celého dlhu, pričom Dohoda o uznaní dlhu bola uzatvorená z dôvodu nesplácania splatnej pohľadávky titulom úveru v zmysle Zmluvy o úvere č. 8341369090, na základe ktorej poskytol právny predchodca odporcu - Poštová banka, a.s. navrhovateľovi finančné prostriedky, ktoré sa zaviazal ich vrátiť podľa zmluvy v dohodnutých lehotách splatnosti. Okresný súd konštatoval, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok únieového práva, a to ex offio súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy, na základe inkorporovanej dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú musí brať súd ohľad (rozsudok C-106/77 Simmenthal). Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany, hrubú nerovnováhu. Znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky napĺňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná (napr. neprimeraná sankcia za porušenie záväzku spotrebiteľa), ale aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s „ratio legis“ zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná (napr. úroky z omeškania nad limit podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., rozsudok Krajského súdu v Prešove vo veci sp. zn. 18Co 108/2011).

12. Okresný súd konštatoval, že nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa odporcovi zakáže vykonávať právo z takejto dohody o zrážkach zo mzdy a platiteľovi mzdy realizovať dohodu o zrážkach zo mzdy je opatrenie proti postihu majetku navrhovateľa, bez ktorého by mohol nastať ťažko zvrátiťelný alebo nenapraviteľný stav, t.j. že by sa na základe takto uplatnenej dohody o zrážkach zo mzdy poukázali odporcovi zo mzdy navrhovateľa finančné prostriedky bezdôvodne, resp. vo vyššom rozsahu ako dovoľuje zákon. Okresný súd konštatoval, že nová právna úprava inštitútu neodkladného opatrenia upúšťa od koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej.

13. Na základe vyššie uvedeného, vychádzajúc z predložených listinných dokladov dospel okresný súd k záveru, že navrhovateľ v dostatočnej miere osvedčil svoj nárok, t. j. preukázal dôvodnosť potreby neodkladnej úpravy pomerov, ktorá je osvedčená tým, že odporca požiadal zamestnávateľa navrhovateľa o vykonávanie zrážok z jeho mzdy, pričom však existencia a výška dlhu bola navrhovateľom spochybnená. Zároveň konštatoval, že Dohoda o zrážkach zo mzdy je jednou z neprijateľných zmluvných podmienok.

14. Podľa okresného súdu nariadením neodkladného opatrenia, ktorým bola navrhovateľovi uložená povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy sa dosiahne trvalá úprava pomerov medzi stranami (nevykonávanie zrážok zo mzdy navrhovateľa), a preto v súlade s § 336 ods. 1 CSP neurčil navrhovateľovi povinnosť podať žalobu vo veci samej. Zároveň však v zmysle § 337 ods. 1 a 2 CSP poučil odporcu o možnosti podať žalobu vo veci samej o plnenie z titulu uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere s tým, že v tomto súdnom spore bude Zmluva o úvere podrobená súdnej kontrole a v rámci kontradiktórneho sporového konania sa určí skutočná výška dlhu navrhovateľa voči odporcovi, ako aj lehota do uplynutia ktorej sa má dlh odporcovi zaplatiť. Konštatoval, že v prípade úspechu odporcu v spore o zaplatenie dlžnej sumy v zmysle § 337 ods. 3 CSP aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení okresný súd zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovie. Vzhľadom na úspech navrhovateľa v konaní mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

15. Pretože navrhovateľ je od povinnosti platiť súdny poplatok oslobodený podľa § 4 ods. 2 písm. v) Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, okresný súd zaviazal odporcu v zmysle § 1 ods. 1, § 2 ods. 1 a 2 citovaného zákona na zaplatenie súdneho poplatku za podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 33,- Eur.

16. Súd prvej inštancie konštatoval, že vzhľadom na novú úpravu CSP, ktorá neumožňuje vydať rozhodnutie, ktorým by uložil povinnosť niekomu inému, pričom takúto povinnosť je možné uložiť len strane v konaní, uložil odporcovi povinnosť vykonať oznámenie zamestnávateľovi navrhovateľa v zmysle druhého výroku nariadeného neodkladného opatrenia.

17. V zákonom určenej lehote podal odporca odvolanie voči uvedenému rozhodnutiu v celom rozsahu z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. a), d), f) a h) CSP.

18. V odvolaní odporca nesúhlasil so záverom súdu prvej inštancie v bode 15. napadnutého rozhodnutia, že dohoda o zrážkach zo mzdy, hoci uzavretá samostatne, predstavuje formulárovú dohodu, ktorej obsah nemal možnosť navrhovateľ ovplyvniť a nesúhlasil ani s tvrdením o neprijateľných zmluvných podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a s potrebou poskytnúť ochranu spotrebiteľovi. Uviedol, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá medzi navrhovateľom a pôvodným veriteľom - Poštovou bankou a. s. je platným právnym úkonom a zabezpečovacím prostriedkom podľa § 37 a nasl. a § 551 Občianskeho zákonníka. Podľa odporcu predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy má všetky zákonom vyžadované náležitosti podľa § 37 a nasl. Občianskeho zákonníka a jedná sa o platný právny úkon. Pokiaľ okresný súd poukázal na to, že sa jedná o formulárovú dohodu, odporca zdôraznil, že dohoda o zrážkach zo mzdy bola navrhovateľovi zasielaná prostredníctvom pošty domov a tento mal dostatok času a priestoru si dohodu preštudovať a dať si ju overiť a mal možnosť ju vôbec nepodpísať. Navrhovateľ však dohodu o zrážkach zo mzdy podpísal, a preto podľa odporcu nie je dôvodné hovoriť o neslobodnej vôli navrhovateľa, alebo že by navrhovateľ nemal na výber pri podpise a uzatváraní tejto dohody. Navrhovateľ nemusel uvedenú dohodu o zrážkach zo mzdy podpísať a mal na výber. Nemožno preto hovoriť o žiadnom znevýhodnenom postavení navrhovateľa, ako ani o tom, že by predmetná dohoda predstavovala značný rozdiel v právach medzi navrhovateľom ako spotrebiteľom a odporcom ako dodávateľom. Dohoda o zrážkach zo mzdy nie je nekalou zmluvnou podmienkou, pretože ide o zabezpečovací inštitút v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka a nejde ani o prejav nerovnováhy zmluvného vzťahu, ale uplatnenie si zákonného zabezpečovacieho inštitútu. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonný zabezpečovací inštitút práve pre prípad neplnenia si povinnosti zmluvnou stranou. Ak by zákonodarcu mal záujem vylúčiť zabezpečenie spotrebiteľských záväzkov týmto inštitútom, bol by to v zákone uviedol. Podľa navrhovateľa žiadnym výkladom nie je možné dospieť k záveru, že dohoda o zrážkach zo mzdy v spotrebiteľskej zmluve by bola neplatná. Účelom zabezpečovacieho inštitútu je práve uspokojenie pohľadávky aj mimo súdneho konania a je absurdné a v rozpore so základnými princípmi občianskeho práva zdôvodňovať neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy práve jej účelom, ktorým je mimosúdne uspokojenie pohľadávky. Odporca v tejto súvislosti odkázal na odôvodnenie rozhodnutia Okresného súdu v Žiari nad Hronom, sp. zn. 6C/197/2014. Poukázal aj na ustanovenie § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktoré limituje rozsah, resp. výšku zrážok, ktoré nesmú byť väčšie ako by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Nemožno preto hovoriť ani o „obave“ či zásahu do práv žalobcu.

19. V odvolaní odporca ďalej namietal nedostatok svojej pasívnej vecnej legitímácie, pretože podľa jeho názoru spolu s pôvodným veriteľom tvoria nerozlučné procesné spoločenstvo, nakoľko túto podmienku používa v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Poukázal na to, že vzhľadom na ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej aj „OZ“), rozhodnutie súdu bude mať vplyv nielen na odporcu, ale predovšetkým na dodávateľa bankovú inštitúciu pôvodného veriteľa, ktorým je Poštová banka, a. s. Odkázal pritom na dielo Civilný sporový poriadok, Civilný mimosporový poriadok, Správny súdny poriadok, Úplné znenie s komentárom, vydavateľstvo Nová práca, spol. s r.o., rok 2015, str. 40, ako aj na komentár k Občianskemu súdnemu poriadku, autorov Števček, Ficová, a kol., Občiansky súdny poriadok I. diel, komentár, II. vydanie, Praha, C.h.Beck 2010, str. 313 a 314. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie Okresného súdu Levice (správne malo byť uvedené Lučenec) zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne alebo alternatívne aby ho v zmysle § 389 ods. 1 písm. a) a d) CSP zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na nové konanie a nové rozhodnutie.

20. K odvolaniu odporcu sa vyjadril navrhovateľ podaním doručeným okresnému súdu dňa 07.01.2021. Napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie považoval za správne a zákonné a navrhol ho potvrdiť. Odkázal na odôvodnenie svojho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v ktorom opísal skutkové okolnosti a pripojil listinné doklady preukazujúce potrebu úpravy pomerov strán sporu. Zopakoval závery súdu prvej inštancie, že dohoda o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok únieového práva, a to ex offio súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či neprijateľné podmienky tak, ako to zdôvodnil súd prvej inštancie v bodoch 18., 19. a 20. napadnutého rozhodnutia. Ak odkazoval odporca na to, že dohoda o zrážkach zo mzdy splňa zákonné náležitosti právneho úkonu a navrhovateľ mal na výber podpísať dohodu alebo ju nepodpísať, pričom nemožno hovoriť o znevýhodnenom postavení, zdôraznil v tejto súvislosti, že na strane navrhovateľa sa jedná o laika, ktorému nemožno vyčítať, že nerozumel obsahu dohody, alebo že si mal obsah dohody dať vysvetliť právnikom. Navrhovateľ uviedol, že je verejne známa praktika ako pôvodného navrhovateľa, tak aj odporcu akým spôsobom a nekalými podmienkami dochádza k získaniu peňažných prostriedkov, na ktoré v skutočnosti nemajú platný právny titul.

21. Navrhovateľ považoval námietky odporcu o nedostatku jeho pasívnej legitímácie za nedôvodné. Poukázal na skutočnosť, že pôvodný veriteľ Poštová banka a.s. mal postúpiť predmetnú pohľadávku odporcovi dňa 06.10.2016, avšak navrhovateľovi to bolo oznámené až dňa 13.12.2016. Zopakoval svoje tvrdenia z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, že oboznámenie o postúpení pohľadávky zo strany postupcu nebolo realizované bez zbytočného odkladu a je v rozpore so zákonom. Z tohto dôvodu namietal, že žalovaný nemá vo veci aktívnu legitímáciu. Poukázal opätovne aj na článok 9 bod 9.4 Obchodných podmienok, týkajúci sa postúpenia pohľadávky zo strany pôvodného veriteľa, ktoré vylučuje možnosť dlžníka postúpiť svoje pohľadávky voči banke na tretiu osobu bez súhlasu banky a na druhej strane si banka vymedzuje oprávnenie postúpiť akúkoľvek pohľadávku na tretiu osobu aj bez súhlasu dlžníka, v čom navrhovateľ videl zjavne nepomer a nerovnováhu vo vzájomných právach a povinnostiach, ktorý môže sťažiť uplatnenie nárokov dlžníka voči banke. V takom prípade je potrebné považovať takéto dojednanie ako neprijateľnú zmluvnú podmienku.

22. Navrhovateľ ďalej vo vyjadrení uviedol, že bol odporcom vyzvaný dňa 26.01.2018 na úhradu dlžnej sumy vo výške 4.345,48 Eur. V tejto výzve bola deklarovaná skutočnosť, že navrhovateľ uzavrel Dohodu dňa 29.03.2016, avšak tá bola uzatvorená na základe komisionárskej zmluvy pôvodného veriteľa, pričom namietal, že v zmysle úpravy Obchodného zákonníka z konania komisionára nevznikajú komitentovi vo vzťahu k tretím osobám ani práva ani povinnosti. Zdôraznil, že odporca sa stal subjektom finančného trhu nebankových inštitúcií s povolením Národnej banky Slovenska ako nebankový veriteľ dňom 08.08.2016.

23. Navrhovateľ opakovane zdôraznil ust. § 92 ods. 8 Zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách, podľa ktorého banka môže postúpiť inému subjektu iba tú časť pohľadávky, ktorá zodpovedá nesplácanému dlhu. Opätovne uviedol, že predchodca navrhovateľa (správne malo byť odporcu) nepristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru a teda nebol oprávnený na základe uvedeného postúpiť pohľadávku na ďalší subjekt. Keďže odporca ako postupník nie je držiteľom bankového oprávnenia, nemohol ani vykonávať úkony súvisiace so správou úveru, napríklad vyhlásením mimoriadnej splatnosti. Keďže podľa navrhovateľa k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru zo strany právneho predchodcu odporcu nedošlo, došlo k porušeniu § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z.z., a preto je potrebné posudzovať postúpenie pohľadávky na základe zmluvy o postúpení ako neplatný právny úkon podľa § 39 OZ, v dôsledku čoho nemohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky. Podľa navrhovateľa je odvolanie odporcu nedôvodné, zmätočné a navrhol odvolaciemu súdu, aby napadnuté rozhodnutie v plnom rozsahu potvrdil.

24. K vyjadreniu navrhovateľa k odvolaniu odporcu sa vyjadril odporca podaním doručeným súdu dňa 20.01.2021. V ňom uviedol, že zotráva v celom rozsahu na podanom odvolaní, pretože neboli splnené podmienky na jeho nariadenie, nakoľko neexistoval stav medzi stranami sporu, ktorý by bolo potrebné bezodkladne upraviť a neexistoval ani stav značnej nerovnováhy v právach strán sporu. Opätovne zdôraznil, že navrhovateľ sám slobodne a dobrovoľne podpísal dohodu o splátkovom kalendári a uznaní dlhu a dohodu o zrážkach zo mzdy s pôvodným veriteľom, pričom tieto dohody sú samostatné a individuálne dohodnuté dokumenty, ktoré nepredstavujú ani neprijateľnú podmienku ani formulárovú dohodu, nakoľko ich obsah je v každom jednom prípade iný s poukazom na okolnosti úverového vzťahu dlžníka a veriteľa a je možné ich vyhodnotiť ako platné právne úkony obsahujúce všetky zákonom požadované náležitosti podľa § 37 a nasl. OZ. Odporca nesúhlasil s namietanou pasívnou vecnou legitímáciou tvrdenu navrhovateľom a pokladal ju za irelevantnú.

25. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací prejednal vec podľa § 379, § 381 a § 385 ods. 1 Civilný sporový poriadok (CSP) v rozsahu podaného odvolania v senáte bez nariadenia pojednávania, pričom dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je dôvodné.

26. Z obsahu spisu vyplýva, že medzi navrhovateľom a právnym predchodcom odporcu - Poštová banka a. s. bola uzavretá dňa 16.11.2009 Zmluva o úvere - pôžička na bývanie, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru navrhovateľovi vo výške 5.050,- Eur (152.136,30 Eur) s dohodnutým spôsobom splácania v počte 120 mesačných splátok splatných k 20. dňu v mesiaci vo výške po 81,27 Eur.

27. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že zabezpečenie poskytnutého úveru malo byť realizované Dohodou o zrážkach zo mzdy zo dňa 29.03.2016 uzavretej medzi navrhovateľom a právnym predchodcom odporcu - Poštová banka, a. s. zastúpenou na základe komisionárskej zmluvy zo dňa 10.04.2015 odporcom. Zabezpečenie dohodou o zrážkach zo mzdy sa malo týkať uspokojenia pohľadávky právneho predchodcu odporcu - Poštová banka, a. s. podľa čl. II. Dohody o úhrade dlhu a Dohody o uznaní dlhu zo dňa 29.03.2016 uzavretej medzi navrhovateľom a právnym predchodcom odporcu - Poštová banka, a. s.

28. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že dňa 13.12.2016 pôvodný veriteľ Poštová banka a.s. ako postupca oznámil navrhovateľovi ako dlžníkovi postúpenie svojej pohľadávky z vyššie uvedenej Zmluvy o úvere č. 8341369090 uzavretej dňa 13.11.2009, a to na odporcu na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 06.10.2016.

29. Dňa 26.01.2018 odporca vyzval navrhovateľa na zaplatenie dlžnej sumy v celkovej čiastke 4.345,48 Eur v lehote do 15.02.2018 inak je oprávnený vyhlásiť predčasnú splatnosť dlhu podľa Dohody o úhrade dlhu zo dňa 29.03.2016. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že odporca svojim listom zo dňa 08.07.2020, ktorý bol doručený zamestnávateľovi navrhovateľa dňa 20.07.2020, predložil na realizáciu Dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorou bola zabezpečená pohľadávka na základe Dohody o uznaní dlhu zo dňa 29.03.2016.

30. Podľa § 324 ods. 1 Zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

31. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

32. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby
c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

33. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

34. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

35. Podľa § 52 ods. 1 Zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej „OZ“) v znení účinnom ku dňu 16.11.2009 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

36. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

37. Podľa § 5a ods. 1 písm. a) Zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.

38. Napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie odvolací súd preskúmal v rozsahu a výhradne z dôvodov uvedených odporcom v odvolaní. Predmetom preskúmania odvolacím súdom je napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým odporcovi uložil povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi navrhovateľom a právnym predchodcom odporcu dňa 29.03.2016. Podstatnou otázkou v tomto konaní o nariadení neodkladného opatrenia bolo posúdiť splnenie predpokladov na jeho nariadenie, t. j. preukázania naliehavosti neodkladnej potreby úpravy pomerov medzi stranami sporu vychádzajúc z navrhovateľom uvedených okolností o spornej výške pohľadávky odporcu, jeho legitímácie ako veriteľa a osoby oprávnenej uplatňovať si nárok voči navrhovateľovi, ako aj z dôvodu namietanej neplatnosti, resp. neúčinnosti Dohody o zrážkach zo mzdy z dôvodu jej posúdenia ako neprijateľnej zmluvnej podmienky. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že navrhovateľ dostatočne osvedčil svoj nárok, t. j. preukázal dôvodnosť potreby neodkladnej úpravy pomerov, ktorá je osvedčená tým, že odporca požiadal zamestnávateľa navrhovateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy, pričom však existencia a výška dlhu bola navrhovateľom spochybnená a zároveň považoval dohodu o zrážkach zo mzdy za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

39. Účelom a zmyslom neodkladného opatrenia je poskytnutie rýchlej a efektívnej procesnej ochrany subjektívnemu právu navrhovateľa. Neodkladné opatrenie môže byť nariadené pred začatím konania vo veci samej, počas takéhoto konania, ale aj po jeho skončení. Zákon predpokladá dva dôvody nariadenia neodkladného opatrenia, a to potrebu bezodkladnej úpravy pomerov a existenciu obavy, že exekúcia bude ohrozená. Vzhľadom na povahu inštitútu neodkladného opatrenia, ktorého účelom je rýchle a efektívne poskytnutie ochrany subjektívneho práva, vydaniu neodkladného opatrenia zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup pri rozhodovaní súdu o návrhu na jeho nariadenie. Len pokiaľ sa navrhovateľ domáha vydania neodkladného opatrenia z dôvodu obavy, že exekúcia bude ohrozená, je povinnosťou súdu pred jeho nariadením zistiť, či sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením podľa § 324 ods. 3 CSP. Tento záver vyplýva z ust. § 324 ods. 3 s použitím § 343 ods. 1 CSP. V danom prípade splnenie účelu navrhovateľom navrhovanej ochrany nie je možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením z dôvodu povahy práva, ktorému sa má poskytnúť ochrana. V zmysle § 343 ods. 1 CSP zabezpečovacím opatrením sa má dosiahnuť zabezpečenie peňažnej pohľadávky. V danom prípade sa však navrhovateľ domáhal ochrany iného práva ako peňažnej pohľadávky a preto zabezpečovacie opatrenie neprípadá v danej veci do úvahy.

40. Navrhovateľ sa nariadenia neodkladného opatrenia domáhal z dôvodu potreby úpravy pomerov navrhovateľa a odporcu, pričom v návrhu neuviedol, že sa bude domáhať žalobou vo veci samej určenia prípadnej neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy. Ani súd prvej inštancie v napadnutom rozhodnutí neuložil navrhovateľovi povinnosť podať žalobu o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi stranami sporu. Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a uložil odporcovi povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi navrhovateľom a predchodcom odporcu a neuložil navrhovateľovi povinnosť podať žalobu vo veci samej, jedná sa o neodkladné opatrenie majúce povahu rozhodnutia vo veci samej na základe návrhu na jeho nariadenie podaného pred podaním žaloby vo veci samej. V danom prípade nariadenie neodkladného opatrenia nie je nasledované žalobou vo veci samej a preto takéto súdom nariadené neodkladné opatrenie má povahu rozhodnutia vo veci samej. Takáto možnosť vyplýva priamo z ust. § 336 a § 337 CSP. Zároveň odvolací súd konštatuje, že navrhovateľ nenavrhol obmedzenie trvania požadovaného neodkladného opatrenia, súd tomuto aj v celom rozsahu vyhovel a časovo neobmedzil jeho trvanie. Z uvedeného vyplýva, že okresný súd napadnutým rozhodnutím mienil priznať takémuto neodkladnému opatreniu trvalé účinky vo forme dosiahnutia trvalej úpravy pomerov medzi stranami sporu - nevykonávanie zrážok zo mzdy navrhovateľa (bod 23. odôvodnenia napadnutého rozhodnutia).

41. Ako bolo uvedené vyššie, súd prvej inštancie odôvodnil nariadenie neodkladného opatrenia tým, že dôvodnosť potreby bola osvedčená tým, že odporca požiadal zamestnávateľa navrhovateľa o vykonanie zrážok, pričom existencia a výška dlhu bola spochybnená a dohodu o zrážkach zo mzdy považoval okresný súd za neprijateľnú podmienku.

42. Konštatovaniu o spochybnení existencie a výšky dlhu sa okresný súd v napadnutom rozhodnutí bližšie nevenoval, keď vychádzal z tvrdení navrhovateľa, ktorý spochybňoval výšku dlhu, ako aj legitímáciu odporcu na uplatňovanie nároku voči navrhovateľovi, vzhľadom na namietanie zmluvy o postúpení pohľadávky ako absolútne neplatného právneho úkonu, keďže k zosplatneniu úveru právnym predchodcom odporcu nedošlo. Vo vzťahu k dohode o zrážke zo mzdy, ktorú považoval okresný súd za neprijateľnú zmluvnú podmienku, tomuto záveru predchádzalo konštatovanie okresného súdu v bode 15. - 20. napadnutého rozhodnutia. V zásade súd prvej inštancie konštatoval, že napriek Dohode o zrážkach zo mzdy podpísanej navrhovateľom s právnym predchodcom odporcu dňa 29.03.2016 na osobitnej listine, považoval túto dohodu za formulárovú, vopred pripravenú s absenciou možnosti navrhovateľa ovplyvniť jej obsah a teda ju nepovažoval za individuálne dojednanú. Zdôraznil aj to, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje dosiahnutie uspokojenia pohľadávok siahnutím na majetok dlžníka bez predchádzajúceho odobrenia súdom, t. j. bez preverenia, či dlh existuje a v akej výške. Dlžník je tak vystavený konaniu a rozhodovaniu veriteľa, pričom mal preukázané, že odporca uplatnil nároky z Dohody o zrážkach zo mzdy u zamestnávateľa navrhovateľa dňa 08.07.2020. V bode 19. napadnutého rozhodnutia zdôraznil, že dohoda o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť prvok únieového práva, a to ex offio súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či tieto nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Konštatoval, že ak existuje nebezpečenstvo, že v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy na základe inkorporovanej dohody o zrážkach zo mzdy sa zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú musí súd brať ohľad, je potrebné poskytnúť spotrebiteľovi ochranu. Za neprijateľnú zmluvnú podmienku považoval takú, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa ako slabšej strany hrubú nerovnováhu. Podľa okresného súdu takúto ochranu zabezpečujúcu vyváženie postavenia strán sporu poskytuje nariadenie neodkladného opatrenia zakazujúce odporcovi vykonávať právo z dohody.

43. Odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie považoval dohodu o zrážkach zo mzdy za neprijateľnú zmluvnú podmienku vychádzajúc zo všeobecného konštatovania o možnosti vykonávania zrážok zo mzdy bez ex offio súdnej kontroly možných neprijateľných podmienok a bez možnosti spotrebiteľa ovplyvniť výšku a rozsah zrážok, pričom samotná existencia, ako aj výška dlhu je spochybnená. Odporca v odvolaní poukazoval na skutočnosť, že existencia dohody o zrážkach zo mzdy nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, je dovoleným právnym inštitútom, zákonom predpokladaným a vzhľadom na okolnosti konkrétneho prípadu, kedy dohoda o zrážkach zo mzdy bola doručená poštou navrhovateľovi, ktorý mal možnosť ju nepodpísať a rozhodnúť sa, či sa zaviazal na záväzky z nej vyplývajúce, je táto dohoda platná a zaväzujúca. Súd prvej inštancie v napadnutom rozhodnutí neuviedol konkrétne individuálne okolnosti prejednávanej veci svedčiace záveru, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá dňa 29.03.2016 je jednou z neprijateľných zmluvných podmienok. Odvolací súd súhlasí s názorom žalovaného, že samotná dohoda o zrážkach zo mzdy nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, avšak napriek tomuto konštatovaniu nie je možné odvolaniu odporcu vyhovieť.

44. Podľa odvolacieho súdu existujúcemu právnemu stavu zodpovedá záver, že samo o sebe použitie inštitútu dohody o zrážkach zo mzdy vo vzťahu k zabezpečeniu pohľadávky veriteľa zo spotrebiteľského úveru nie je zákonom zakázané alebo nedovolené. Jedná sa o dovolený právny inštitút upravený v § 551 OZ. Pre splnenie podmienok platnosti a viazanosti takýmto právnym úkonom na účely spotrebiteľských vzťahov je nevyhnutné splnenie aj ďalších špeciálnych podmienok upravených v osobitných zákonoch, konkrétne v ust. § 5a ods. 1 zák. č. 250/2007 Z.z. ako aj § 9 ods. 13 zákona o spotrebiteľských úveroch (ďalej „ZoSÚ“). Ust. § 9 ods. 13 ZoSÚ jednoznačne zakazuje veriteľovi, t.j. poskytovateľovi úveru podmieňovať získanie spotrebiteľského úveru uzavretím dohody o zrážkach zo mzdy. Zároveň ust. § 5a ods.1 Zákona o ochrane spotrebiteľa pripúšťa zabezpečenie pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy len za predpokladu, ak táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť. Zároveň je nevyhnutné dospieť k záveru, že samotná dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá slúži ako zabezpečovací prostriedok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere je svojou povahou spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. OZ, t.j. vychádza zo vzťahu medzi spotrebiteľom a poskytovateľom úveru. Z charakteru dovolenosti dohody o zrážkach zo mzdy ako spôsobu zabezpečenia záväzku spotrebiteľa podľa § 5a ods. 1 písm. a) Zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva jej prípustnosť len vtedy, ak bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, ak bol spotrebiteľ poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.

45. Osobitne vo vzťahu k ochrane spotrebiteľa nie je možné neprihliadať na to, že vzhľadom na nevyvážený vzťah medzi poskytovateľom spotrebiteľského úveru a dlžníkom ako spotrebiteľom je nevyhnutné zasiahnuť a obmedzovať zmluvnú autonómiu vôle strán v prospech spotrebiteľa ako slabšej strany. Konkrétne vo vzťahu k dohode o zrážkach zo mzdy je nevyhnutné pristupovať obzvlášť citlivo vzhľadom na možnosť postihovania príjmu spotrebiteľa ako fyzickej osoby dohodami o zrážkach zo mzdy, a to vychádzajúc zo subjektívneho posúdenia veriteľa o výške a rozsahu neuhradeného dlhu bez toho, aby výška dlhu, ako aj podmienky jeho poskytnutia prešli súdnou kontrolou tak, ako na to poukázal okresný súd pri odkaze na rozsudok ESD č. C-106/77 Simenthal.

46. Z rozhodnutia Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 176/2020-32 zo dňa 28.04.2020 vyplýva, že samotný inštitút použitia dohody o zrážkach zo mzdy pri zabezpečovaní spotrebných úverov je treba považovať za rizikóvu kombináciu takejto dohody a spotrebných úverov práve z dôvodu vyššie uvedenej absencie súdnej kontroly pri uplatňovaní práva poskytovateľa úveru použitím dohôd o zrážkach zo mzdy.

47. Odvolací súd konštatuje, že samotná dohoda o zrážkach zo mzdy aj keď je formulárového charakteru, nemusí predstavovať neprijateľnú zmluvnú podmienku, aj keď nebola individuálne dojednaná, pokiaľ nie je splnený ďalší predpoklad, a to vyvolanie aplikáciou takejto dohody závažného nerovnoprávneho postavenia strán medzi spotrebiteľom a poskytovateľom úveru. Pri posudzovaní aplikovateľnosti a dovolenosti dohody o zrážkach zo mzdy je ďalej nevyhnutné zaoberať sa, okrem splnenia zákonných podmienok podľa § 5a ods.1 Zákona o ochrane spotrebiteľa a § 9 ods. 13 ZoSÚ, aj spôsobom jej uzatvárania v rámci predzmluvného vzťahu vo vzťahu k existencii a preukázaniu rozsahu poučenia o účinkoch uzavretej dohody ako aj možnosti jej odmietnutia a vypořádanie sa s prípadnou nekalou praktikou pri jej získaní v konkrétnom prípade, ak by aj navonok spĺňala formálne predpoklady vyžadované zákonom. Pre účely nariadenia neodkladného opatrenia je navrhovateľ povinný tvrdiť a aspoň osvedčiť existenciu konkrétnych individuálnych okolností, ktoré umožňujú súdu prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana z dôvodu potreby úpravy pomerov strán sporu.

48. Pokiaľ odporca v odvolaní namietal, že súd prvej inštancie nesprávne posúdil Dohodu o zrážkach zo mzdy ako formulárovú, ktorej obsah navrhovateľ nemal možnosť ovplyvniť a zároveň ju nesprávne považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku je potrebné s odporcom čiastočne súhlasiť. Ako už bolo uvedené vyššie, samotná existencia dohody o zrážkach zo mzdy sama o sebe nemusí spĺňať predpoklady neprijateľnej zmluvnej podmienky alebo neplatného právneho úkonu. V danom prípade je potrebné rozlišovať medzi existenciou dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej na samotnej listine pri jej posúdení ako neprijateľnej zmluvnej podmienky od možnosti poskytnutia ochrany pred právami z nej vyplývajúcimi v prospech veriteľa za predpokladu, ak hrozí nebezpečenstvo alebo je obava, že by sa výkonom takejto dohody o zrážkach zo mzdy zabezpečilo alebo umožnilo uhradenie plnenia z neprijateľných zmluvných podmienok. Súd prvej inštancie svoj záver o neprijateľnej zmluvnej podmienke, za ktorú považoval Dohodu o zrážkach zo mzdy uzavretej dňa 29.03.2016, s prihliadnutím na konkrétne individuálne skutkové okolnosti daného prípadu bližšie neodôvodnil, pričom samotná existencia dohody o zrážkach zo mzdy nemusí bez ďalšieho predstavovať neprijateľnú zmluvnú podmienku. Odvolací súd preto v zmysle § 387 ods. 3 CSP dodáva nasledovné.

49. Nebolo sporné medzi stranami, že v danom prípade je Dohoda o zrážkach zo mzdy podpísaná na osobitnej listine, ktorá bola doručovaná poštou navrhovateľovi. Súd prvej inštancie konkrétne nešpecifikoval, v čom považoval uvedenú Dohodu o zrážkach zo mzdy za neprijateľnú zmluvnú podmienku, pričom jej samotná existencia v prípade splnenia formálnych predpokladov vyžadovaných zákonom sama o sebe nemusí spĺňať podmienku neprijateľnej podmienky. Na druhej strane ak aj dohoda navonok spĺňa formálne predpoklady vyžadované zákonom, v určitých individuálnych prípadoch nemusí ísť o dovolený prostriedok zabezpečenia, ak je v individuálnom prípade preukázané, že spôsob akým bola uzavretá alebo akým došlo k jej podpisu sa prieči dobrým mravom alebo legálnym obchodným praktikám. Navrhovateľ neplatnosť a neúčinnosť dohody o zrážkach zo mzdy odôvodňoval jej posúdením ako neprijateľnej zmluvnej podmienky tým, že táto bola uzavretá priamo v zmluve o úvere a taktiež opakovane a duplicitne na samostatnej listine. Navrhovateľ ďalej tvrdil, že žiadnym, resp. nedostatočným oboznámením spotrebiteľa s dohodou o zrážkach zo mzdy vznikol zásadný nepomer vo vzniknutom vzťahu v neprospech neho ako spotrebiteľa. Dohoda o zrážkach zo mzdy ako v samotnej zmluve o úvere, tak aj na samostatnej listine bola predformulovaná v zaslanom texte bez možnosti ovplyvnenia jej obsahu zo strany navrhovateľa. Tvrdil, že dohoda predstavuje neprijateľnú

zmluvnú podmienku spôsobujúcu hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach spotrebiteľa, keďže tento nemôže zabrániť vykonaniu zrážok zo mzdy napriek tomu, že žiaden súd neschválil postihnutie jeho majetku, t. j. bez súdnej kontroly. Namietal ďalej, že samotná suma a zrážky, ktoré sa majú vykonávať sú na základe nejudikovaného titulu a v samotnej dohode o zrážke zo mzdy nie je uvedená konečná výsledná suma, ktorú má zamestnávateľ vyvráť. V zásade vytykal navrhovateľ dohode o zrážke zo mzdy jej formulárový charakter, žiadne, resp. nedostatočné poučenie o jej obsahu a absenciu výslednej sumy, ktorá sa má na jej základe zrážať.

50. Ako už bolo konštatované, pri posudzovaní aplikovateľnosti a dovoľnosti dohody o zrážkach zo mzdy je nevyhnutné zaoberať sa okrem splnenia formálnych zákonných podmienok podľa § 5a ods. 1 Zákona o ochrane spotrebiteľa a § 9 ods. 13 ZoSÚ aj spôsobom jej uzatvárania v rámci predzmluvného vzťahu vo vzťahu k existencii a preukázaniu rozsahu poučenia o účinkoch uzavretej zmluvy, ako aj možnosti jej odmietnutia a vyporiadanie sa aj s prípadnou nekalosťou praktiky pri jej získaní v konkrétnom prípade, ak by uvedená dohoda o zrážkach zo mzdy aj spĺňala navonok formálne predpoklady vyžadované zákonom. Vo vzťahu k spôsobu podpísania dohody o zrážkach zo mzdy navrhovateľ namietal, že napriek jej podpisu z jeho strany mal byť uvedený do omylu, pretože pôvodný veriteľ v zastúpení odporcom nekalým spôsobom predložil uvedenú listinu s tým, že navrhovateľ sa mal zaviazat' zaplatiť sumu 5.215,48 Eur. Podľa navrhovateľa sa jedná zjavne o nekalú obchodnú praktiku, pretože navrhovateľ, spotrebiteľ - laik nie je znalý právnych predpisov a nebol zrozumiteľne oboznámený s jednotlivými predmetnými článkami zmluvy a ustanoveniami Občianskeho zákonníka, pričom pôvodný veriteľ a odporca využívajúc neznalosť zákona spotrebiteľov používajú takéto metódy v praxi na obohatenie svojej činnosti prinajmenšom v rozpore s dobrými mravmi.

51. Navrhovateľ teda v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia namietal nielen samotnú povahu dohody o zrážkach zo mzdy ako neprijateľnej obchodnej podmienky, ale aj samotný spôsob jej uzatvárania, keď tvrdil, že bol uvedený do omylu pri jej podpise a zneužívajúc tým zo strany pôvodného veriteľa a odporcu neznalosť zákona pri absencii dostatočného poučenia o dôsledkoch uzavretia takejto dohody.

52. Úlohou a zmyslom konania o nariadení neodkladného opatrenia nie je posudzovať intenzitu a celú šírku konania a postupov predchádzajúcich samotnému uzavretiu dohody o zrážkach zo mzdy, t.j. okolností za ktorých k jej podpisu došlo. Účelom neodkladného opatrenia je zaoberať sa tvrdeniami navrhovateľa, ktorými osvedčuje dôvodnosť vydania neodkladného opatrenia, v danom prípade jeho tvrdení o tom, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neúčinná, neplatná, nevyvolávajúca žiadne dôsledky a bola získaná nekalým postupom zo strany právneho predchodcu odporcu.

53. Odvolací súd opakuje, že predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je osvedčenie tvrdenia navrhovateľa o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana z dôvodu nevyhnutnosti potreby úpravy pomerov strán sporu. Nie je preto potrebné ako v riadnom kontradiktórnom procese preukázať určité tvrdenie, postačuje jeho osvedčenie. Podľa odvolacieho súdu v čase vydania rozhodovania napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie navrhovateľ osvedčil svoje tvrdenia o tom, že je spochybnený nárok odporcu čo do výšky, existencie, subjektu, ktorý sa ho domáha, ako aj právneho základu uplatňovania zrážok zo mzdy na základe dohody zo dňa 29.03.2016.

54. Ako už bolo uvedené vyššie, navrhovateľ v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia poukázal na to, že bol uvedený do omylu pri podpísaní uvedenej dohody zo dňa 29.03.2016, pretože nebol dostatočne, resp. vôbec poučený o dôsledkoch uzavretia tejto dohody. Ako už bolo tiež uvedené, samotné formálne naplnenie predpokladov dohody o zrážkach zo mzdy v súlade so zákonom ešte nemusia viesť k záveru, že uvedená dohoda o zrážkach zo mzdy spĺňa jej dovoľnosť v zmysle zákonnej právnej úpravy. Odporca v odvolaní poukazoval na to, že dohoda o zrážkach zo mzdy bola podpísaná na samostatnej listine, navrhovateľ mal možnosť ju odmietnuť, bol poučený o takejto možnosti a spĺňa všetky formálne náležitosti platného právneho úkonu podľa § 37 a nasl. Občianskeho zákonníka. Na druhej strane navrhovateľ tvrdil, že bol uvedený do omylu pri podpise tejto dohody a nebol poučený o dôsledkoch jej uzavretia.

55. Nie je úlohou a zmyslom konania o nariadení neodkladného opatrenia v celej šírke vykonať dokazovanie a posudzovať prípadnú nekalosť získavania dohody o zrážkach zo mzdy. Prípadný záver o neprijateľnosti samotnej dohody o zrážkach zo mzdy, resp. o nekalkej praktike použitej pri

jej podpise od navrhovateľa môže byť len výsledkom dokazovania vo veci samej na základe žaloby vo vzťahu k oprávnenosti uplatnenia práv z dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 29.03.2016. Aj keď teda súd prvej inštancie svoj záver v napadnutom rozhodnutí o dohode o zrážkach zo mzdy, ktorú považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku neodôvodnil okolnosťami prejednávanej veci, pričom samotná existencia dohody o zrážkach zo mzdy nemusí spôsobovať neprijateľnosť tejto dohody, avšak pokiaľ navrhovateľ v návrhu na neodkladné opatrenie a dokladmi k nemu priloženými odôvodnene spochybňoval okrem iného aj nekalý spôsob pri získavaní podpisu na tejto dohode, dostatočne osvedčil pochybnosti týkajúce sa samotnej dohody o zrážky zo mzdy, pričom práve na základe tejto dohody, ktorú navrhovateľ spochybnil viacerými tvrdeniami, je vykonávaný zásah do majetkovej sféry odporcu vo forme zrážok zo mzdy, a to bez toho, aby samotná dohoda o zrážkach zo mzdy bola preskúmaná súdom z pohľadu jej posúdenia ako neprijateľnej zmluvnej podmienky, resp. bez toho, aby bol posúdený aj spôsob jej uzatvárania v rámci predzmluvného vzťahu a prípadná nekalá praktika pri jej získaní.

56. Odvolací súd zdôrazňuje už tvrdenú okolnosť, že formálne splnenie zákonom požadovaných predpokladov na dohodu o zrážkach zo mzdy nemusí nevyhnutne viesť k záveru o jej platnosti a účinnosti a jej súladu s dobrými mravmi, pokiaľ je namietaný samotný proces jej uzatvárania a spôsob získania podpisu spotrebiteľa na takejto listine. Nie je však predmetom konania o nariadení neodkladného opatrenia preukazovať, či skutočne došlo k porušeniu povinností odporcu, k aplikácii neprijateľných podmienok alebo k využitiu nekalých praktík. Tieto skutočnosti môžu byť predmetom samostatného konania o platnosť, resp. neplatnosť takejto dohody, resp. v konaní o tom, či odporca je alebo nie je oprávnený uplatňovať práva z takejto dohody, t. j. preukázanie splnenia všetkých zákonných podmienok a nielen vychádzajúc formálne zo samostatnej dohody a v nej obsiahnutých poučeníach, t. j. či bola aj materiálne naplnená povinnosť podľa § 5a) ods. 1 Zákona o ochrane spotrebiteľa. Skutočný priebeh a proces uzatvárania tejto zmluvy môže súd dostatočne posúdiť len po vykonanom dokazovaní vo veci samej o určenie neplatnosti, resp. o určenie či odporca je alebo nie je oprávnený uplatňovať práva z takejto dohody. Odvolací súd ďalej opakovane zdôrazňuje, že tvrdenie o neprijateľnej zmluvnej podmienke je potrebné posudzovať individuálne s prihliadnutím na konkrétne okolnosti každého prípadu.

57. Nie je pritom vylúčené, že aj v prípade ak dohoda o zrážkach zo mzdy spĺňa všetky zákonom vyžadované formálne náležitosti, t. j. písomnú podobu, oboznámenie o jej dôsledkoch, ako aj vyhlásenie, že nebola podmienkou na poskytnutie úveru, v určitých individuálnych prípadoch je možné dospieť k záveru o jej neprijateľnosti alebo nekalosti, ak je preukázané, že spôsob akým bola uzavretá alebo akým došlo k jej podpisu sa prieči dobrým mravom alebo legálnym obchodným praktikám (viď napr. nález Ústavného súdu I. ÚS 176/2020-32, bod 36. tohto rozhodnutia).

58. Odvolací súd považuje za nevyhnutné poukázať na skutočnosť, že odporca v odvolaní namietal podľa neho nesprávny záver súdu prvej inštancie o posúdení dohody o zrážkach zo mzdy ako neprijateľnej zmluvnej podmienky. Druhým dôvodom odvolania bola námietka odporcu o nedostatku jeho pasívnej legitímácie z dôvodu jeho tvrdenia o tom, že spolu s pôvodným veriteľom tvoria nerozlučné procesné spoločenstvo.

59. Odporca v odvolaní nenamietal záver súdu prvej inštancie uvedený v bode 22. napadnutého rozhodnutia, keď súd prvej inštancie vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože navrhovateľ preukázal dôvodnosť potreby neodkladnej úpravy pomerov, ktorú mal za osvedčenú tým, že odporca požiadal zamestnávateľa navrhovateľa o vykonávanie zrážok z jeho mzdy (čo popreté nebolo), pričom však podľa okresného súdu existencia a výška dlhu bola navrhovateľom spochybnená. Základným a hlavným dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia je záver súdu prvej inštancie o tom, že dochádza na základe dohody o zrážkach zo mzdy k zásahu do majetkových práv navrhovateľa, pričom výška dlhu a jeho existencia bola navrhovateľom spochybnená. Odporca k tomuto dôvodu nariadenia neodkladného opatrenia v odvolaní žiadne výhrady a námietky nevzniesol a nepoprel tvrdenia navrhovateľa o spornosti výšky a existencie dlhu.

60. Navrhovateľ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spochybňoval výšku odporcom uplatňovanej sumy prostredníctvom dohody o zrážkach zo mzdy, keď považoval zmluvu o úvere zo dňa 13.11.2019 za zmluvu bezúročnú a bez poplatkov na základe jeho tvrdenia o existencii neprijateľných zmluvných podmienok v tejto zmluve. Tvrdil, že podľa jeho názoru je výška dlhu vzhľadom na výšku čerpania a ním vykonané splátky v sume 1.386,28 Eur, pričom v dohode o uznaní dlhu bola dlžná čiastka určená na sumu 5.215,48 Eur. Okrem iného navrhovateľ v návrhu namietal aj výšku poskytnutia úveru,

kedy suma 101,- Eur bola pripísaná na iný účet a nie na účet navrhovateľa ako osoby čerpajúcej úver. Neprijateľné podmienky v úverovej zmluve zo dňa 13.11.2009 videl v tom, že zmluva o úvere obsahuje v čl. 4.8 neprijateľnú podmienku, a to dohodu o zrážkach zo mzdy a v bode 4.10 neprijateľnú podmienku, a to súhlas s rozhodovaním v súlade s rozhodcovskou doložkou, ktoré neprijateľné podmienky boli následne špecifikované v článku 7 bod 5 a v článku 15 bod 3 Obchodných podmienok pre úver. V návrhu namietal aj legitimáciu odporcu, t. j. namietal jeho oprávnenie vymáhať a uplatňovať voči navrhovateľovi zostatok dlžnej sumy z úverovej zmluvy uzavretej s právnym predchodcom odporcu zo dňa 16.11.2009 keď tvrdil, že právny predchodca odporcu nepristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, a preto pôvodný veriteľ nemohol v súlade s ust. § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z.z. postúpiť platne pohľadávku na odporcu. Namietal aj premlčanie nároku navrhovateľa.

61. Navrhovateľ teda v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia namietal výšku uplatneného nároku ako aj legitimáciu odporcu ako osoby oprávnenej uplatňovať si akýkoľvek nárok voči navrhovateľovi z dôvodu tvrdenia navrhovateľa o neplatnom postúpení pohľadávok na odporcu.

62. Ako už bolo viackrát uvedené nie je účelom konania o nariadenie neodkladného opatrenia vykonávať dokazovanie v celej šírke skutkových tvrdení uvedených navrhovateľom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ale je nevyhnutné zaoberať sa posúdením toho, či ním tvrdené skutkové okolnosti a predložené listinné doklady osvedčujú existenciu nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana z dôvodu potreby neodkladnej úpravy pomerov. Podľa odvolacieho súdu okresný súd hoci veľmi stručne, ale správne posúdil skutkovú situáciu v predmetnej veci keď za skutkového stavu spochybnenia existencie a výšky dlhu, ako aj legitimácie odporcu ako oprávnenej osoby na uplatňovanie nároku voči navrhovateľovi, je dôvodné, aby v spotrebiteľskom vzťahu bola poskytnutá ochrana navrhovateľovi pred realizáciou dohody o zrážkach zo mzdy, nakoľko samotná úverová zmluva, ako aj na ňu nadväzujúca dohoda o zrážkach zo mzdy a dohoda o splátkovom kalendári a uznaní dlhu neprešla ex offo súdnou kontrolou o tom, či neobsahujú tieto spotrebiteľské zmluvy neprijateľné podmienky alebo, či nedošlo k aplikácii nekalých praktík pri ich podpise a získavaní. Za stavu, keď je spochybnená výška dlhu uplatňovaná odporcom, ako aj samotná existencia dlhu vo vzťahu k odporcovi, pričom odporca v odvolaní tieto tvrdenia navrhovateľa a závery súdu prvej inštancie vôbec nenamietal, za stavu, keď navrhovateľ namietal a spochybňoval platnosť, resp. účinnosť dohody o zrážkach zo mzdy, ako aj existenciu nekalých praktík pri jej získavaní, vykonávaním zrážok zo mzdy hrozí navrhovateľovi reálna bezprostredná majetková ujma, kedy plnenie na ktoré si uplatňuje odporca nárok na základe dohody o zrážkach zo mzdy, a to jeho existencia a výška, ako aj aktívne legitimovaná osoba na uplatnenie tohto nároku je dôvodne spochybnená a uvedené skutočnosti neprešli súdnou kontrolou.

63. Aj keď záver súdu prvej inštancie o posúdení dohody o zrážkach zo mzdy ako neprijateľnej zmluvnej podmienky je predčasný a nevyplývajúci z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, keď dohoda o zrážkach zo mzdy sama o sebe nemusí byť neprijateľnou zmluvnou podmienkou, avšak za okolností prejednávanej veci, keď navrhovateľ namietal výšku a existenciu dlhu a namietal aj postúpenie pohľadávky, t. j. postavenie odporcu ako veriteľa oprávneného na uplatňovanie akýchkoľvek nárokov voči navrhovateľovi ako spotrebiteľovi, navrhovateľ dostatočne osvedčil potrebu úpravy pomerov strán sporu a takejto potrebe zodpovedá aj súdom prvej inštancie nariadené neodkladné opatrenie o povinnosti zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 29.03.2016, pretože zmluvný vzťah, a to samotná úverová zmluva, ako ani dohoda o zrážkach zo mzdy a dohoda o uznaní dlhu neprešla súdnou kontrolou. Odvolací súd opätovne zdôrazňuje, že odporca v odvolaní nenapadol záver okresného súdu o spornosti existencie a výšky dlhu (bod 22. napadnutého rozhodnutia), pričom zrážky zo mzdy sa realizujú práve na navrhovateľom spochybnený nárok týkajúci sa existencie, ako aj samotnej výšky uplatneného dlhu.

64. Pokiaľ odporca v odvolaní namietal nedostatok svojej pasívnej legitimácie s odvolávaním sa na tvrdenie, že s pôvodným veriteľom tvorí nerozlučné spoločenstvo, a preto tento mal byť tiež na strane odporcu, s takýmto záverom odvolací súd nesúhlasí. Odvolací súd zdôrazňuje, že predmetom tohto konania je nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v uložení povinnosti odporcovi zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 29.03.2016. Neodkladné opatrenie teda smeruje voči tomu subjektu, ktorý si preukázateľne (čo v konaní sporné nebolo) uplatňuje a realizuje práva z dohody o zrážkach zo mzdy a týmto subjektom je odporca a nie akýkoľvek tretí subjekt, t. j. ani pôvodný veriteľ navrhovateľa - Poštová banka a.s. Pre účely konania o nariadenie neodkladného opatrenia je preto

tvrdenie odporcu o absencii jeho pasívnej legitímácie z dôvodu existencie nerozlučného procesného spoločenstva s pôvodným veriteľom právne irelevantné a odvolací súd na túto námietku neprihliadol.

65. V treťom výroku napadnutého rozhodnutia poučil okresný súd odporcu o možnosti podať voči navrhovateľovi samostatnú žalobu vo veci samej o plnenie z titulu uzavretej zmluvy o pôžičke - pôžička na bývanie č. 8341369090. Súd prvej inštancie postupoval správne, keď poučil odporcu o možnosti podať samostatnú žalobu, pretože v konaní o plnenie z úverovej zmluvy uzavretej medzi navrhovateľom a pôvodným veriteľom sa vyrieši sporná aktívna legitímácia veriteľa, ako aj sporná výška pohľadávky uspokojovaná odporcom na základe realizácie práv z dohody o zrážkach zo mzdy. Pri posudzovaní nárokov z tohto plnenia je zároveň možné vysporiadať sa aj so spornou otázkou uvedenou navrhovateľom, keď tvrdil, že zmluva zo dňa 16.11.2009 obsahuje neprijateľné podmienky v bode 4.8 (Dohoda o zrážkach zo mzdy) a v bode 4.10 rozhodcovská doložka, na ktoré nadväzuje podrobnejšia úprava v článku 7 bod 5 a v článku 15 bod 3 Obchodných podmienok pre úver - pôžička na bývanie. Teda spornosť ohľadne legitímácie veriteľa, výšky pohľadávky, ako aj prípadných neprijateľných podmienok týkajúcich sa dohody o zrážkach zo mzdy a rozhodcovskej doložky včlenených do samotného textu úverovej zmluvy uzavretej dňa 16.11.2009 medzi navrhovateľom a právnym predchodcom odporcu môže byť vyriešená práve v konaní vo veci samej o plnenie, ktorú žalobu môže podať odporca podľa poučenia vykonaného súdom prvej inštancie v treťom výroku napadnutého rozhodnutia.

66. Odvolací súd však konštatuje, že platnosť, resp. neúčinnosť, resp. posúdenie neprijateľnosti samostatnej dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 29.03.2016 sa v konaní o plnenie zo zmluvy uzavretej dňa 16.11.2009 nevyrieši a nevyrieši sa v tomto konaní o plnenie z úverovej zmluvy ani prípadný nekalý postup odporcu pri získavaní a podpísaní tejto dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 29.03.2016. Je potrebné zdôrazniť, že v samotnej úverovej zmluve zo dňa 16.11.2009 sa v článku 4 bod 8 nachádza dojednanie o zrážkach zo mzdy, na ktoré nadväzuje úprava v článku 7 bod 5 Obchodných podmienok. Na druhej strane došlo aj k samostatnému uzavretiu dohody o zrážkach zo mzdy medzi navrhovateľom a právnym predchodcom odporcu na samostatnej listine s dátumom podpisu 29.03.2016. Okrem iného aj túto duplicitu dohôd o zrážkach zo mzdy navrhovateľ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia namietal.

67. Súd prvej inštancie neuložil navrhovateľovi povinnosť podať žalobu vo veci samej o určenie platnosti, neplatnosti, resp. o určenie, že odporca nie je oprávnený realizovať práva z dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej dňa 29.03.2016. Ako už bolo uvedené vyššie, nariadené neodkladné opatrenie, keďže nebola navrhovateľovi uložená povinnosť podať žalobu vo veci samej, má povahu rozhodnutia vo veci samej. Tým, že súd prvej inštancie neuložil povinnosť navrhovateľovi podať žalobu vo veci samej (týkajúcej sa dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 29.03.2016), má nariadené neodkladné opatrenie trvalý charakter. Pokiaľ by bola uložená povinnosť navrhovateľovi podať žalobu, potom márnym uplynutím lehoty na podanie žaloby takéto neodkladné opatrenie zaniká. Dočasný charakter je daný nielen márnym uplynutím lehoty na podanie žaloby, ale aj v prípade procesného neúspechu v konaní o žalobe navrhovateľa vo veci samej.

68. Odporca v odvolaní nenamietal trvalý charakter neodkladného opatrenia, v zásade bez časového obmedzenia so súdom prvej inštancie deklarovaným zámerom vyriešiť pomery strán na narvalo. Odporca teda tento charakter, t. j. v zásade časovo neobmedzené trvanie neodkladného opatrenia v odvolaní nenamietal a nenapádal. Súd prvej inštancie nepovažoval uloženie povinnosti podať žalobu vo veci samej navrhovateľovi za opodstatnené a dôvodné, pričom však rozhodnutie súdu prvej inštancie podlieha odvolaciemu prieskumu aj z hľadiska, či neuloženie takejto povinnosti podať žalobu bolo dôvodné a zákonné (viď Števček, Ficová, Baricová, Mesiarkinová, Bajánková, Tomašovič a kol.: Civilný sporový poriadok, C.H.Beck, Veľké komentáre, 2016, str. 1137). Odporca žiadnym spôsobom neuloženie tejto povinnosti nenamietal, čím neuviedol žiaden odvolací dôvod voči časovo neobmedzenému účinku nariadeného neodkladného opatrenia. Keďže žiadne odvolacie dôvody voči trvalému charakteru neodkladného opatrenia a neuloženiu povinnosti podať žalobu vo veci samej zo strany navrhovateľa odporca v odvolaní neuviedol, neumožnil tak odvolaciemu súdu prieskum napadnutého rozhodnutia vo vzťahu k časovej neobmedzenosti a k trvalému charakteru neodkladného opatrenia, pričom odvolací súd je odvolacími dôvodmi viazaný podľa § 380 ods. 1 CSP.

69. Odporca podal odvolanie voči napadnutému rozhodnutiu v celom rozsahu. Napadnuté rozhodnutie v časti výrokov o uložení povinnosti zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy, ako aj uloženia

povinnosti odporcovi oznámiť zamestnávateľovi navrhovateľa zdržať sa výkonu vykonávania zrážok zo mzdy a následne poučenie odporcu o možnosti podať žalobu vo veci samej je vecne správne a odvolací súd preto napadnuté rozhodnutie v časti prvej, druhej a tretej výrokovej vety potvrdil.

70. Odporca podal odvolanie voči napadnutému rozhodnutiu v celom rozsahu. V štvrtej výrokovej vete bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v rozsahu 100%.

71. Keďže v danom prípade sa jedná svojou povahou o rozhodnutie vo veci samej a pretože návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia bolo vyhovené v celom rozsahu, je napadnuté rozhodnutie aj v štvrtej výrokovej vete vecne správne, keď bol odporca zaviazaný na náhradu trov konania navrhovateľovi v celom rozsahu podľa zásady úspechu v zmysle § 255 ods. 1 CSP.

72. Správna je aj piata výroková veta napadnutého rozhodnutia, ktorou bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže na strane navrhovateľa sa jedná o spotrebiteľa, ktorý je od tejto poplatkovej povinnosti oslobodený podľa § 4 ods. 2 písm. v) Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. Odporca je preto vzhľadom na jeho neúspech v tomto konaní povinný podľa § 2 ods. 2 citovaného zákona na zaplatenie súdneho poplatku za podanie návrhu.

73. Odvolací súd preto napadnuté rozhodnutie potvrdil vo všetkých výrokových vetách napadnutého rozhodnutia ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP.

74. Odvolací súd opätovne zdôrazňuje, že je viazaný odvolacími dôvodmi a pretože iné odvolacie dôvody odporca v odvolaní voči napadnutému rozhodnutiu neuviedol, nebol odvolací súd oprávnený preskúmať napadnuté rozhodnutie z iných dôvodov a v inom rozsahu ako uviedol odporca v odvolaní proti napadnutému rozhodnutiu. Odporcom uvedené dôvody v odvolaní neboli po skutkovej ani právnej stránke spôsobilé na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia.

75. Pretože navrhovateľ bol v odvolacom konaní úspešný v celom rozsahu, odvolací súd v zmysle § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP rozhodol, že mu priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči odporcovi v celom rozsahu.

76. Rozhodnutie odvolacieho senátu bolo prijaté v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).