

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3To/13/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719010779  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Šulej  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6719010779.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mária Šuleja a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Adriány Považanovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 24. marca 2021, v trestnej veci obžalovaného K. G. za pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 21.08.2020, sp. zn. 5T/160/2019 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovaného K. G., nar. XX.XX.XXXX vo G., trvalým pobytom E. E.,

### o d s u d z u j e

podľa § 221 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 3 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 41 ods. 1 Tr. zák. na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. obžalovanému výkon trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. obžalovanému určuje skúšobnú dobu 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 11.12.2019, sp.zn. 1T/58/2019, právoplatného dňa 24.01.2020, ktorým bol obžalovanému za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1,2 Tr. zák. a iné uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu 30 mesiacov. Zároveň zrušuje všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Vo zvyšných častiach zostáva napadnutý rozsudok okresného súdu nedotknutý.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný K. G. uznaný za vinného v bodoch 1) a 2) z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že  
1) dňa 22.03.2019 okolo XX.XX hod. na G. ulici v E. E. zo svojho mobilného telefónu poslal z účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, prevodom sumu XXX,- Eur za kúpu mobilného telefónu zn. Q. X XXX GB, sprace

grey, Q.: XXXXXXXXXXXXXXX so zlatosivým ochranným obalom na fotoaparáte, na účet predávajúceho č. XXXXXXXXXXX/XXXX, pričom prevod následne cez banku stornoval a mobilný telefón si nechal, čím takto spôsobil K. I. škodu vo výške XXX,- Eur,

2) s úmyslom získať neoprávnený finančný prospech zareagoval na inzerát B. X. uverejnený na stránke www.bazos.sk ohľadom ponuky predaja hernej konzoly značky I. X s príslušenstvom za sumu 400,- Eur cez mobilný telefón XXXX XXX XXX, dostavil sa dňa 24.03. 2019 v čase asi o 16.59 hod. do mesta P., okres P. do bytu inzerujúceho predajcu v obytnom dome na sídlisku P. č. XXXX/XX v spoločnosti osoby K. X., tu po odskúšaní hernej konzoly značky I. X pro X TB deklaroval úmysel túto s príslušenstvom odkúpiť, hoci to pravda nebola a s cieľom presvedčiť predávajúceho, aby mu hernú konzolu odovzdal do jeho dispozície, za pomoci mobilného telefónu zadal údaje pre bankový prevod z bankového účtu vedeného na jeho meno vo G. E. a.s. číslo C XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na prospech účtu predávajúceho B. X. Q.: C XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vo výške XXX,- H. hoci vedel, že platba nebola uskutočnená a nebude vykonaná ani následne z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov na tomto bankovom účte, po čom obvinený K. G. prevzal hernú konzolu, ktorú krátko na to za účelom získania finančných prostriedkov odpredal nezistenej osobe za nezistenú cenu bez vykonania akejkoľvek úhrady kúpnej ceny poškodenému B. X., nar. XX.XX. XXXX, bytom P., P. č. XXXX/XX, čím tomuto spôsobil škodu vo výške 400,- Eur.

Za to bol obžalovanému podľa § 221 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1, 3 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 46 Tr. zák. uložený spoločný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky.

Podľa § 49 ods. 1 Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. bol obžalovanému výkon trestu podmiennečne odložený za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. bola obžalovanému ustanovená skúšobná doba vo výmere 4 roky.

Podľa § 51 ods. 2, 3 písm. b) Tr. zák. bolo obžalovanému uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 51 ods. 2, 4 písm. d) Tr. zák. bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 51 ods. 2, 4 písm. i) Tr. zák. bola obžalovanému uložená povinnosť podrobiť sa liečeniu závislosti od návykových látok.

Podľa § 51 ods. 2, 4 písm. k) Tr. zák. bola obžalovanému uložená povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. bol zrušený výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 11.12.2019, sp.zn. 1T/58/2019, právoplatného dňa 24.01.2020, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 30 mesiacov. Zároveň boli zrušené všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Ostatné výroky z trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 11.12.2019, sp.zn. 1T/58/2019 zostali nezmenené.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť poškodenému B. X. škodu vo výške XXX,- H. a poškodenému K. I. škodu vo výške XXX,- Eur.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný odvolanie písomným podaním doručeným ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica dňa 01.12.2020, ktoré odôvodnil jednak sám, a jednak prostredníctvom svojho obhajcu písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 01.12.2020, a to proti výroku o treste.

Poukázal na to, že hlavného pojednávania sa nezúčastnil z dôvodu hospitalizácie. V tomto trestom konaní opätovne priznal svoju vinu, nič nezatajil a plne spolupracoval, taktiež svoje činy oľutoval a sľúbil, že poškodenému B. X. spôsobenú škodu v plnom rozsahu nahradí, zároveň sa mu aj

ospravedlnil. Prvým rozsudkom mu bol uložený trest odňatia slobody na 18 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 30 mesiacov, okrem toho, v danom čase vykonával nepodmienečný trest odňatia slobody za vedenie motorového vozidla pod vplyvom alkoholu, vzhľadom k tomu nesúhlasil s výškou trestu odňatia slobody, ktorý mu bol napadnutým rozsudkom uložený. Žiadal, aby odvolací súd prehodnotil výmeru uloženého trestu, súčasne zdôraznil, že oľutoval svoje chyby z minulosti, snaží sa napraviť a pripraviť na to, aby mohol slušne fungovať.

Prostredníctvom obhajcu najprv poukázal na výrokovú časť napadnutého rozsudku, s ktorou sa však, pokiaľ ide o uložený trest, nestotožnil. Argumentoval tým, že na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu bol kladený za vinu obžalobou. Ďalšieho hlavného pojednávania sa však nezúčastnil, ospravedlnil sa, a teda nebol prítomný pri vyhlásení rozsudku. Trest, ktorý mu bol uložený, považoval za neprimeraný, keďže okresný súd nepostupoval podľa zásad pre ukladanie trestov v zmysle ust. § 34 Tr. zák. Taktiež uložené jednotlivé povinnosti a obmedzenia nepovažoval za potrebné, nakoľko z vykonaného dokazovania nevyplynula dôvodnosť pre ich ukladanie, pričom takýto postup nemal ani oporu vo vykonanom dokazovaní, vrátane listinných dôkazov.

Vzhľadom k tomu navrhol, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. zrušil celý výrok o treste v napadnutom rozsudku a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie.

Na verejnom zasadnutí, ktoré sa konalo v neprítomnosti obžalovaného, ako aj jeho obhajcu, ktorého ustanovenie bolo zrušené, pretože pominul dôvod povinnej obhajoby, prokurátor krajskej prokuratúry navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací na základe odvolania obžalovaného zistil, že bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote proti rozhodnutiu, proti ktorému bolo prípustné. Následne v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku o treste. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, by prihliadol len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por., čo však zistené nebolo. Po uvedenom procesnom postupe dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného bolo podané dôvodne.

Pokiaľ ide o otázku viny, okresný súd na hlavnom pojednávaní procesným postupom podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe (bod 2/), ktorý bol spolu s čiastkovým útokom v bode 1) právne kvalifikovaný ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., v dôsledku čoho bol výrok o vine nenapadnuteľný odvolaním a v tejto časti už nadobudol rozsudok právoplatnosť.

Keďže odvolanie nebolo žiadnou z procesných strán následne podané ani proti výroku o náhrade škody, aj tento už nadobudol právoplatnosť.

Preskúmavajúc zákonnosť a odôvodnenosť výroku o treste, dospel krajský súd čiastočne k inému záveru ako okresný súd, nakoľko trest uložený obžalovanému považoval za neprimeraný, a preto napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu zrušil, následne rozhodol podľa § 322 ods. 3 Tr. por. o treste sám.

Prvostupňový súd postupoval v súlade so zákonom, keď obžalovanému uložil spoločný a súhrnný trest odňatia slobody, avšak tento bol neprimerane prísny. Súd prvého stupňa správne zistil, že obžalovanému poľahčovali dve okolnosti podľa § 36 písm. l), n) Tr. zák. a súčasne priťažovali dve okolnosti podľa § 37 písm. h), m) Tr. zák. Za takejto situácie aj krajský súd vychádzal z toho, že poľahčujúce a priťažujúce okolnosti boli v pomere 2 : 2, t.j. v rovnováhe, a preto nedošlo k zmene žiadnej z hraníc zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Zároveň zobral do úvahy, okrem pomeru, aj mieru závažnosti ustálených poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa ust. § 38 ods. 2 Tr. zák., ktoré boli pomerne významné, jednak v prospech, ale aj v neprospech obžalovaného.

Keďže obžalovaného odsudzoval za pokračovací prečin, ktorý spáchal skôr, ako mu bol súdom prvého stupňa doručený trestný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 11.12.2019, sp.zn. 1T/58/2019, právoplatný dňa 24.01.2020, ktorým mu bol za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák. a prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu 30 mesiacov, ukladal mu súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. v súlade so zásadami na uloženie súhrnného trestu v zmysle § 41 ods. 1 Tr. zák. Nakoľko už uvedeným trestným rozkazom bol obžalovanému ukladán súhrnný trest, dôležitým bolo i to, že predmetný prečin spáchal zároveň skôr, ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu

Banská Bystrica zo dňa 24.06.2019, sp. zn. 4T/49/2019, právoplatný dňa 07.08.2019, ktorý bol prvým uvedeným trestným rozkazom zrušený vo výroku o treste.

Súčasne mu ukladal trest aj ako trest spoločný, keďže skutok, pre ktorý bola na neho podaná obžaloba v tomto trestnom konaní, bol zároveň čiastkovým útokom pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. spoločne s čiastkovým útokom zo dňa 22.03.2019, za ktorý bol najprv odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 24.06.2019, sp. zn. 4T/49/2019, právoplatným dňa 07.08.2019.

Pri určení výmery trestu odňatia slobody však bolo potrebné prihliadnuť tiež na vyhlásenie viny obžalovaného na hlavnom pojednávaní, ktoré urobil v tejto trestnej veci, a to, že pri všetkých dvoch predchádzajúcich odsúdeniach boli jeho trestné veci skončené trestnými rozkazmi. Vychádzajúc zo zjednocujúceho stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR by mu bolo z tohto dôvodu možné, uplatnením analógie, mimoriadne znížiť trest podľa ust. § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák., a to o 1/3-inu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Uvedenú skutočnosť odvolací súd vzal do úvahy, avšak vzhľadom na počet trestných činov, ich celkovú závažnosť, ale aj osobu obžalovaného, ktorý už bol pred spáchaním súdených trestných činov 3-krát trestaný, nevzhladol dôvod na priame aplikovanie tohto zákonného ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu. Trestná sadzba v konečnom dôsledku predstavovala rozpätie od 1 roka až do 5 rokov, nakoľko bolo potrebné trest ukladať podľa zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na najprísnejší trestný čin, a to trestný čin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák.

Ďalšou významnou skutočnosťou pre zníženie výmery uloženého trestu odňatia slobody bolo i to, že obžalovaný bol v tejto trestnej veci stíhaný za menej prísny prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., a to len za jeden z dvoch čiastkových útokov, ktorým spôsobil poškodenému nižšiu škodu, ako pri druhom čiastkovom útoku. Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo potrebné obžalovanému znížiť výmeru uloženého trestu okresným súdom, a preto mu krajský súd sám uložil miernejší trest, a to spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 8 mesiacov, čiže mu výmeru trestu oproti predchádzajúcemu odsúdeniu sprísnil o dva mesiace.

Keďže v danom prípade nebolo namieste ukladať obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody, výkon uloženého trestu mu podmiennečne odložil na rovnako dlhú skúšobnú dobu 2 roky a 6 mesiacov, nakoľko na takýto postup boli splnené všetky podmienky vyplývajúce z ust. § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Uloženie probačného dohľadu nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe, ako aj uloženie obmedzení a povinností, nepovažoval za nevyhnutné.

Zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste z posledného z trestných rozkazov, ktorými bol obžalovaný predtým odsúdený a ktorým mu bol uložený vyššie uvedený súhrnný trest odňatia slobody za všetky predchádzajúce trestné činy. Taktiež zrušil všetky ďalšie rozhodnutia, na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Uložený trest obsahuje v dostatočnom rozsahu prvok represie, ako aj prvky generálnej a individuálnej prevencie, taktiež postačuje na zabezpečenie dosiahnutia účelu trestu v zmysle ust. § 34 ods. 1 Tr. zák. a zodpovedá aj všetkým ďalším ustanoveniam Trestného zákona, ktoré upravujú zásady pre ukladanie trestov.

Krajský súd po preskúmaní zákonnosti a odôvodnenosti napadnutého výroku o treste, z vyššie uvedených dôvodov o odvolaní obžalovaného, považujúc ho za dôvodné, rozhodol pomerom hlasov 3 : 0 tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.