

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 11Csp/19/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120364469  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6120364469.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, v spore žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., Vajnorská 100/A, Bratislava - Nové Mesto, IČO: 36432105, zast. JUDr. Oskar Chnápko, advokát, Komenského 3, Banská Bystrica proti žalovanému: L. X., O.. XX.XX.XXXX, M. XX, G., štátny občan SR, o zaplatenie 202,57 € s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 92,11 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 7,43 Eur od 19.09.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 15,48 Eur od 19.10.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 35,28 Eur od 21.11.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 15,48 Eur od 19.12.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 18,44 Eur od 19.01.2018 do zaplatenia a zmluvnú pokutu 110,46 Eur, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica ako kauzálnu príslušnému súdu v tzv. upomínacom konaní podľa § 1 ods. 2 zákona č. 307/2016 , ktorý je alternatívnym spôsobom uplatňovania peňažných nárokov, domáhal vydania platobného rozkazu, v ktorom by bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 92,11 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr, zmluvnú pokutu vo výške 110,46 Eur a náhradu trov konania.

2. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom a.s. na žalobcu. V prílohe k zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný vedený pod ref. číslom XXXXXXXXXXXX.

Medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom a žalovaným bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku. Na základe tejto zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Právny predchodca žalobcu sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka.

3. Slovak Telekom podľa uzavretej zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami:

Faktúrou zo dňa 31.08.2017 pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 7,43 Eur s lehotou splatnosti 18.09.2017

Faktúrou zo dňa 30.09.2017 pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 15,48 Eur s lehotou splatnosti 18.10.2017

Faktúrou zo dňa 31.10.2017 pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 35,28 Eur s lehotou splatnosti 20.11.2017  
Faktúrou zo dňa 30.11.2017 pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 15,48 Eur s lehotou splatnosti 18.12.2017  
Faktúrou zo dňa 31.12.2017 pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 18,44 Eur s lehotou splatnosti 18.01.2018.

4. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil právnomu predchodcovi žalobcu vystavené faktúry, pričom ho právny predchodca žalobcu upomienkami opakovane vyzýval k ich úhrade. Z dôvodu, že žalovaný je s úhradami faktúr v omeškaní, žalobca si uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania.

Zmluvnú pokutu, ktorú si žalobca uplatňuje je vypočítaná ako:

Zmluvná pokuta ( ZP ) = základ ZP - ( počet dní uplynutých z doby viazanosti / celkový počet dní viazanosti x základ ZP ).

Žalobca uvádza, že dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute, a preto nie je neprijateľnou zmluvou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka.

5. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil upomínaciemu súdu Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - služba mobilný internet, Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, Potvrdenie o odovzdaní a prevzatí koncového zariadenia, súhlas so spracúvaním údajov účastníka na marketingové účely, oznámenie o postúpení pohľadávky, výzva na zaplatenie - predžalobná výzva, faktúry, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - balík služieb č. XXXXXXXXXXXX a Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - balík služieb č. XXXXXXXXXXXX.

6. Okresný súd Banská Bystrica na základe návrhu žalobcu, po jeho čiastočnom späťvzatí a predložených listinných dôkazov vydal vo veci platobný rozkaz, sp.zn. 14Up/1289/2020 zo dňa 10.09.2020.

7. Okresný súd Lučenec prešetril pobyt žalovaného lustráciou v Sociálnej poisťovni, REGOB a ZVJS ako aj prostredníctvom Okresného riaditeľstva PZ v Lučenci a prostredníctvom obce Filákovské Kováče, pričom napriek takto vykonaným opatreniam sa pobyt žalovaného nepodarilo zistiť. Z tohto dôvodu súd doručoval žalovanému žalobu zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu postupom podľa § 116 ods. 2 CSP v súlade s § 141 Vyhlášky č. 543/2005 Zb.z.. Zároveň žalobu doručil žalovanému aj na adresu vedenú v registri obyvateľov spolu s uznesením sp.zn. 11Csp/19/2021 - 66 zo dňa 24.02.2021, ktorým vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia k žalobe písomne vyjadril, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný sa k žalobe napriek výzve súdu nevyjadril ani nenavrhol vykonať žiadne dôkazy. Skutkovým základom pre rozhodnutie súdu sa tak stali skutočnosti tvrdené žalobcom a ním predložené listinné dôkazy

8. Podľa § 297 písm.b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

9. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

10. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

11. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd nenariadil na prejednanie veci samej ústne pojednávanie, keďže hodnota sporu bez príslušenstva nepresahuje sumu 1000,-Eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán považuje za nesporné. Súd preto v súlade s § 297 CSP vec prejednal a rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 24.03.2021. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu.

12. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

13. Dňa XX.XX.XXXX uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - služba Mobilný internet v znení Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej poskytoval žalovanému program služieb: Mobilný internet S a zároveň mu poskytol koncové zariadenie Huawei Router E5577C za akciovú cenu 9,-Eur, pričom neakciová cena dátového zariadenia predstavovala sumu 49,-Eur, s dobou viazanosti 24 mesiacov, so súčtom všetkých zliav do štandardných poplatkov za služby: 100,-Eur, s dojednanou zmluvnou pokutou ( základ - počiatočná suma, ktorá bude klesať ) : 140,-Eur.

Dňa XX.XX.XXXX uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb - balík služieb č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytoval žalovanému program služieb: Magio Internet - ADSL, s dobou viazanosti 24 mesiacov, s dátumom aktivácie od 08.03.2017, za akciovú cenu počas 1 a 30 mesiaca 19,99 Eur mesačne, so zľavou počas 1 a 3 mesiaca 5,-Eur mesačne a s dojednanou zmluvnou pokutou za porušenie záväzku viazanosti 180,-Eur jednorázovo.

Dňa 14.03.2017 uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb - balík služieb č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytoval žalovanému program služieb: Magio Internet L-ADSL, s dobou viazanosti 24 mesiacov, s dátumom aktivácie od 14.03. 2017, za akciovú cenu počas 1 a 30 mesiaca 15,-Eur mesačne, s dojednanou zmluvnou pokutou za porušenie záväzku viazanosti 180,-Eur jednorázovo.

14. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako poskytovateľ služieb vystavil žalovanému za poskytnuté služby nasledovné faktúry:

Faktúrou zo dňa 31.08.2017 pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 7,43 Eur s lehotou splatnosti 18.09.2017  
Faktúrou zo dňa 30.09.2017 pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 15,48 Eur s lehotou splatnosti 18.10.2017  
Faktúrou zo dňa 31.10.2017 pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 35,28 Eur s lehotou splatnosti 20.11.2017  
Faktúrou zo dňa 30.11.2017 pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 15,48 Eur s lehotou splatnosti 18.12.2017  
Faktúrou zo dňa 31.12.2017 pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 18,44 Eur s lehotou splatnosti 18.01.2018.

15. Listom zo dňa 26.06.2020 označeným ako výzva na zaplatenie - predžalobná výzva, vyzval žalobca žalovaného k úhrade dlžnej čiastky 208,43 Eur.

16. Svoju aktívnu legitimáciu v konaní žalobca preukázal Oznámením o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 19.09.2019, ktorým oznámil právny predchodca žalobcu Slovak Telekom a.s. žalovanému, že svoju pohľadávku voči nemu postúpil na žalobcu a vyzval ho k úhrade dlžnej sumy.

17. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

18. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

19. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

21. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 43 ods. 1 písm.a) zákona č. 351/2011 Zb.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

24. Podľa § 43 ods. 12 písm.b) zákona č. 351/2011 Zb.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

25. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Zb.z. o elektronických komunikáciách, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

26. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

27. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

28. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995Zb.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Vychádzajúc z takto zisteného skutkového stavu a z citovanej právnej úpravy, posúdil súd uplatnený nárok žalobcu ako dôvodný v celom rozsahu. V konaní boli preukázané tvrdenia žalobcu, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili 3 zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a to Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - Služba mobilný internet zo dňa XX.XX.XXXX, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - Balík služieb zo dňa 08.03.2017 a Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - Balík služieb zo dňa 14.03.2017. Všetky tri uvedené zmluvy súd posúdil ako zmluvy spotrebiteľské v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný pri uzatváraní uvedených zmlúv vystupoval ako fyzická osoba nepodnikateľ a právny predchodca žalobcu konal v rámci predmetu svojho podnikania. V zmysle platne uzatvorených zmlúv, právny predchodca žalobcu dohodnutú službu dodal v zmysle podmienok stanovených Zmluvou, pričom žalovaný za poskytnuté služby nezaplatil riadne a včas cenu vystavenú faktúrami v zmysle platného cenníka, t.j. nezaplatil dohodnutú cenu. Z tohto dôvodu žalobcovi ako právnomu nástupcovi spoločnosti Slovak Telekom, a.s. vznikol nárok na zaplatenie istiny vo výške 92,11 Eur.

31. Neuhradením vyúčtovaných služieb v lehote splatnosti ( cena služieb splatná podľa vyúčtovacích faktúr ) sa žalovaný so splnením svojho záväzku na peňažné plnenie dostal do omeškania, následkom čoho vznikol žalobcovi nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr. Žalobca si za omeškanie uplatnil úrok z omeškania v percentuálnej výške 5% ročne, čo je v súlade s platnou právnou úpravou ( podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z. ), preto v uplatnenom rozsahu súd žalobcovi úroky z omeškania priznal.

32. Žalobca si zároveň v žalobe uplatnil aj zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorú si právny predchodca žalobcu a žalovaný dojednali v rámci uzatvorenej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb - Balík služieb č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.03.2017. Z ostatných dojednaných zmlúv si žalobca zmluvnú pokutu neuplatnil. Zmluvnú pokutu vyúčtoval právny predchodca žalobcu žalovanému faktúrou č. 8210938544 vo výške 110,46 Eur s dátumom splatnosti 18.06.2018.

Aj v tejto časti uplatneného nároku bola podľa posúdenia súdu žaloba dôvodná. Dohodu o zmluvnej pokute uzavretej medzi účastníkmi sporu súd považoval za platnú, nakoľko bola uzavretá v súlade so zákonným ustanovením § 544 Občianskeho zákonníka, mala písomnú formu a zároveň bola konkrétne určená výška pokuty, resp. spôsob, akým bude určená jej výška v prípade, ak by došlo k porušeniu zmluvy po dlhšom časovom období.

Nakoľko ide o spotrebiteľskú zmluvu, súd musel skúmať, či dojednanie o zmluvnej pokute, nie je neprijateľnou podmienkou v zmysle § 53 ods. 4 písm. k), resp. písm. s) Občianskeho zákonníka. V zmysle časti Zmluvy o poskytovaní verejných služieb - Balík služieb označenej „Zmluvná pokuta“ je určený základ pre výpočet zmluvnej pokuty v prípade balíku dvoch služieb, aj v prípade balíku troch služieb pri porušení záväzku viazanosti. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty v prípade porušení záväzku viazanosti len vo vzťahu k niektorej zo služieb v balíku je súčet základu pre výpočet vo vzťahu k porušeniu záväzku viazanosti v tejto jednotlivéj službe a tých koncových zariadení, ktoré boli účastníkovi poskytnuté výlučne vo vzťahu k tejto službe. Tento základ zohľadňuje benefity poskytnuté účastníkovi podľa zmluvy o balíku. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty je vypočítaná podľa vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy, alebo porušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti.

Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = základ pre výpočet zmluvnej pokuty - ( celé dni uplynuté z doby viazanosti/ celkový počet dní doby viazanosti).

Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je účastníkovi vyúčtovaná.

Takéto dojednanie o zmluvnej pokute súd považuje za dostatočne jasné, určité a zrozumiteľné, pričom sa nejedná o neprijateľnú podmienku, v dôsledku čoho by bolo takéto dojednanie neplatné v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Dojednaná zmluvná pokuta nepredstavuje neprimerane vysokú sankciu spojenú s neplnením záväzku žalovaného, v zmysle § 53 ods. 4 písm.k) Občianskeho zákonníka.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako procesne úspešnej strane konania priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza 14 písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.