

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 1PP/9/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010158  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121010158.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Michala Frátrika a prísediacich Ing. Róberta Meluša a Jaroslava Pučeka v trestnej veci odsúdeného T. W., nar. XX. apríla XXXX v S., bytom S., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom 24. marca 2021 rozhodujúc o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

### rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Tr. poriadku s použitím § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona návrh odsúdeného T. W., nar. XX. apríla XXXX na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a .

### odôvodnenie:

12.02.2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného T. W. na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd zistil, že T. W. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Žilina 28T 4/2018 z 13.02.2018 za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. c) Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody 3 roky so zaradením do minimálneho stupňa stráženia. Výkon trestu odňatia slobody nastúpil 13.02.2018. Tento vykonal dňa 19.10.2020. Následne nastúpil na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Žilina 1T 1/2017 z 25.01.2017 v spojení s uznesením (ktorým bolo vyslovené, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia neosvedčil) Okresného súdu Žilina 1T 1/2017 z 05.12.2017 za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Predpokladane má odsúdený tento trest odňatia slobody vykonať dňa 16.06.2022.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní podľa skráteného výpisu klienta od dňa 16.10.2020.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom vyplynulo, že odsúdený je ženatý, s ukončeným stredným odborným vzdelaním bez maturity, pred výkonom trestu bol poberateľ invalidného dôchodku. Do výkonu väzby nastúpil zo slobody predvedením do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina, kde bolo jeho správanie na požadovanej úrovni. Vo voľnom čase čítal dostupnú literatúru, sledoval televízne vysielanie, hrával spoločenské hry, zúčastňoval sa vychádzok. Do práce zaradený nebol. Kontakt udržiaval s manželkou a deťmi formou korešpondencie a návštev. Dňa 20.03.2018 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej" len "ústav"). Po absolvovaní nástupného oddielu, kde bol oboznámený s ústavným poriadkom a časovým rozvrhom dňa, bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou B. Adaptácia na podmienky výkonu trestu v ústave Dubnica prebehla bez problémov. Jeho správanie a vystupovanie voči personálu je slušné, kooperujúce, bez zaznamenaných negatívnych prejavov, svoje požiadavky predkladá legitímnym spôsobom. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa sa snaží dodržiavať. Bolo však zaznamenané porušenie ústavného poriadku, keď mu bola v osobnej skrinke nájdená neskonsumovaná

strava, ktorú vyniesol z jedálne odsúdených. Porušenie bolo riešené bez uloženia disciplinárneho trestu. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní a rešpektuje bez pripomienok. V kolektíve odsúdených je jeho správanie nekonfliktné, prispôsobivé. Z radov odsúdených nezastáva žiadnu funkciu. Svoje osobné veci si udržiava v primeranom poriadku a čistote, zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiava. Vo voľnom čase sa venuje sledovaniu televíznych a počúvaniu rozhlasových relácií, čítaniu časopisov, hraniu spoločenských hier. Do sektorových a celoústavných podujatí organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája. Pracovne zaradený nie je z dôvodu nedostatku vhodnej práce i s prihliadnutím na jeho zdravotné obmedzenia. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája. Vykonáva službu v sektore, podieľa sa na udržiavaní čistoty a poriadku na izbe, v blízkom okolí sektora. Kontakt udržiava s manželkou a deťmi formou korešpondencie a návštev. V súčasnom období opakovane využil možnosť videonávštevy. S rodičmi udržiava kontakt formou sporadickej korešpondencie. Počas doterajšieho výkonu trestu bol dvakrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Program zaobchádzania je zameraný najmä na plnenie a rešpektovanie všetkých povinností a predpisov, vedenie k zodpovednosti za svoje správanie, predvídanie a uvedomenie si dôsledkov svojho konania, akceptáciu sociálnych a právnych noriem, budovanie životných cieľov a hodnôt orientovaných na rodinu, zodpovedné rodičovstvo, edukáciu v oblasti zaujatia kritického postoja k trestnej činnosti a k problematike požívania návykových látok a závislostí, rozvíjanie právneho a morálneho povedomia, zmysluplné využívanie voľného času, zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, rozvíjanie a udržiavanie pracovných návykov, nadviazanie a udržiavanie kontaktov s blízkymi, uvedomenie si potreby prehlbovania kontaktov ako prostriedku lepšieho zvládania výkonu trestu a zaradenia sa do občianskeho života po prepustení z výkonu trestu. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia v bodoch aktivity vo voľnom čase, zaraďovanie do práce a vzťahy s vonkajším prostredím. Bod edukácia sa plní čiastočne z dôvodu čiastočne kritického postoja k trestnej činnosti, ktorej sa opakovane dopustil a zaznamenaného porušenia ústavného poriadku. Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika recidívy trestnej činnosti. Z autoanamnestických údajov v sociálnej situácii, psychologického vyšetrenia a záznamov pedagogického personálu je zrejmé, že k trestnej činnosti spočiatku zaujímal nekritický postoj, ktorý postupne upravil na čiastočne kritický. Trestnú činnosť si uvedomuje, priznáva, ale s prvkami racionalizácie. K problematike požívania návykových látok sa snaží získať reálnejší pohľad s uvedením si následkov na zdravie a kvalitu života, vzťahov v rodine. Záverom hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom konštatuje, že odsúdený síce čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie avšak neodporúča jeho podmiennečné prepustenie.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ celkom 7-krát prejednávaný súdom v trestnom konaní, a to pre rôznorodú trestnú činnosť. Odsúdenému už v minulosti bol uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody, a to viackrát, pričom z výkonu trestu odňatia slobody bol aj podmiennečne prepustený, a to vo veci Vojenského obvodného súdu Banská Bystrica 1T/2/2003.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedol: „Vážení súd, vzhľadom na oboznámené listinné podmienky mám za to, že nie sú splnené podmienky na podmiennečné prepustenie, a preto navrhujem žiadosť zamietnuť.“

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol: „Chcel by som povedať, že som sa už ponaučil. Trest bol pre mňa dostatočne poučujúci a už nebudem nikdy nič páchať. Kvôli tomuto som schopný prestať sa stretávať s manželkou aj napriek tomu, že ju milujem a budem sa stretávať len s deťmi. Chcel by som poprosiť, aby ste ma prepustili, deti ma potrebujú. Nedopustím sa už žiadnej protiprávnej činnosti. Ja si myslím, že som dostatočne poučený na to, aby som viedol riadny život. Nikdy sa už ničoho nedopustím. Moju trestnú minulosť ľutujem.“

Predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1, Tr. zák. je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to že:

1. odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka),

2. vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (prvá materiálna podmienka) a

3. môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, tj. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy (druhá materiálna podmienka).

§ 66 ods. 1 Tr. zák. pritom vyjadruje najmä požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného (dve materiálne podmienky), ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a ktorá pritom musí vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného. Očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody) a i prvá materiálna podmienka sa javí ako splnená, rozhodne ale u neho nebola splnená materiálna podmienka druhá. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie všetkých troch vyššie uvedených podmienok.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukázal plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody polepšenie, tak v danom prípade sa táto podmienka tiež javí ako splnená. Treba však dať do pozornosti, že aj v tomto smere bolo zaznamenané porušenie ústavného poriadku, a to keď mu bola v osobnej skrínke nájdená neskonsumovaná strava, ktorú vyniesol z jedálne odsúdených. Prihliadol však súd na to, že po disciplinárnej intervencii sa podobné konanie u odsúdeného neopakovalo a tento postupne získal aj disciplinárnu odmenu, ako aj na to, že zvyšok hodnotenia týkajúci sa plnenia predpisov povinností vo výkone trestu odňatia slobody vyznieva pozitívne, v prospech odsúdeného.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode tj. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti riziko recidívy veľké. V tejto súvislosti súd poukazuje na hodnotenie ústavu, z ktorého vyplynulo, že resocializačná prognóza odsúdeného je hodnotená ako nepriaznivá, a to na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania. Súd prihliadol na skutočnosť, že odsúdený plní stanovený program zaobchádzania iba čiastočne, nakoľko prezentuje len čiastočne kritický postoj k trestnej činnosti. Odsúdenému bola v minulosti viackrát daná možnosť preukázať jeho polepšenie, boli mu uložené podmiennečné aj nepodmiennečné tresty odňatia slobody. Ich uloženia sa však zjavne minuli ich účelu, keď odsúdený sa opakovane dopúšťa najmä druho- rovnamej trestnej činnosti, pričom od jej páchania ho neodradila ani hrozba premeny trestu podmiennečného na nepodmiennečný.

Súd sa preto vzhľadom na vyššie uvedené stotožnil s hodnotením ÚVTOS Dubnica nad Váhom, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd ďalej dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu na podmiennečné prepustenie súd vychádza aj zo záverov hodnotenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy.

Prihliadajúc na všetky vyššie uvedené zistenia a úvahy súd návrh odsúdeného zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. Sťažnosť nemôže podať ten, kto sa práva na jej podanie výslovne vzdal.