

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 1T/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621010010
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Križanová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4621010010.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou JUDr. Janou Križanovou, v trestnej veci obžalovanej C. L. pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno d), odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno c), písmeno f) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona v znení platnom a účinnom od 01.01.2021, na hlavnom pojednávaní konanom v Topoľčanoch dňa 24.03.2021, takto

r o z h o d o l :

obžalovaná
C. L. M. I. R. V. I. U. Á. , narodená XX.XX.XXXX v T.,
trvale bytom V., H. XX,
adresa na doručovanie M., F. XXXX G. U.
T.,
t.č. od 08.10.2020 vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS W.

je v i n n á , ž e :

v čase okolo 14:00 hod. dňa 01.10.2020 v rímskokatolíckom kostole Nanebovzatia Panny Márie na W.. Y.. C.. Š. v Topoľčanoch, po tom čo si v tomto kostole vyhládla poškodenú L.. M., W.. XX.XX.XXXX, M. F. M., G.. V. Č.. XXXX/X, (o ktorej veku nad 70 rokov bola uzročená), tak túto osobu sledovala v kostole a aj pri odchode z kostola von, pričom keď sa poškodená zastavila pri východe z kostola v chodbičke ešte pred hlavnými vchodovými dverami, kde si ešte vo vnútri kostola pozerala oznamy na vchodových dverách umiestnené na týchto dverách otvorených do vnútra kostola, tak vtedy obžalovaná využila jej nepozornosť a pristúpila k jej vozíku, ktorý poškodená používala, ako oporu pri chôdzi a mala ho pri sebe a z tohto vozíka, z ružového vaku odcudzila kožené puzdro na doklady hnedej farby a následne s ním odišla v smere k Obchodnému domu R., kde skontrolovala obsah tohto puzdra, pričom keď zistila, že sa v peňaženke nenachádzala hotovosť a ani žiadne cennosti, ale iba 3 ks fotografií, medailón Panny Márie s obrázkom jej portrétu zaliaty v plastovom obale, skladacia modlitba, kartička k účtu s číslom účtu L. L., dva krížiky červenej farby vyrobené z filcu a obrázok usušenej kvetiny a trávy s obrázkom Jezuliatka, tak puzdro na doklady odhodila do nezistenej smetnej nádoby nachádzajúcej sa v blízkosti kostola, a týmto svojím konaním poškodenej L. M. spôsobila na odcudzenom obale na doklady škodu vo výške 15,- Eur, a čin spáchala hoci bola rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 2T/67/2019 zo dňa 11.12.2019, právoplatným a vykonateľným dňa 28.12.2019, odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona a iné,

t e d a :

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorú mal iný pri sebe, a čin spáchala, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená, a čin spáchala na mieste požívajúcom pietu a všeobecnú úctu a na chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

t ý m s p á c h a l a :

zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno d), odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno c), písmeno f) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona v znení platnom a účinnom od 01.01.2021.

Z a t o j e j u k l a d á :

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona účinného od 01.01.2021, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodenej L. M., W. XX.XX.XXXX, M. F. M., G.. V. Č.. XXXX/X, v sume 15,- (pätnásť) eur.

Podľa § 65 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, trest vyhostenia z územia Slovenskej republiky vo výmere 5 rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Topoľčany na základe obžaloby prokurátora prejednal trestnú vec obžalovanej C. L.. Na hlavnom pojednávaní obžalovaná urobila vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Súd následne postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku a obžalovaný odpovedal na všetky otázky „áno“.

Po súhlasnom stanovisku prokurátora, súd podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovanej, že je vinná zo spáchaného ktorý je jej kladený za vinu v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Topoľčany sp. zn. Pv 484/20/4406-45.

Súd tak v zmysle § 257 odsek 8 Trestného poriadku nevykonával dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaná priznala spáchanie skutku a vykonal len dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste a o náhrade škody.

Súd sa tak oboznámil so správami ohľadne osoby obžalovanej a to odpisom z registra trestov, avízom, výpisom z ústrednej evidencie priestupkov obžalovanej, údajmi z registra obyvateľov a s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 2T/67/2019.

Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní ako aj s poukazom na prijaté vyhlásenie obžalovanej že je vinná, mal súd za jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak ako je opísaný v obžalobe, má znaky žalovaného trestného činu, a že tento skutok spáchala obžalovaná, ktorý svojim konaním naplnila všetky zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno d), odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno c), písmeno f) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona v znení platnom a účinnom od 01.01.2021, keď prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorú mal iný pri sebe, a čin spáchala, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená a to rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 2T/67/2019 zo dňa 11.12.2019, a čin spáchala na mieste požívajúcom pietu a všeobecnú úctu v rímskokatolíckom kostole Nanebovzatia Panny Márie na W.. Y.. C.. Š. v Topoľčanoch a na chránenej osobe - osobe vyššieho veku - poškodenej L. M. narodenej dňa XX.XX.XXXX o ktorej veku bola uzrozumená.

Čo sa týka zavinenia súd má za to, že obžalovaná trestný čin spáchala v priamom úmysle podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona, keďže svojim konaním - prisvojením cudzej veci, chcela porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 ods. 1 -4 Trestného zákona a bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovanej ako aj možnosť jej nápravy.

K osobe obžalovanej súd zistil, že je občianska Č. C.. Je nezamestnaná. Dopustila sa jedného priestupku - porušenie zákazu fajčiť na mieste, kde to je zakázané. Doposiaľ bola dva krát raz súdne trestaná v roku 2019, ani raz sa na ňu nehľadí akoby nebola odsúdená. Naposledy bola odsúdená rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 2T/67/2019 zo dňa 11.12.2019 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona, prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona a iné, za čo jej bol uložený spoločný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 5 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany OT/1/2019 zo dňa 11.01.2019 bol zrušený. Z výkonu tohto trestu bola podmienene prepustená dňa 05.05.2020, uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp.zn. 4Pp/2/2020 ktorým jej bola určená skúšobná doba 2 roky, t.j. do 05.05.2022.

Pri posudzovaní poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, súd u obžalovanej zistil dve poľahčujúce okolnosti a to, že obžalovaná sa k spáchaniu trestného činu sa priznala a úprimne trestný čin oľutovala (§ 36 písm. l/ Trestného zákona), a že obžalovaná svojim vyhlásením, že je vinná zo spáchania žalovaného skutku súdu napomáhala pri objasňovaní trestnej činnosti keďže súd nemusel vykonávať dokazovanie ohľadom viny obžalovanej (§ 36 písm. n/ Trestného zákona). Súd oproti návrhu obhajoby nevzhladol u obžalovanej poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno k) Trestného zákona, nakoľko škoda nebola poškodenej uhradená, aj keď obžalovaná prejavila o jej úhradu záujem, čo preukazuje a finančná suma pripravená na zaplatenie poškodenej, v prípade ak by sa dostavila na hlavné pojednávanie. Súd u obžalovanej zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona a to že už bola odsúdená, pričom prihliadal na odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany OT/1/2019 zo dňa 11.01.2019 ktorý síce bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 2T/67/2019 zo dňa 11.12.2019 (na ktorý súd pri tejto priťažujúcej okolnosti prihliadnuť nemohol, nakoľko by došlo k porušeniu § 38 odsek 1 Trestného zákona, keďže toto odsúdenie obžalovanej je zákonným znakom trestného činu - pri aplikácii § 212 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona) súd však na toto odsúdenie za účelom posúdenia priťažujúcich okolností prihliadal. Podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, musí súd prihliadať na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. V danom prípade u obžalovanej prevažuje pomer poľahčujúcich okolností 2:1, podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona (10 rokov) sa zníži o jednu tretinu a trest musí byť uložený v rámci takto určenej trestnej sadzby, teda od 3 rokov do 7 rokov a 8 mesiacov. Vzhľadom na osobu obžalovanej, ktorá spáchanie skutku priznala a oľutovala, s poukazom na výšku spôsobenej škody (15 eur) pričom obžalovaná prejavila snahu poškodenej škodu zaplatiť, avšak skutku sa dopustila počas skúšobnej doby podmienene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený za obdobnú trestnú činnosť, z ktorého bola prepustená len dňa 05.05.2020, t.j. len necelých 5 mesiacov pred páchaním skutku, súd považoval za primeraný trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby a to vo výmere 3 roky. Na výkon trestu odňatia slobody súd obžalovanú zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu bola vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin. Zároveň súd u obžalovanej nevzhladol žiadne dôvody na mimoriadne zníženie trestu, nakoľko aj z jej predchádzajúcich odsúdení je zrejmé, že sa opakovane dopúšťa obdobnej trestnej činnosti majetkovej povahy a ani jej odsúdenia na ňu nemajú žiadny prevýchočný alebo odstrašujúci účinok.

Súd zároveň odsúdenej uložil trest vyhostenia podľa § 65 odsek 1 Trestného zákona, keďže obžalovaná je občiankou Č. C., opakovane sa dopúšťa majetkovej trestnej činnosti na území Slovenskej republiky a to vo výmere 5 rokov, čo považuje súd vzhľadom na opakované odsúdenia obžalovanej za primerané.

Uložený trest tak súd považuje za dostatočný a spravodlivý, a hľadiska jeho ochrannej funkcie, represívnej zložky trestu a z pohľadu individuálnej i generálnej prevencie za primeraný.

Poškodená L. M. si uplatnila riadne a včas do skončenia vyšetrovania nárok na náhradu škody vo výške 15 eur ako sumu predstavujúcu náhradu za odcudzené kožené puzdro na doklady, ktorá škoda je obsiahnutá aj v popise skutku vo výroku rozsudku. Keďže súd odsudzoval obžalovanú pre trestný čin,

ktorým spôsobila škodu, nárok na náhradu škody bol zo strany poškodenej riadne a včas uplatnený, výška škody je obsiahnutá aj v popise skutku vo výroku rozsudku, súd obžalovanej podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku uložil povinnosť nahradiť poškodenej spôsobenú škodu v sume 15,- eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.