

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/34/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921010115
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Ryant
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6921010115.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Ryanta a sudcov JUDr. Mária Šuleja a JUDr. Adriány Považanovej, v trestnej veci obvineného Q. T. pre pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 24. marca 2021, o sťažnosti obvineného proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. OT/32/2021 zo dňa 14.03.2021, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť obvineného Q. T. z a m i e t a .

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. väzbu obvineného Q. T. n e n a h r á d z a dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Podľa § 82 ods. 4 Tr. por. n e n a r i a d' u j e sa kontrola technickými prostriedkami

odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. OT/32/2021 zo dňa 14.03.2021 sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Rimavská Sobota podľa § 72 ods. 1 písm. a) Tr. por. vzal obvineného Q. T., nar. XX.XX.XXXX, do väzby z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. Zároveň podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. väzbu obvineného nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka a kontrolou technickými prostriedkami nad jeho správaním. Väzba obvineného začala plynúť dňa 13.03.2021 o 13.30 hod. a vykonáva sa v S. na výkon väzby a S. na výkon trestu odňatia slobody R. R..

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený priamo do zápisnice o jeho výsluchu zo dňa 14.03.2021 sťažnosť, ktorú písomne zdôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu podaním doručeným okresnému súdu dňa 16.03.2021. V sťažnosti namietal, že dôvod väzby u neho nie je daný. Stíhaného skutku sa dopustil len čiastočne. Pokiaľ sa pri svojom výsluchu dňa 13.03.2021 ku skutku priznal v celom rozsahu, išlo o nedorozumenie medzi ním a povereným príslušníkom OO PZ. Chcel sa priznať len k tomu, že v dňoch 12.03. a 13.03.2021 sa s rodičmi a sestrou T. pohádal, pričom nie je pravdou, že by ublížil svojmu otcovi. Práve naopak, otec zbil jeho. V predmetnej veci pritom nebol produkovany žiadny dôkaz o tom, že by mal pokračovať v trestnej činnosti.

Z uvedených dôvodov navrhol, aby ho krajský súd prepustil na slobodu s tým, že jeho väzbu nahradí dohľadom probačného a mediačného úradníka a kontrolou technickými prostriedkami nad jeho správaním.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Na základe podanej sťažnosti krajský súd preskúmal napadnuté uznesenie a predchádzajúce konanie, pričom dospel k záveru, že sťažnosť obvineného nebola dôvodne podaná.

Z obsahu spisového materiálu krajský súd zistil, že uznesením povereného príslušníka OO PZ H. R. zo dňa 13.03.2021, ČVS:ORP-120/VB-RS-2021 bolo vo veci začaté trestné stíhanie a súčasne podľa

§ 206 ods. 1 Tr. por. Q. T. vznesené obvinenie za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák.

Následne dňa 14.03.2021 pod sp. zn. 1 Pv 78/21/6609-7 na neho podal prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota na Okresný súd Rimavská Sobota obžalobu pre pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zák., s poukazom na ust. § 138 písm. a) Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. c), e) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 12.03.2021 asi o 20.30 h v rodinnom dome číslo XXX v obci Z. D., okres A. E., sa vyhrážal svojej matke T. T., nar. XX.XX.XXXX a otcovi Q. T., nar. XX.XX.XXXX, a to takým spôsobom, že najskôr fyzicky napadol svoju matku T. T. tak, že ju začal ťahať za vlasy, udrel ju viackrát do chrbta, na čo jej prišiel na pomoc jej manžel, otec obvineného, ktorý ho vytlačil z domu, avšak tento na nich spoza dverí vykrikoval, že ak ich chytí, tak ich pobije, pričom týmto konaním vzbudil u nich dôvodnú obavu o ich život a zdravie, následne na druhý deň dňa 13.03.2021 asi okolo 09.00 h v rodinnom dome číslo XXX v obci Z. D., okres A. E., opätovne fyzicky napadol svoju matku T. T., a to takým spôsobom, že ju začal biť päšťami do oblasti pleca a chrbta, ťahal ju za vlasy a keď jej chcel pomôcť jej manžel, otec obvineného, Q. T., tohto tiež fyzicky napadol a udrel ho päšťou do hlavy, následne ho udrel dreveným poriskom do pleca, pričom sa im fyzicky vyhrážal, že ich zbije, ubije, zabije, a to takým spôsobom, že vzbudil u nich dôvodnú obavu o ich život a zdravie.

Spolu s obžalobou okresný prokurátor predložil súdu návrh na jeho vzatie do väzby z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Trestným rozkazom sp. zn. OT/32/2021 zo dňa 14.03.2021 bol obvinený uznaný vinným zo žalovanej trestnej činnosti a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trest prepadnutia veci. Proti predmetnému trestnému rozkazu podal obvinený prostredníctvom svojho obhajcu v zákonnej lehote odpor.

Podľa § 71 ods. 1 Tr. por., obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

- a) ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,
- b) bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo
- c) bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Formálne podmienky rozhodovania o vzatí do väzby v predmetnej veci boli splnené. Q. T. bol riadne procesným spôsobom obvinený, v zákonnej lehote bol predvedený pred sudcu pre prípravné konanie, ktorým bol v zákonnej lehote vypočutý.

Pokiaľ ide o materiálne podmienky väzby, krajský súd po preskúmaní spisového materiálu rovnako ako sudca pre prípravné konanie dospel k záveru, že doposiaľ zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, ktorý sa kladie obvinenému za vinu bol spáchaný, tento skutok možno posúdiť ako konkrétny prečin a zo spisového materiálu rovnako vyplýva dôvodné podozrenie, že tento skutok spáchal on. V tomto smere krajský súd prihliadol najmä na výpovede svedka poškodeného Q. T. st. a svedkyne T. H., ktorí konanie obvineného podrobne a v podstatných okolnostiach zhodne popísali. Treba pritom zdôrazniť, že pri rozhodovaní o väzbe súdy nerozhodujú o vine, resp. nevine obvineného, ale posudzujú len to, či v danom štádiu trestného konania zistené skutočnosti dostatočne odôvodňujú podozrenie, že konkrétna osoba je páchatelom skutku, ktorý má byť trestným činom. Námietky obvineného, ktorými spochybňuje dôvodnosť jeho trestného stíhania, tak nateraz nie sú dôvodné.

Z hľadiska existencie dôvodnej obavy v zmysle podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. krajský súd poukazuje na závažnosť, charakter a okolnosti stíhanej trestnej činnosti, ktorej sa mal obvinený dopustiť voči obom svojim rodičom ako blízkym osobám a zároveň aj osobám vyššieho veku. V neprospech obvineného v uvedenom smere svedčí aj jeho trestná minulosť. Doposiaľ bol 5-krát súdne trestaný, vo všetkých prípadoch za úmyselnú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Rimavská

Sobota sp. zn. 3T/14/2018 zo dňa 15.03.2018, ktorým mu bol za spolupáchateľstvo prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 21.03.2020. Ďalej od marca 2016 bol 11-krát priestupkovo riešený, z toho v dvoch prípadoch za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, ktorých sa dopustil dňa 09.03.2016 a 16.09.2020 voči svojej matke T. T., ktorá ako poškodená vystupuje aj v predmetnej trestnej veci. V prvom prípade sa jej vyhrážal bitkou a následne ju udrel otvorenou dlaňou a v druhom prípade ju potiahol za vlasy, čím jej spôsobil drobné ublíženie, ktoré si nevyžadovalo lekárske ošetrenie. Aj poškodený Q. T. st. pritom vypovedal, že obvinený sa im vyhrážal už v minulosti.

Obvinený tak jednoznačne má sklony k páchaniu protiprávneho konania a na uvedenom závere nemení nič ani skutočnosť že v jednom prípade sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený, keďže v zmysle ustálenej súdnej praxe zahľadenie odsúdenia alebo zákonná fikcia, že sa na odsúdeného hľadí, ako keby nebol odsúdený, nebráni súdu, aby pri hodnotení jeho osoby prizeral na skutočnosť, že v minulosti spáchal trestný čin, a z tejto skutočnosti potom následne vyvodil príslušné závery ohľadom jeho osoby, a to aj pokiaľ ide o vyššie konštatované sklony k páchaniu trestnej činnosti. Navyiac aktuálne je stíhaný aj v ďalšej trestnej veci, vedenej Okresným súdom Rimavská Sobota pod sp. zn. 15T/3/2021, a to za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák.

Uvedené skutočnosti vo svojom súhrne u neho plne odôvodňujú obavu z možného pokračovania v trestnej činnosti, resp. jej dokonania tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie upravujúce tento väzobný dôvod, a to aj s poukazom na to, že s poškodenými žije v spoločnej domácnosti.

Povinnosťou krajského súdu bolo vzhľadom na žiadosť obvineného, ako aj na obsah nálezu Ústavného súdu SR č. 67/2013-41 zároveň skúmať, či účel väzby nemožno dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka. V tejto súvislosti aj krajský súd dospel k záveru, že v posudzovanom prípade zatiaľ nie je možné účel preventívnej väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka, a to s ohľadom na závažnosť, charakter a okolnosti stíhanej trestnej činnosti, ako aj s prihliadnutím na osobu obvineného, ktorý spôsobom svojho doterajšieho života nedáva záruku, že by dodržiaval podmienky probačného dohľadu.

Vzhľadom na uvedený záver o nemožnosti nahradenia väzby potom krajský súd nemohol vyhovieť ani jeho žiadosti o nariadenie kontroly technickými prostriedkami.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti senát Krajského súdu v Banskej Bystrici rozhodol tak, že sťažnosť obvineného podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol ako nedôvodnú.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.