

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7P/57/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620204009
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6620204009.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom vo veci starostlivosti o maloleté deti: H. U., narodený XX.XX.XXXX a Q. U., narodený XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov: L. C., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom L., K. XXX/XX, štátny občan Slovenskej republiky a N.. L. U., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom L., K. XXX/XX, štátny občan Slovenskej republiky, o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté deti, takto

rozhodol:

I. Súd s ch v a ľ u j e dohodu rodičov v znení:

M e n í sa rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 9P/52/2018-95 zo dňa 21.11.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.12.2018 vo výroku o výživnom tak, že otec sa z a v ä z u j e prispievať výživným na maloleté dieťa H. U., narodeného XX.XX.XXXX sumou 400,- Eur a to tak, že bežné výživné v sume 350,- Eur zaplatí vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky a sumu 50,- Eur na tvorbu úspor zaplatí vždy do 15.dňa príslušného mesiaca na osobitný účet maloletého zriadený matkou, ďalej otec sa z a v ä z u j e platiť výživné na maloleté dieťa Q. U., narodeného XX.XX.XXXX výživným vo výške 300,- Eur mesačne, a to tak, že bežné výživné v sume 250,- Eur zaplatí vždy do 15.dňa príslušného mesiaca vopred k rukám matky a sumu 50,- Eur na tvorbu úspor zaplatí vždy do 15.dňa príslušného mesiaca na osobitný účet maloletého dieťaťa zriadený matkou. Matka sa z a v ä z u j e zriadiť do 6 kalendárnych dní od právoplatnosti tohto rozsudku osobitný účet v prospech maloletého H. U. a Q. U. v peňažnom ústave a otcovi oznámiť názov tohto peňažného ústavu a číslo účtu kam má posilať peniaze na tvorbu úspor. Rodičia maloletých detí H. U. a Q. U. berú na vedomie, že na nakladanie s finančnými prostriedkami nachádzajúcimi sa na osobitnom účte maloletého H. a maloletého Q. zriadeného matkou za účelom tvorby úspor je potrebný až do dosiahnutia ich plnoletosti súhlas súdu.

II. Súd u k l a d á obom rodičom, aby sa podrobili sociálnemu poradenstvu po dobu 6 mesiacov na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

2. Podľa § 221 zákona číslo 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo to ustanovuje tento zákon.

3. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“): Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

4. Podľa § 24 ods. 3, 4 ZR: (3) Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. (4) Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

5. Podľa § 36 ods. 1 ZR: Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

6. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 ZR: (1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

7. Podľa § 63 ods. 3 ZR: Ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

8. Podľa § 75 ods. 1 ZR: Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie

9. Podľa § 78 ods. 1 veta prvá ZR: Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

10. Súd v zmysle § 36 ods. 1 v nadväznosti na § 24 ods. 3, 4 ZR a schválil rodičovskú dohodu, ktorou rodičia navrhli zmenu v určení výživného na časť idúcu na potreby maloletých detí a na časť idúcu na úspory maloletých detí. Zmena výživného v súlade s § 78 ods. 1 ZR zohľadňuje zmenu pomerov u otca týkajúce sa jeho momentálnych zárobkových možností otca a odôvodnených pomerov maloletých detí podľa § 75 ods. 1 ZR a § 63 ods. 3 ZR. Súd pri schválení rodičovskej dohody zohľadnil ustanovenie § 62 ZR, a to najmä skutočnosť, že starostlivosť o maloleté dieťa je poskytovaná výlučne zo strany matky, ktorá je na rodičovskej dovolenke, ako aj momentálne otcove možnosti zárobku. Zmenu výživného spočítajúcu v jej rozčlenení na časť idúcu na spotrebu detí a časť na tvorbu úspor považoval v záujme maloletých detí najmä s ohľadom na čl. 5 písm. a) za prostriedok, zabezpečenia starostlivosti zo strany otca.

11. Keďže všetci účastníci sa vzdali na pojednávaní odvolania rozsudok v súlade s § 2 CMP a § 221 CSP neobsahuje odôvodnenie týkajúce sa uloženia výchovného opatrenia a trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné. Proti rozsudku o schválení dohody rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať odvolania, voči výroku, ktorým bola dohoda schválená podľa § 122 CMP. Účastníci konania sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie.