

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29Csp/187/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120212349
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8120212349.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352 proti žalovanému: J. X., N.. XX.XX.XXXX, A. XXX XX Q. XXX, o zaplatenie 6.817,42 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 6.817,42 Eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 456,52 Eur od 03.04.2018 do zaplatenia a zo sumy 6.360,90 Eur 26.11.2020 do zaplatenia, mesačnými splátkami vo výške 30 Eur, vždy k 28. dňu kalendárneho mesiaca až do úplného vyrovnania pod stratou výhody splátok nezaplatením ktorejkoľvek splátky, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. P r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 78%.

IV. Z a m i e t a návrh občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo námestie 7, 811 02 Bratislava na pribratie do konania podľa § 95 CSP.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 28.10.2020 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 6.817,42 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 03.04.2018 až do zaplatenia titulom nesplateného spotrebiteľského úveru.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Súd na základe skutkových tvrdení žalobcu, oboznámením zmluvy o spotrebiteľskom úvere, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere, listinami o bonite ako aj ďalším spisovým materiálom zistil tento skutkový stav:

4. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. dňa 02.02.2017 uzatvorila so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX v predmete poskytnutia bezúčelového spotrebiteľského úveru vo výške 6.500 Eur s uvedením celkových nákladov spotrebiteľa 7.195,60 Eur, celkovej čiastky 13.695,60 Eur, výšky splátky 114,13 Eur, počtu splátok 120, priemernej hodnoty RPMN 13,89 %, RPMN a fixnej ročnej úrokovej sadzby 18,72 %, splatnosti prvej splátky 20.03.2017, termínu konečnej splatnosti 20.02.2027, najvyššej prípustnej výšky odplaty 18,72 %, odplaty 18,72 %, termínov splatnosti splátok úveru vždy k 20. dňu kalendárneho mesiaca, doby trvania zmluvy do: do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy vrátane predpokladov použitých na výpočet RPMN v

uvedených v čl. VII. bodu 8. zmluvy. Súčasťou zmluvy bol aj splátkový kalendár s uvedením výšky splátky, termínov splatnosti splátky, ako aj ich rozlíšenia na splátku istiny a splátku úroku.

5. Podľa bodu 10.2 zmluvy spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou, ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ust. v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Spoločnosť je ďalej v prípade nesplácania úveru oprávnená účtovať klientovi úroky z omeškania a iné náklady súvisiace s vymáhaním pohľadávky spoločnosti uvedené v tejto zmluve.

6. Podľa bodu 12.2 zmluvy spoločnosť doručuje písomnosti na adresu klienta uvedenú v zmluve na účely doručovania alebo na inú adresu písomne oznámenú klientom spoločnosti najneskôr pred dňom odovzdania písomnosti na poštovú prepravu spoločnosťou. Oznámenia zasielané klientovi do vlastných rúk sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušné oznámenie obdrží, inak okamihom, kedy klient príslušné oznámenie odmietne prevziať alebo sa príslušné oznámenie zaslané spoločnosťou na poslednú známu adresu klienta vráti spoločnosti ako nedoručené, a to aj v prípade, že sa klient o zaslanie príslušného oznámenia nedozvedel. Ostatné písomné zásielky sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušnú zásielku obdrží.

7. Právny predchodca žalobcu podaním zo dňa 26.01.2018 vyzval žalovaného na zaplatenie omeškaných splátok v celkovej výške 342,39 Eur s upozornením, že ak do 05.03.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej 11/2017 bude oprávnený úver zosplatiť. Predžalobnú upomienku žalovaný prevzal dňa 31.01.2018.

8. Podaním zo dňa 28.03.2018 oznámil žalovanému vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru s výzvou na úhradu dlžnej čiastky vo výške 6.818,31 Eur. Žalobca doručenie uvedenej výzvy s poukazom na čl. 12. zmluvy nepreukázal.

9. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad nesporne vyplýva, že žalovaný do vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru uhradil 8 splátok úveru splatných 3/2017 - 10/2017 v celkovej výške 913,04 Eur.

10. Na základe uvedeného, si tak uplatňuje nárok na zaplatenie nezaplatených splátok úveru splatných do vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru 11/2017 - 2/2018 vo výške 4 x 114,13 Eur ako aj zosplatenú istinu vo výške 6.360,90 Eur, teda v celkovej sume 6.817,42 Eur.

11. Súd I. inštancie podaním zo dňa 30.10.2020 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní súdu predložil listiny preukazujúce splnenie povinnosti podľa § 7 zák. č. 129/2010 Z.z. s poukazom na ust. § 11 ods. 2 citovaného zákona. Žalobca podaním zo dňa 19.11.2020 uviedol, že klient vo svojej žiadosti uviedol priemerný príjem 510 Eur a nepriznal žiadne nezaopatrené dieťa. Príjem bol overený doloženou výplatnou páskou a výpisom z účtu. Na základe týchto dvoch dokumentov žalobca počítal s priemerným príjmom 492 Eur. Klient vo svojej žiadosti neuviedol žiadne mesačné finančné výdavky na splátky existujúcich úverov, pričom žalobca zistil, že jeho skutočné výdavky boli vo výške 88 Eur.

12. Po odpočítaní skutočných finančných nákladov na splátky existujúcich úverov a životného minima na klienta od jeho príjmu dostali výslednú voľnú mesačnú platobnú kapacitu klienta vo výške 206 Eur, pričom mesačná splátka predmetného úveru predstavovala sumu 114,13 Eur.

13. Súdu predložil výpis z osobného účtu žalovaného, kópiu výplatnej pásky, vrátane výpisu z úverového registra.

14. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom k 02.02.2017 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti:

a)

druh spotrebiteľského úveru,

b)

obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom

finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c)

adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d)

meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e)

identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f)

dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g)

celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h)

opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i)

úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j)

odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k)

ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l)

výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m)

právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n)

súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o)

prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p)

úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q)

upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r)

veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s)

výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t)

informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

15. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Vykonaným dokazovaním bolo nesporne preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 02.02.2017 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 8520500408 majúca charakter zmluvy o úvere v súlade s ust. § 1 a nasl. zák. č. 129/2010 Z.z. na základe, ktorej bol žalovanému poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 6.500 Eur s uvedením celkových nákladov spotrebiteľa, celkovej čiastky, výšky počtu a termínov splatnosti splátok úveru, RPMN a priemernej hodnoty RPMN, fixnej ročnej úrokovej sadzby, termínu konečnej splatnosti úveru, odplaty a najvyššej prípustnej výšky odplaty, doby trvania zmluvy vrátane predpokladov použitých na výpočet RPMN, ktorého súčasťou bol aj splátkový kalendár s uvedením termínu splatnosti splátky, výšky splátky, ako aj jej rozlíšenia na splátku istiny a splátku úroku.

19. Úroky dohodnuté pri poskytnutí úveru predstavujú odmenu za užívanie takto poskytnutej sumy. V danom prípade súd poukazuje na ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplata, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

20. Je nepochybné, že neprimerane vysoké úroky dojednané v zmluvách o spotrebiteľských úveroch sú všeobecne považované za odporujúce uznávaným pravidlám správania a vzájomným vzťahom medzi ľuďmi a mravným princípom spoločenského poriadku, a teda sú v rozpore s dobrými mravmi. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podľa názoru súdu podstatne presahuje obvyklú úrokovú mieru v dobe dojednaní, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovanými najmä bankami pri poskytovaní úveru.

21. V prejednávanej veci mal súd za preukázané, že úroky dojednané v predmetnej spotrebiteľskej zmluve túto obvyklú mieru podstatným spôsobom neprevyšujú, keďže boli dojednané cca vo výške 2-násobku priemernej úrokovej sadzby pri úveroch poskytovaných bankami v čase uzatvorenia predmetnej úverovej zmluvy. Na podporu svojho tvrdenia poukazuje na rozhodnutie KS v Prešove zo dňa 10.12.2008 pod sp. zn. 3Co/67/2008, ktorým odvolací súd dospel k záveru o primeranosti dojednaných úrokov v rozsahu 25 % s prihliadnutím na priemernú úrokovú mieru úverov obchodných bánk v čase uzatvorenia prejednávanej zmluvy o úvere, ktorá bola v rozhodnom období vo výške 11,14 %. Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia je teda možné vyvodiť jednoznačný záver, že odvolací súd považoval za primeranú výšku úrokov v prejednávanej zmluve zodpovedajúcej približne 2-násobku úrokových sadzieb za úvery poskytované obchodnými bankami v čase uzatvorenia prejednávanej zmluvy. Taktiež poukazuje na rozhodnutie KS v Prešove pod sp. zn. 3Co/151/2013 zo dňa 25.9.2013, v ktorom odvolací súd dospel k záveru, že vo veciach tzv. nebankových subjektov sa vzhľadom na vyššiu mieru rizika vo všeobecnosti dajú akceptovať vyššie úroky, rozhodne nie však viac ako 100 % oproti priemeru bánk a musia sa zohľadniť aj osobitosti prípadu.

22. Podľa bankovej úrokovej štatistiky NBS v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere bola výška úrokovej sadzby pri spotrebiteľských úveroch s dobou splatnosti od 5 rokov 8,49 %.

23. Na základe uvedených skutočností, preto súd dospel k záveru, že výška úrokovej sadzby v prejednávanej zmluve podstatným spôsobom neprevyšuje obvyklú mieru úrokov poskytovaných komerčnými bankami v čase jej uzatvorenia, kedy sa priemerná výška úrokovej sadzby pri spotrebiteľských úveroch a dobe ich splatnosti od 5 rokov pohybovala v priemere 8,49 % a preto nejde o zmluvné dojednanie, ktoré by odporovalo ust. § 39 a 39a Občianskeho zákonníka.

24. Súčasne výška úrokovej sadzby neodporuje ust. § 53 ods.6 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 1 a 1a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Z ust. § 53 ods.6 Občianskeho zákonníka nesporne vyplýva, že odplata pri spotrebiteľskej zmluve v predmete poskytnutia peňažných prostriedkov nesmie prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorej výška bude ustanovená vykonávacím predpisom.

25. Podľa § 1 ods.1 Nariadenia vlády č.87/1995 Z.z., odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

26. Podľa § 4 Nariadenia vlády č.87/1995 Z.z., Poplatok z omeškania je za každý deň omeškania 0,5 promile dlžnej sumy, najmenej však 0,83 eura za každý i začatý mesiac omeškania.

27. Podľa § 1a ods.1. Nariadenia vlády č.87/1995 Z.z., ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>> pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

28. Z ust. § 1 ods.4 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. nesporne vyplýva, že pre účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty je rozhodujúca priemerná hodnota RPMN naposledy zverejnená v čase predchádzajúcim uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

29. Vzhľadom na dátum uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy 2/2017 súd I. inštancie vychádzal z prehľadu súhrnných informácií zverejnených Ministerstvom financií SR pred uzatvorením uvedenej zmluvy a to za 3. štvrtrok v roku 2016 (platné pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené od 16.11.2016 na do 15.02.2017), podľa ktorého bol vážený priemer RPMN za spotrebiteľské úvery poskytované veriteľmi s dobou splatnosti nad 5 do 10 rokov v rozsahu 20 %.

30. Z uvedeného teda vyplýva, že dohodnutá fixná ročná úroková sadzba v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere neodporuje ani ust. § 1 a § 1a ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

31. Z prehľadu splátok a úhrad nesporne vyplýva, že žalovaný uhradil iba 8 splátok úveru splatných 3/2017 - 10/2017 vo výške 913,04 Eur, teda nesplatená časť úveru pozostáva z nezaplatených splátok úveru splatných do vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru 11/2017 - 2/2018 vo výške 4 x 114,13 Eur a zosplatenej istiny vo výške 6.360,90 Eur, preto súd žalobe o zaplatenie 6.817,42 Eur vyhovel.

32. Nakoľko žalobca nevedel preukázať doručenie oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru žalovanému zo strany jeho právneho predchodcu, resp. jeho odovzdania na poštovú prepravu, preto súd pre účely priznania uplatneného úroku z omeškania zo zosplatennej istiny s poukazom na ust. § 563 Občianskeho zákonníka považoval uvedené oznámenie za doručené prevzatím žaloby, vrátane jej príloh žalovaným dňa 24.11.2020.

33. Na základe uvedeného, preto súd priznal žalobcovi uplatnený úrok z omeškania nesplateného spotrebiteľského úveru v súlade s ust. § 517 a 563 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vo výške 5 % ročne zo sumy nezaplatených splátok úveru do vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru 11/2017- 2/2018 vo výške 456,52 Eur podľa žaloby od 03.04.2018 do zaplatenia a zo zosplatennej istiny vo výške 6.360,90 Eur od 26.11.2020 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti žalobu v uplatnenom úroku z omeškania zamietol.

34. Podľa § 232 CSP (1) Vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútenosti zákonnými prostriedkami.

(2) Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

(3) Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

(4) Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

35. Žalobca požiadal aby mu súd umožnil predmetnú pohľadávku splácať mesačnými splátkami maximálne vo výške 30 Eur z dôvodu jeho nepriaznivej finančnej situácie. Toho času je nezamestnaný a spolu s manželkou a 3 maloletými deťmi poberá príjem pozostávajúci z rodičovského príspevku a prídavkov na 3 maloleté deti.

36. Okrem nákladov na bývanie vo výške 90 Eur majú predovšetkým zvýšené výdavky v súvislosti so starostlivosťou o najmladšie dieťa, ktoré má vážne zdravotné problémy vyžadujúce zvýšené náklady na stravu a hygienické potreby.

37. Na základe uvedeného, preto súd I. inštancie vzhľadom na nepriaznivú finančnú situáciu žalovaného tomuto umožnil, aby predmetnú pohľadávku splácal určenými mesačnými splátkami vo výške 30 Eur vždy k 28. dňu kalendárneho mesiaca až do úplného vyrovnania pod stratou výhody splátok nezaplatením ktorejkoľvek splátky.

38. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

39. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

40. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 2 CSP a žalobcovi, ktorý bol úspešný v 89 % z hodnoty sporu a neúspešný v 11 % z hodnoty sporu bol priznaný nárok na náhradu trov konania v percentuálnom rozdielne úspechu a neúspechu v spore, teda v rozsahu 78 %.

41. Žalobca si v predmetnom konaní uplatnil nárok na zaplatenie 6.817,42 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 03.04.2018 v jeho kapitalizovanej výške ku dňu vyhlásenia rozsudku v sume 1.015,14 Eur, teda v celkovej výške 7.832,56 Eur.

42. Keďže žalobcovi bol priznaný nárok na zaplatenie 6.817,42 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 456,52 Eur od 03.04.2018 v jeho kapitalizovanej výške ku dňu vyhlásenia rozhodnutia v sume 67,97 Eur a zo sumy 6.360,90 Eur od 26.11.2020 v jeho kapitalizovanej výške v sume 105,43 Eur, teda v celkovej výške 6.990,82 Eur, potom úspech žalobcu je v rozsahu 89 % a neúspech v rozsahu 11 %.

43. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej.

44. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že dňa 15.12.2020 pred rozhodnutím súdu I. inštancie bol predložený návrh občianskeho združenia na pribratie do konania podľa § 95 CSP.

45. Podľa § 95 ods. 1 CSP, na ochranu práv strany môže súd aj bez návrhu do konania pribrat' orgán verejnej moci, v pôsobnosti ktorého je ochrana základných ľudských práv a slobôd, alebo právnickú osobu, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, ak s tým strana, na ochranu práv ktorej má vystupovať, súhlasí.

Podľa § 95 ods. 2 CSP, subjekt podľa odseku 1 je v konaní oprávnený na všetky úkony, ktoré môže vykonať strana, ak nejde o úkony, ktoré môže vykonať len subjekt právneho vzťahu.

Podľa § 95 ods. 3 CSP, ak úkony právnickej osoby podľa odseku 1 odporujú úkonom strany, na ktorej vystupuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností tak, aby to zodpovedalo rozumnému usporiadaniu vzťahov.

45. Inštitút pribratia osobitného subjektu do konania predstavuje nový ochranný prvok v civilnom procese v prospech strán, na ochranu ktorých, sú tieto osobitné subjekty určené. Zabezpečuje sa tak čiastočná kompenzácia sprísnených pravidiel nového civilného procesu, predovšetkým princípu formálnej pravdy a procesnej diligencie strán v prípadoch, keď súd zvaží, že je to potrebné. Kritériom na rozhodnutie súdu o pribratí osobitného subjektu do konania je potreba ochrany práv strán. Tá môže vyplývať z neskúsenosti strany so súdnym konaním, neznalosti právnych noriem a neschopnosti strany dôsledne využívať svoje procesné práva a plniť si svoje procesné povinnosti. Súd prípadnému návrhu strany alebo osobitného subjektu vyhovieť nemusí, ak to nepovažuje za potrebné, alebo naopak aj bez návrhu môže osobitný subjekt pribrat' do konania so súhlasom strany na ochranu, ktorej má vystupovať' vystupovať' (strana 351 komentára CSP Nakladateľství C.H.BECK).

46. V zmysle ustanovenia § 95 CSP, môže súd do konania pribrat' osobitný subjekt iba so súhlasom sporovej strany na ochranu práv, v ktorej má vystupovať', ktorý však zo strany občianskeho združenia predložený nebol. Okrem iného v danom prípade súd nepovažoval za potrebné rozhodnúť o pribratí osobitného subjektu do konania na ochranu práv spotrebiteľa, keďže z úradnej povinnosti musí prihliadať pri posudzovaní nároku zo spotrebiteľského úveru na jeho prípadnú bezúročnosť a bezpoplatkovosť, vrátane premlčania v súlade s ustanovením § 54a Občianskeho zákonníka, preto návrh občianskeho združenia na jeho pribratie do konania ako osobitného subjektu zamietol.

Poučenie:

Proti I., II. a III. možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku IV. odvolanie prípustné nie je.