

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 2Csp/92/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3220201139
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Brinčík
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2021:3220201139.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou sudcom JUDr. Tomášom Brinčíkom v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, zastúpeného advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnka 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: E. A.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. T. XXX/XX, XXX XX I. E. I., štátna občianka Slovenskej republiky, o zaplatenie 111,23 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 65,23 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 21,53 eur od 01.07.2019 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 43,70 eur od 07.03.2020 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietla.

III. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 17,28 %, a to do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré vydá súdny úradník súdu prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 02.11.2020 sa žalobca domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 111,23 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3,00 eur od 25.01.2019 do zaplatenia, zo sumy 5,00 eur od 26.02.2019 do zaplatenia, zo sumy 5,00 eur od 26.03.2019 do zaplatenia, zo sumy 21,53 eur od 01.07.2019 do zaplatenia, zo sumy 3,00 eur od 26.07.2019 do zaplatenia, zo sumy 5,00 eur od 27.08.2019 do zaplatenia, zo sumy 5,00 eur od 25.09.2019 do zaplatenia, zo sumy 5,00 eur od 25.10.2019 do zaplatenia, zo sumy 5,00 eur od 27.11.2019 do zaplatenia, zo sumy 43,70 eur od 07.03.2020 do zaplatenia, zo sumy 10,00 eur od 31.03.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania. Podanú žalobu žalobca odôvodnil tým, že dňa 20.12.2017 uzatvoril so žalovanou Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť (ďalej len „zmluva“). Predmetom zmluvy bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu žalovanej v zmysle ustanovení zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike v znení neskorších predpisov a podľa ustanovení nariadenia vlády SR č. 409/2007 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom. V zmysle zmluvy sú nedeliteľnou časťou zmluvy Obchodné podmienky dodávky plynu pre odberateľov kategórie domácnosť (ďalej len „obchodné podmienky“). Podľa obchodných podmienok sa pri vzťahoch, ktoré nie sú zmluvou a obchodnými podmienkami výslovne upravené, primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka. Na základe zmluvy vznikol medzi žalobcom a žalovanou občianskoprávny záväzkový vzťah, pričom z tohto záväzkového vzťahu vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť dodávky plynu žalovanej za podmienok stanovených v zmluve a v obchodných podmienkach, čo aj urobil. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia

dodávky a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle zmluvy. Žalobca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté dodávky plynu v súlade s platným cenníkom. Žalobca vystavil žalovanému nasledujúce vyúčtovacie faktúry: faktúra č. 3102013298 v sume 3,00 eur so splatnosťou dňa 24.01.2019, faktúra č. 3102014567 v sume 5,00 eur so splatnosťou dňa 25.02.2019, faktúra č. 3170006802 v sume 5,00 eur so splatnosťou dňa 25.03.2019, faktúra č. 8446360470 v sume 21,53 eur so splatnosťou dňa 30.06.2019, faktúra č. 3102023292 v sume 3,00 eur so splatnosťou dňa 25.07.2019, faktúra č. 3130024002 v sume 5,00 eur so splatnosťou dňa 26.08.2019, faktúra č. 3140012707 v sume 5,00 eur so splatnosťou dňa 24.09.2019, faktúra č. 3180014803 v sume 5,00 eur so splatnosťou dňa 24.10.2019, faktúra č. 3120018973 v sume 5,00 eur so splatnosťou dňa 26.11.2019, faktúra č. 8402649268 v sume 43,70 eur so splatnosťou dňa 06.03.2020, faktúra č. 3190026402 v sume 10,00 eur so splatnosťou dňa 30.03.2020. Žalovaná do dňa podania žaloby neuhradila nič z dlžnej čiastky. Žalovaná si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy nesplnila, čím sa dostala do omeškania s úhradou dlžnej sumy. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania, žalobca požaduje úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti predmetných faktúr.

2. Súd doručil žalobu a jej prílohy žalovanej do vlastných rúk s tým, že jej umožnil vyjadriť sa k nej, označiť dôkazy, zároveň ju poučil o jej procesných právach a povinnostiach. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadрила, v spotrebiteľskom spore zostala pasívna.

3. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle podľa § 297 písm. b/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej len „C.s.p.“), keď v posudzovanom prípade ide o spotrebiteľský spor, hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,00 eur, pričom ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Rozsudok bol verejne vyhlásený v zmysle § 219 ods. 3 C.s.p. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomné.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby a listinami predloženými so žalobou, a to konkrétne: Zmluva o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 20.12.2017, Obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pre odberateľov plynu kategórie domácnosť účinné od 1. januára 2016, Cenník za dodávku plynu pre odberateľov kategórie domácnosť ev. č. D/1/2016, Cenník externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou plynu ev. č. ESaV 4/2017, upomienka zo dňa 10.01.2019, faktúra č. 3102013298 v sume 3,00 eur so splatnosťou dňa 24.01.2019, upomienka zo dňa 11.02.2019, faktúra č. 3102014567 v sume 5,00 eur so splatnosťou dňa 25.02.2019, upomienka zo dňa 11.07.2019, faktúra č. 3102023292 v sume 3,00 eur so splatnosťou dňa 25.07.2019, upomienka zo dňa 12.11.2019, faktúra č. 3120018973 v sume 5,00 eur so splatnosťou dňa 26.11.2019, upomienka zo dňa 12.08.2019, faktúra č. 3130024002 v sume 5,00 eur so splatnosťou dňa 26.08.2019, upomienka zo dňa 10.09.2019, faktúra č. 3140012707 v sume 5,00 eur so splatnosťou dňa 24.09.2019, upomienka zo dňa 11.03.2019, faktúra č. 3170006802 v sume 5,00 eur so splatnosťou dňa 25.03.2019, upomienka zo dňa 10.10.2019, faktúra č. 3180014803 v sume 5,00 eur so splatnosťou dňa 24.10.2019, upomienka zo dňa 16.03.2020, faktúra č. 3190026402 v sume 10,00 eur so splatnosťou dňa 30.03.2020, faktúra č. 8402649268 v sume 43,70 eur so splatnosťou dňa 06.03.2020, faktúra č. 8446360470 v sume 21,53 eur so splatnosťou dňa 30.06.2019, elektronické podacie hárky zo dňa 13.09.2019, 15.08.2019, 17.03.2020, 14.03.2019, 13.02.2019, 14.10.2019, pokus o zmier zo dňa 28.08.2020, odpočet spotreby a ďalším obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav veci.

5. Žalovaná uzavrela dňa 20.12.2017 so žalobcom Zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti (ďalej len „zmluva“), predmetom ktorej bol záväzok žalobcu ako dodávateľa zabezpečiť pre žalovanú ako odberateľa združenú dodávku plynu do odberného miesta a záväzok odberateľa uhradiť dodávateľovi cenu za dodávku plynu a ceny za služby a výkony súvisiace s touto dodávkou plynu, a to za podmienok stanovených zmluvou a obchodnými podmienkami poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pre odberateľov plynu kategórie domácnosť dodávateľa schválené rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví.

6. Faktúrou č. 8402649268 v sume 43,70 eur so splatnosťou dňa 06.03.2020 a faktúrou č. 8446360470 v sume 21,53 eur so splatnosťou dňa 30.06.2019 žalobca vyúčtoval žalovanej nedoplatok za dodávky zemného plynu.

7. Žalobca vystavil žalovanej upomienky, a to dňa 10.01.2019, 10.02.2019, 11.07.2019, 12.11.2019, 12.08.2019, 10.09.2019, 11.03.2019, 10.10.2019, 16.03.2020. Žalobca za vystavenie upomienok vystavil žalovanej faktúru č. 3102013298 v sume 3,00 eur so splatnosťou dňa 24.01.2019, faktúru č. 3102014567 v sume 5,00 eur so splatnosťou dňa 25.02.2019, faktúru č. 3102023292 v sume 3,00 eur so splatnosťou dňa 25.07.2019, faktúru č. 3120018973 v sume 5,00 eur so splatnosťou dňa 26.11.2019,

faktúru č. 3130024002 v sume 5,00 eur so splatnosťou dňa 26.08.2019, faktúru č. 3140012707 v sume 5,00 eur so splatnosťou dňa 24.09.2019, faktúru č. 3170006802 v sume 5,00 eur so splatnosťou dňa 25.03.2019, faktúru č. 3180014803 v sume 5,00 eur so splatnosťou dňa 24.10.2019, faktúru č. 3190026402 v sume 10,00 eur so splatnosťou dňa 30.03.2020.

8. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy (ďalej len "Občiansky zákonník") záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

9. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

10. Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

11. Podľa § 47 ods. 8 citovaného zákona zmluvou o združenej dodávke plynu sa dodávateľ plynu zaväzuje dodávať plyn odberateľovi plynu v dohodnutom množstve, zabezpečiť distribúciu plynu do odberného miesta odberateľa plynu vrátane súvisiacich služieb a prevziať zodpovednosť za odchýlku odberateľa plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu cenu za dodaný plyn a súvisiace služby.

12. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len "Občiansky zákonník") spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

14. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

15. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

17. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

18. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

19. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 01.02.2013), výška úrokov z omeškania je

o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Po právnom posúdení zisteného skutkového stavu v zmysle citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že podaná žaloba je čiastočne dôvodná.

22. Z predložených listín mal súd za preukázané, že medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovanou ako odberateľom plynu v domácnosti došlo dňa 20.12.2017 k uzavretiu Zmluvy o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, ktorú súd posúdil v zmysle citovaných zákonných ustanovení ako zmluvu o združenej dodávke plynu. Predmetná zmluva je zároveň spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o štandardnú formulárovú zmluvu uzavretú medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovanou ako spotrebiteľom. Skutočnosť, že ide o zmluvu spotrebiteľskú, vyplýva z toho, že žalobca ju uzavrel v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná pri jej uzatváraní nekonala v rámci predmetu obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Základnou črtou typizovaných spotrebiteľských zmlúv je, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou túto charakteristiku spája, pretože zmluva bola vyhotovená ako formulár, pričom jej text žalovaná ovplyvniť nemohla, nakoľko bola pripravená už vopred pre veľký počet spotrebiteľov.

23. Súd po vykonaní dokazovania dospel k záveru, že žalobca má voči žalovanej nárok na zaplatenie sumy spolu vo výške 65,23 eur, a to na základe faktúry č. 8402649268 v sume 43,70 eur so splatnosťou dňa 06.03.2020 a faktúry č. 8446360470 v sume 21,53 eur so splatnosťou dňa 30.06.2019, ktorými faktúrami žalobca vyúčtoval žalovanej nedoplatok za dodaný plyn. Žalobca dodal žalovanej na dohodnuté odberné miesto plyn v množstve uvedenom v jednotlivých faktúrach a tým si splnil povinnosť vyplývajúcu mu z predmetnej zmluvy. Žalovaná za dodaný plyn cenu podľa predložených faktúr riadne a včas nezaplatila, tvrdenia žalobcu nijakým spôsobom nepoprela. Keďže si žalovaná dobrovoľne svoj zmluvný záväzok zaplatiť žalobcovi cenu dodaného plynu v lehote splatnosti a ani doposiaľ nespĺnila, zaviazal ju súd na splnenie tejto povinnosti v celkovej výške 65,23 eur týmto rozhodnutím.

24. Žalovaná sa so zaplatením ceny dodaného plynu dostala do omeškania, preto má žalobca nárok aj na zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to v žalobcom uplatnenej výške 5,00 % ročne neodporujúcej zákonu a príslušným ustanoveniam nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v príslušnom znení. Súd preto priznal žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 21,53 eur od 01.07.2019 do zaplatenia a zo sumy 43,70 eur od 07.03.2020 do zaplatenia za nezaplatené dodávky plynu (teda odo dňa nasledujúceho po splatnosti príslušných faktúr).

25. Súd zamietol žalobu v časti, v ktorej sa žalobca domáhal priznania sumy spolu vo výške 46,00 eur (2 x 3,00 eur, 6 x 5,00 eur, 1 x 10,00 eur) s príslušenstvom za upomienky vyúčtované faktúrami uvedenými v odseku 7 tohto rozsudku. Je nepochybné, že poplatok za upomienky bol určený paušálne. Vzhľadom na paušálne určenú sumu má súd za to, že tieto náklady nepredstavujú reálne náklady, ktoré žalobca vynaložil na vykonanie týchto úkonov. V spore nebolo preukázané, že by dojednanie o nákladoch za upomienky bolo v danom prípade medzi stranami individuálne dojednané. Žalovaná obsah zmluvy vrátane obchodných podmienok a cenníka nemohla žiadnym spôsobom ovplyvniť. Takéto poplatky za upomienky zároveň nespádajú pod hlavný predmet plnenia a ani cenu poskytnutej služby. Ide v danom prípade podľa názoru súdu o neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka. Ako už súd uviedol vyššie, poplatky za vymáhanie nevystihujú možné reálne náklady, ale predstavujú v prevažnej miere sankciu pre spotrebiteľa za porušenie jeho povinností riadne a včas v súlade so zmluvou platiť úhrady za poskytnuté služby, na čo slúžia iné právne inštitúty. Ich výška by mala zodpovedať nákladom dodávateľa za ich realizáciu, nemala by slúžiť na získavanie majetkového prospechu. Pre spotrebiteľa je vždy neprijateľné spočítavanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenie, ale naopak, tieto sú poskytované vo vlastnom záujme dodávateľa. Samotný žalobca stanovil tento poplatok za každú jednu upomienku, pričom je výlučne na ňom, koľko upomienok pošle, teda koľkokrát poplatok vyúčtuje. Platenie poplatkov v účtovanej výške z uvedených dôvodov spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Súd na základe uvedeného fakturované sumy za upomienky žalobcovi nepriznal a v tejto časti žalobu zamietol aj s príslušenstvom (uplatneným úrokom z omeškania). Uvedené závery plne korešpondujú s ustálenou súdnou judikatúrou v obdobných spotrebiteľských právnych veciach (viď napr. rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 4CoCsp/5/2020 zo dňa 30.09.2020).

26. Súd v konečnom dôsledku žalobe čiastočne vyhovel a vo zvyšnej časti nedôvodne požadovanej istiny a požadovaného príslušenstva žalobu zamietol. Povinnosť, ktorú súd uložil žalovanej týmto rozsudkom, je žalovaná povinná splniť v súlade s § 232 ods. 3 C.s.p. do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

27. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

28. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. a žalobcovi priznal proti žalovanej náhradu trov konania v rozsahu jeho čistého úspechu v konaní. Žalobca sa v danom konaní proti žalovanej domáhal zaplataenia istiny vo výške 111,23 eur, pričom súd mu priznal nárok na zaplataenie istiny vo výške 65,23 eur, na základe čoho súd konštatuje, že úspech žalobcu v spore predstavuje 58,64 %, neúspech žalobcu predstavuje 41,36 % a čistý úspech žalobcu v spore potom predstavuje 17,28 %. Súd preto zaviazal žalovanú nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 17,28 %, a to do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania. O výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.