

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 15P/186/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7920204148
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Petrová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2021:7920204148.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou Mgr. Vierou Petrovou v právnej veci manželov: L. U., G.. XX.XX.XXXX, K. XX, P. A., práv. zast. B.. Z. I., Q., A. A. M.. P. Š. XXXX/XX, E. a L. U. P. L.Š., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. I., I. F. Č.. XX/XXX, ktorej spôsobilosť na právne úkony bola obmedzená, zast. opatrovníčkou M. Q., G., XX.XX.XXXX, Z. I., I. Č.. XX/XX, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej V. U., G.. XX.XX.XXXX, bytom I. XX/XXX, Z. I., dieťa zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny E., za účasti Q. V., G.. XX.XX.XXXX, K. I. XX/XXX, Z. I., takto

rozhodol:

I. Manželstvo L. U., G.. XX.XX.XXXX Q. L. U. P. L., G.. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX Z. C. R., ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu C. R., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom X, rozvádza.

II. Na čas po rozvode maloletú V. U., G.. XX.XX.XXXX, zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti Q. V., G.. XX.XX.XXXX, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, ako ju vykonávajú rodičia a má právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach.

III. Matka L. U., G.. XX.XX.XXXX, je povinná prispievať na výživu maloletej V. U., G.. XX.XX.XXXX, sumou zodpovedajúcou 30% sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, určené zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny E., číslo účtu: A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

IV. Otec L. U., G.. XX.XX.XXXX, je povinný prispievať na maloletej V. U., G.. XX.XX.XXXX, sumou zodpovedajúcou 30% sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, určené zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny E., číslo účtu: A. XXXX XXXX XXXX XXXX.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

VI. Manželka L. U., G.. XX.XX.XXXX, nemá povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh.

odôvodnenie:

1. Manžel podal dňa 26.10.2020 návrh na rozvod manželstva. Z odôvodnenia návrhu vyplýva, že od roku XXXX manželia nežijú v spoločnej domácnosti, nekomunikujú. Ich manželstvo je len formálnym zväzkom. Z manželstva deti nepochádzajú. Manžel býva u kamaráta, na domácnosť prispieva

nákupom potravín a dreva. Je nezamestnaný, vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Nemá žiadny majetok.

2. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11Ps/13/2017 súd zistil, že rozsudkom okresného súdu E. sp. zn. 11Ps/13/2017-45 zo dňa 08.03.2018 bola manželka L. U., XX.XX.XXXX, obmedzená v spôsobilosti na právne úkony tak, že menovaná nie je spôsobilá uzatvárať akékoľvek zmluvy, udeľovať plnomocenstvá, samostatne konať pred orgánmi štátnej správy a samosprávy, nakladať s finančnými prostriedkami nad sumu 20,-€, preberať dôchodok a iné peňažné dávky, konať a rozhodovať vo veciach starostlivosti o svoj zdravotný stav a nie je spôsobilá voliť. V rozsahu obmedzenia spôsobilosti na právne úkony bola menovanej ustanovená opatrovníčka M. V., G.. XX.XX.XXX. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 21.04.2018.

3. Súdom ustanovená opatrovníčka M. V., G.. XX.XX.XXX, dňa 27.11.2019, zomrela. Na návrh Q. V., G.. XX.XX.XXXX, Okresný súd E. uznesením zo dňa 30.01.2020, sp. zn. 11Ps/30/2019 ustanovil L. U. za opatrovníka Q. V., G.. XX.XX.XXXX. Na návrh ustanovenej opatrovníčky, ktorá odmietla vykonávať funkciu opatrovníka, bola menovanej za opatrovníčku ustanovená M. Q., G., XX.XX.XXXX. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.12.2020.

4. Súd preto konal s opatrovníčkou manželky, M. Q., G., XX.XX.XXXX. Opatrovníčka manželky sa k návrhu, ktorý jej bol doručený, nevyjadrila. Opatrovníčka manželky, M. Q. sa na pojednávania, ktoré sa konali v dňoch 05.03.2021 a 24.03.2021 nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila, ani nepožiadala o odročenie pojednávania. 2019. Súd vykonal pojednanie v jej neprítomnosti.

5. Z rodného listu maloletej V. U., G.. XX.XX.XXXX súd zistil, že matkou dieťaťa je L. U., G.. XX.XX.XXXX a ako otec dieťaťa je zapísaný L. U., G.. XX.XX.XXXX.

6. Uznesením zo dňa 08.02.2021 súd maloletej V. U., G.. XX.XX.XXXX, ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny E., na zastupovanie maloletého dieťaťa pred súdom.

7. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu E., sp. zn. 15P/189/2019-59 zo dňa 05.06.2020, bola maloletá V. U., zverená do náhradnej osobnej starostlivosti Q. V., G.. XX.XX.XXXX. Rodičom, tak matke ako aj otcovi, bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej V. sumou zodpovedajúcou 30% sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, určenou zák. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny E., číslo účtu: A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.06.2020.

8. Kolízny opatrovník vo svojej správe zo šetrenia pomerov uviedol, že maloletá V. U., G.. XX.XX.XXXX, pochádza z manželského spolužitia rodičov, ktorí však nežijú v spoločnej domácnosti. Rozsudkom Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 15P/189/2019 zo dňa 05.06.2020, bola maloletá V. U., zverená do náhradnej osobnej starostlivosti Q. V., G.. XX.XX.XXXX. Náhradný rodič, Q. V., obýva dvojizbový rodinný dom spolu s otcom Š. V.. Miestnosti domu sú riadne zariadené s hygienou na požadovanej úrovni. V domácnosti sú vytvorené vhodné podmienky pre všestranný vývin maloletého dieťaťa. Q. V. je na rodičovskej dovolenke. Zdrojom jej príjmu je rodičovský príspevok 275,90 Eur mesačne, opakovaný príspevok dieťaťu zverenému do náhradnej starostlivosti vo výške 196,20 Eur mesačne a prídavok na tri deti 76,50 Eur mesačne. Zo svojho príjmu uhrádza inkaso 120,-Eur mesačne. Matka dieťaťa, L. U. sa na adrese trvalého bydliska nezdržiava. Podľa vyjadrenia náhradného rodiča si našla priateľa a odstahovala sa. Matka dieťaťa je ťažko zdravotne postihnutá, trpí duševnou chorobou. Opatrovníčka matky, M. Q., má v súčasnosti zdravotné problémy. Maloletá V. je zdravá. Navštevuje prvý ročník Základnej školy s vyučovacím jazykom maďarským vo Z. I.. Otec dieťaťa je prihlásený k trvalému pobytu v obci K.. V súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny P. A. bolo zistené, že otec sa na adrese trvalého bydliska nezdržiava, nemajú o ňom ani žiadne informácie. Kolízny opatrovník odporučil maloleté dieťa v prípade rozvodu zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti Q. V., G.. XX.XX.XXXX.

9. Zo sobášneho listu súd zistil, že účastníci uzavreli manželstvo dňa 28.02.2002 v C. R.. U oboch ide o prvé manželstvo. Obaja sú občanmi SR. Posledné spoločné bydlisko mali v C.U. R.. Z manželstva pochádza maloletá V. U., G.. XX.XX.XXXX.

10. Manžel vo svojej účastníckej výpovedi na pojednávaní 05.03.2021, nad rámec písomných podaní doplnil, že do manželstva vstupoval z dôvodu citovej náklonnosti. Zdravotný stav L. U. v tom čase nebol zlý. O skutočnosti, že manželka má vážne zdravotné problémy sa dozvedel až na pojednávaní, na ktorom súd maloletú V. U. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti. S manželkou od roku XXXX neudržiava žiaden kontakt. Nemal vedomosť ani o tom, že vážne zdravotné problémy (epilepsiu, psychické problémy) má aj maloletá V.. Zo spoločnej domácnosti sa vysťahoval do obce C., v okrese W.; musel sa postarať o svojho otca. Následne si našiel ubytovanie u známeho v P. A.. Zdrojom jeho príjmu je dávka v hmotnej núdzi, z čoho platí telefón 15,-Eur mesačne v ktorej sume je aj splátka kúpnej ceny telefónu. Za zvyšok peňazí si kupuje mlieko. Na inkaso neprispieva. Až do rozhodovania o náhradnej osobnej starostlivosti nevedel, že sa mu narodilo dieťa. Návrh na zapretie otcovstva doposiaľ nepodal. Dôvodil, že o dieťa sa postarať nevie, nemá vytvorené podmienky, v ktorých by mohlo dieťa vyrastať. Súhlasil so zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti Q. V., ktorá zabezpečuje starostlivosť o maloleté dieťa aj v súčasnosti.

11. Zo správy Obce Z. I. súd zistil, že náhradný rodič, Q. V., G.. XX.XX.XXXX, žije v rodinnom dome v obci Z. I.. Vlastníkom domu je jej otec Š. V.. Menovaná nepracuje, zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú V.. Matka dieťaťa, L. U., ktorej spôsobilosť na právne úkony je obmedzená, sa v súčasnosti na adrese trvalého bydliska nezdržiava. Spolu s opatrovníčkou, ktorá má zdravotné problémy, žili v prenajatom rodinnom dome. Pre nedoplatky na nájomnom a elektrine sa dňa 11.01.2021 museli odsťahovať. V súčasnosti sa opatrovníčka zdržiava na adrese C. F. XXX/XX, A. v domácnosti svojej matky.

12. Zo správy Sociálnej poisťovne súd zistil, že matka je poberateľkou invalidného dôchodku 305,50 Eur mesačne, z ktorého sú jej vykonávané zrážky po 27,92 Eur mesačne.

13. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny P. A. súd zistil, že otec je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 07.09.2019. Úrad nedisponuje voľným pracovným miestom vhodným pre menovaného. Menovanému je vyplácaná dávka v hmotnej núdzi vo výške 67,80 Eur mesačne.

14. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny E. súd zistil, že Q. V., bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 12.02.2019 do 17.02.2021. Vyradená bola z dôvodu nástupu do pracovného pomeru od 18.02.2019. Poberá prídavok na dieťa V. V., G.. XX.XX.XXXX Q. L. V., G.. X.XX.XXXX a na dieťa, ktoré jej bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, V. U.. Je poberateľkou rodičovského príspevku pri starostlivosti o zverené dieťa V. U. od 01.12.2019, vo výške 275,90 Eur mesačne.

15. Podľa § 18 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine), manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

16. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

17. Podľa § 23 ods. 2 vety prvej Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

18. V zmysle citovaného ustanovenia § 18 Zákona o rodine, povinnosť manželov žiť spolu a byť si verní možno chápať ako základ vytvorenia trvalého a harmonického životného spolužitia. Povinnosť vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť treba chápať ako úctu k osobnosti druhého manžela a vzájomnú úctu medzi manželmi. Povinnosť vzájomne si pomáhať nezahŕňa len materiálnu stránku, ale ide predovšetkým o citovú, morálnu a osobnú pomoc pre dobro druhého manžela, o prejavy porozumenia pri životných problémoch druhého manžela, o zhovievavosť a pomoc v chorobe, starobe, poskytnutie rady v problémových životných situáciách. Porušenie tejto manželskej povinnosti sa môže prejaviť ako príčina, eventuálne ako následok rozvratu manželstva, ktorý napokon vedie k jeho rozvodu.

19. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky na rozvod manželstva účastníkov. Vykonaným dokazovaním bolo nepochybne preukázané, že manželstvo účastníkov neplní svoj účel spočívajúci vo vytváraní zdravého rodinného prostredia, v ktorom manželia žijú spolu vo vzájomnej zhode, poskytujúc si potrebnú podporu a pomoc. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti od roku 2004, spoločne nehospodária, ani nežijú manželským životom. Manžel sa zo spoločnej domácnosti odsťahoval, aby mohol zabezpečovať starostlivosť o svojho otca. Manželka vážne onemocnela, jej spôsobilosť na právne úkony bola obmedzená. Od roku 2004 sa manželia nekontaktujú, nemajú o sebe žiadne informácie, každý z nich žije vlastným životom. Manželstvo účastníkov je len formálnym zväzkom, ktorý neplní žiadnu zo svojich spoločenských funkcií. Súd preto toto manželstvo rozviedol. Rozvod manželstva nebude mať ani zlý vplyv na vývoj maloletého dieťaťa, nakoľko dieťa v spoločnej domácnosti s rodičmi nikdy nežilo.

20. V časti týkajúcej sa úpravy výkonu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode súd vychádzal zo zistení vyplývajúcich z predložených listinných dôkazov, z vyjadrení otca i náhradného rodiča Q. V., z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Trebišov sp zn. 15P/189/2019, zo správy kolízneho opatrovníka.

21. Podľa ust. § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

22. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v spoločnej domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

23. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

24. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

25. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

26. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

27. Podľa ust. § 62 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona (v čase rozhodovania súdu vo výške 29,42 Eur mesačne).

28. Podľa ust. § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

29. Podľa ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

30. Súd na čas po rozvode zveril maloletú V. U., G.. XX.XX.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti Q. V., G.. XX.XX.XXXX, ktorá zabezpečuje osobnú starostlivosť o dieťa od júna 2020, kedy jej bola maloletá V. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 15P/189/2019-59 zo dňa 05.06.2020. Je nesporné, že rodičia starostlivosť o maloleté dieťa nezabezpečujú. Matka z dôvodu dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu sa o dieťa postarať nedokáže. Sama je odkázaná na starostlivosť, jej spôsobilosť na právne úkony bola obmedzená rozhodnutím súdu. Ani jeden z rodičov sa o dieťa sa nezaujíma, na jeho výživu neprispieva. Otec o svoje dieťa neprejavil od jeho narodenia žiaden záujem, dieťa otca ani nepozná. Otec tvrdil, že až do doby, kým mu nebol doručený návrh na zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, o dieťati nevedel. Navyše otec nemá zabezpečené ani vlastné bývanie, prespáva u známeho, nemá podmienky na to, aby sa o dieťa mohol postarať. Je preto v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo zverené do starostlivosti osobe, ktorá mu dokáže zabezpečiť adekvátnu starostlivosť a má vytvorené všetky podmienky pre jeho riadnu výchovu. Keďže navrhovateľka splnila zákonom stanovené predpoklady pre zverenie dieťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti, a žiadna iná osoba neprejavila záujem o zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti, súd návrhu vyhovel a maloletú V. U. zveril na čas po rozvode do náhradnej osobnej starostlivosti Q. V., ktorá je povinná o maloleté dieťa osobne sa starať, poskytovať mu výživu, poberať prídavky a zastupovať maloleté dieťa v bežných veciach.

31. Matke i otcovi maloletého dieťaťa súd uložil povinnosť platiť výživné v minimálnom rozsahu, t.j. vo výške 30% sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, ktoré výživné je povinný platiť každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, keďže v konaní nebolo preukázané, že by rodičia mohli plniť vyživovaciu povinnosť vo vyššej sume. Rodičia a to každý z nich sú povinní platiť výživné počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny E.. V deň vyhlásenia rozsudku predstavuje mesačná výška výživného sumu 29,42 Eur (zák. č. 601/2003 Z.z. v spojení s opatrením MPSVaR SR č. 174/2020 Z.z.). Sumy životného minima sa menia vždy k 1.7. kalendárneho roka.

32. O trovách konania sú rozhodol podľa § 52 zák. č. 161/2015 Z.t. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

33. Podľa ust. § 2 ods. 2. zák. č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však žalovaný alebo odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o určenie neplatnosti alebo o určenie neexistencie manželstva, ak súd tak rozhodne, alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi, a v konaní pred správnym súdom.

34. Vzhľadom k tomu, že manžel, ktorý návrh podal, bol oslobodený od súdnych poplatkov, súd vyslovil, že manželka nie je povinná zaplatiť súdny poplatok za podaný návrh, keďže jej majetkové pomery to neumožňujú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia proti ktorému smeruje na Okresnom súd Trebišov v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie podľa § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Rozsudok v časti výživného je vykonateľný doručením (§44 CMP).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošle priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).