

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 17P/113/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120206849
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábellová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4120206849.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Viktóriou Bagala Vrábellovou, vo veci starostlivosti o mal. S. V., nar.: XX.XX.XXXX, toho času v Reedukačnom centre Zlaté Moravce, v konaní zastúpený Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Leviciach ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: mal. V. V., nar.: XX.XX.XXXX, v konaní zastúpená zákonnými zástupcami R. L., nar.: XX.XX.XXXX a R. V., nar.: XX.XX.XXXX, obaja bytom W. XX, otec neuvedený, na návrh K. C., nar.: XX.XX.XXXX a R. C., nar.: XX.XX.XXXX, obaja bytom V. XXX, o ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Návrh K. C., nar.: XX.XX.XXXX a R. C., nar.: XX.XX.XXXX na ustanovenie poručníka maloletému S. C., nar.: XX.XX.XXXX sa z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovatelia sa návrhom súdu doručeným dňa 15.06.2020 domáhali ich ustanovenia za poručníka maloletému S.. Uvedli, že maloletý je biologickým potomkom ich syna C. C., ktorý však v rodnom liste dieťaťa nie je uvedený pre maloletosť matky. Zo vzťahu maloletej matky a ich syna pochádza aj maloletý X. V., nar. XX.XX.XXXX. Poukázali na to, že matka sa s oboma maloletými približne od októbra 2019 zdržuje v ich domácnosti. So starostlivosťou o obe maloleté deti matke pomáhajú. Nakoľko je matka sama maloletá, nemá spôsobilosť na právne úkony je potrebné, aby niekto zastupoval a spravoval veci maloletého S. a to najmä v súvislosti s jeho zdravotnou starostlivosťou. Zároveň navrhli nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by súd zveril maloletého S. do dočasnej starostlivosti navrhovateľov.

2. Kolízny opatrovník navrhol podaný návrh na ustanovenie poručníkov maloletému dieťaťu zamietnuť. Poukázal pritom na ich trestné stíhania ako aj aktuálny výkon trestu odňatia slobody u navrhovateľa, či záškoláctvo ich spoločného syna S.. Uvedol, že v blízkom časovom horizonte bude kontaktovať starú matku maloletého S. z matkinej strany, ktorá sa javí byť vhodnou osobou na zastávanie funkcie poručníka a ktorá je zároveň poručníčkou mal. X. ako aj reedukačné centrum, v ktorom je matka umiestnená za účelom zistenia predpokladov na podanie návrhu na priznanie rodičovských práv a povinností maloletej matke. Biologický otec maloletého ako poručník neprichádza do úvahy z dôvodu jeho nízkej mentálnej úrovne ako aj pre jeho problém v komunikácii.

3. Súd rozhodol v neprítomnosti navrhovateľov a zákonných zástupcov maloletej matky, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas; svoju neúčast' neospravedlnili, nepožiadali súd o odročenie pojednávania.

4. Na základe vykonaného dokazovania zistil súd nasledovný skutkový stav: Maloletý S. pochádza z mimomanželského pomeru jeho matky, otec v rodnom liste uvedený nie je. Okrem maloletého S. má matka vyživovaciú povinnosť k mal. X. V., nar. XX.XX.XXXX.

5. Uznesením zo dňa 23.06.2020 č.k. 11P/142/2020-11 Okresný súd Nitra nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého S. dočasne zveril do starostlivosti navrhovateľov. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.07.2020. Uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 13.10.2020 pod č.k. 35P/10/2020-7 bola maloletá matka umiestnená v Reedukačnom centre Zlaté Moravce. Uznesením zo dňa 13.10.2020 pod sp. zn. 11P/256/2020 vydaným menovaným súdom boli do označeného zariadenia umiestnené aj obe mal. deti X. a S.. Rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 12.10.2020 pod č.k. 11P/143/2020-16 bol návrh K. C. a R. C., ktorým sa domáhali zverenia maloletej matky do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti zamietnutý. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 03.12.2020. Súd v jeho odôvodnení uviedol, že zverenie maloletej matky do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov nie je v záujme maloletého dieťaťa pre neusporiadaný život navrhovateľov a ich neschopnosť zabezpečiť riadnu výchovu vlastným maloletým deťom. Rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 21.08.2019 pod č.k. 11P/144/2019-21 bola maloletému X. ustanovená poručníčka R. L., stará matka dieťaťa. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.08.2019. Na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 6P/99/2020 bolo vedené konanie na základe návrhu K. a R. C., ktorým sa domáhali zmeny v osobe poručníka u mal. X.. Konanie bolo právoplatne zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu na začatie konania.

6. Zo správy o povesti zaslanej Obcou Kozárovce vyplýva, že navrhovatelia sú konfliktní, dlhodobo zanedbávajú výchovu maloletého dieťaťa, osobitným príjemcom z dôvodu záškoláctva je obec.

7. Z lekárskej správy ošetrojúcej pediatričky maloletého S. vyplýva, že maloletý nie je v dôsledku umiestnenia matky v reedukačnom centre evidovaný ako jej pacient. Do času kedy bol jej pacientom chodila matka s maloletým do poradne pravidelne, dieťa bolo čisto oblečené.

8. Podľa § 56 odsek 1 zákona o rodine ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

9. Podľa § 56 odsek 2 zákona o rodine poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

10. Podľa § 56 odsek 3 zákona o rodine ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

11. Podľa § 57 odsek 1 zákona o rodine ak sú rodičia maloletého dieťaťa nažive a ak to nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, súd ustanoví za poručníka predovšetkým toho, koho navrhli rodičia, ktorých výkon rodičovských práv a povinností bol pozastavený. Ak niet takej osoby, súd ustanoví za poručníka niekoho z príbuzných alebo blízkych osôb maloletého dieťaťa alebo jeho rodiny alebo inú fyzickú osobu.

12. Podľa § 57 odsek 2 zákona o rodine za poručníka maloletého dieťaťa možno ustanoviť aj manželov.

13. Podľa § 57 odsek 3 zákona o rodine ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

14. Podľa § 58 odsek 3 zákona o rodine poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

15. Podľa § 58 odsek 4 zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí.

16. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že podanému návrhu, ktorým sa navrhovatelia domáhali ustanovenia za poručníkov maloletému S. nemožno vyhovieť. Vykonanými šetreniami súd dospel k názoru, že osoby navrhovateľov ako aj spôsob ich života nedávajú záruku, že by zastupovanie dieťaťa, starostlivosť o jeho všestranný rozvoj a výchovu boli vykonávané v najlepšom záujme dieťaťa. Navrhovatelia sú viackrát súdne trestaní, v obci, v ktorej žijú nepoživajú dobrú povesť. Sami neboli schopní zvládnuť starostlivosť o vlastné deti, boli odsúdení za prečin ohrozovania mravne výchovy mládeže. O ich neschopnosti pozitívne vplývať na správanie a výchovu maloletého dieťaťa svedčí aj skutočnosť, že napriek tomu, že maloletá matka žila dlhodobo v ich domácnosti, neboli schopní zabrániť jej ďalšiemu tehotenstvu z čoho možno jednoznačne usudzovať, že neboli schopný maloletej matke nastaviť režim, pevné pravidlá a tým riadne zabezpečiť jej výchovu. Navyše došlo v priebehu konania k zmene pomerov na strane maloletej matky, ktorá bola uznesením Okresného súdu Nitra spolu s maloletým X. a S. umiestnená do dočasnej starostlivosti Reedukačného centra Zlaté Moravce, kde bude pod odborným dohľadom zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti.

17. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, nakoľko v konaní nezistil dôvod, pre ktorý by bolo možné náhradu trov konania uložiť niektorému z jeho účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na jej spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti predmetnému rozsudku nemajú právo podať odvolanie tí účastníci konania, ktorí sa svojho procesného práva výslovne vzdali.