

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 17T/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321010120
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hostovecká
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2321010120.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta samosudcom JUDr. Mariannou HOSŤOVECKOU v trestnej veci proti obžalovaným T.L. K. a ml. K. T. pre zločin kupliarstva podľa § 367 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. a) a u obž. T. K. aj s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a u obž. T. K. v jednočinnom súbehu s prečinom ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. 03. 2021, takto

rozhodol:

Obžalovaná T. K., nar. XX. XX. XXXX v J., trvale bytom Y.É. D. č. XXXX, prechodne bytom Y. D., G. č. XXX,

obžalovaná ml. K. T., nar. XX. XX. XXXX v N., trvale bytom D., Q. XXX/XX,

uznávajú sa za vinné, že

približne odo dňa 14. júla 2020 do 28. júla 2020 obžalovaná ml. K. T. vytvorila na sociálnej sieti kontá, prostredníctvom ktorých spoločne s obžalovanou T. K., ponúkali na vykonávanie prostitúcie rôznym neznámym mužom za finančnú odmenu maloletú dcéru obvinenej T. K. R.D., nar. XX. XX. XXXX, pričom minimálne v troch prípadoch ju zabezpečili neznámym mužom a po vykonaní prostitúcie prevzali od nej časť utŕženej finančnej hotovosti,

t e d a

obžalovaná T. K.:

- spoločným konaním zjedнала a ponúkla na vykonávanie prostitúcie, koristila z prostitúcie vykonávanej iným a umožnila jej vykonávanie, čin spáchala na chránenej osobe - dieťati a blízkej osobe - dcére,
- vydala osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že ju zviedla k nemravnému životu a umožnila jej viesť nemravný život,

obžalovaná ml. K. T.:

- spoločným konaním zjedнала a ponúkla na vykonávanie prostitúcie a koristila z prostitúcie vykonávanej iným a čin spáchala na chránenej osobe,

č í m s p á c h a l i :

obžalovaná T. K.:

- zločin kupliarstva podľa § 367 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona,

obžalovaná ml. K. T.:

- zločin kupliarstva podľa § 367 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú :

obžalovaná T. K.:

Podľa § 367 ods. 3, s poukazom na § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obžalovaná na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

obžalovaná ml. K. T.:

Podľa § 367 ods. 3, s poukazom na § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 117 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona jej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona jej ukladá aj trest prepadnutia veci - 1 ks mobilný telefón zn. HUAWEI bielej farby, IMEI: neznáme, zabezpečenie obrazovky 2533 so SIM kartou, tel. číslo XXXX XXX XXX, ktorý je súčasťou ČVS: M.-XXX/X-E.-N.-XXXX.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta podal na Okresný súd Galanta dňa 04. 02. 2021 obžalobu pod č. X G. XXX/XX/XXXX-XX zo dňa 29. 01. 2021 na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie na deň 24. 03. 2021, na ktorom obe obžalované učinili vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že sú vinné zo spáchania skutku/skutkov uvedených v obžalobe, súd toto vyhlásenie prijal, a preto postupom podľa § 257 ods. 8 Tr. por. v tejto časti nevykonával dokazovanie. Vzhľadom k vyhláseniu obžalovaných ich súd uznal vinnými zo spáchania zločinu, a v prípade obž. Doktorovej aj prečinu, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Súd vykonával dokazovanie podľa § 257 ods. 8 Tr. por. súvisiace s výrokom o treste.

Podľa § 20 Tr. zák., Ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 36 písm. l), písm. n) Tr. zák., Poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel'

l) priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval,

n) napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom.

Podľa § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., Príťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel'

h) spáchal viac trestných činov,

m) bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák., Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 41 ods. 1 veta prvá Tr. zák., Ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný.

Podľa § 139 ods. 1 písm. a), písm. c) Tr. zák., Chránenou osobou sa rozumie

a) dieťa,

c) blízka osoba.

Podľa 211 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zák., Kto vydá, čo aj z nedbanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že

a) zvädza ju k záhaľčivému alebo nemravnému životu,

b) umožní jej viesť záhaľčivý alebo nemravný život,

potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 367 ods. 3 Tr. zák., Odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

U obž. T. K. súd z odpisu z registra trestov zistil, že obžalovaná bola jedenkrát súdne trestaná na tunajšom súde pre trestný čin podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. a bola odsúdená na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 22. 11. 2020 (sp. zn. 9T/94/2018). Trestný čin prejednávaný v tomto konaní tak spáchala počas podmieneného odsúdenia.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaná bola priestupkovo riešená v období od 31. 10. 2019 do 14. 01. 2021 jedenkrát za priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. l) zák. č. 372/1990 Zb. (bezpečnostný pás) a bola jej udelená pokuta vo výške 10,- eur.

Z vyššie uvedených dôkazov má súd za jednoznačne preukázané, že obžalovaná v čase podmieneného odsúdenia spáchala ďalší trestný čin, teda uložený podmienený trest nesplnil svoj účel.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd obligatórne skúmal pomer príťažujúcich a poľahčujúcich okolností. Bola zistená prítomnosť dvoch poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l), písm. n) Tr. zák., keď sa ku skutku priznala, tento oľutovala a napomáhala pri jeho objasňovaní.

Bola zistená prítomnosť dvoch príťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., pretože obžalovaná bola pred spáchaním skutku už súdne trestaná a zároveň svojím skutkom spáchala 2 trestné činy. Ku spáchaniu skutku došlo počas jej podmieneného odsúdenia za predchádzajúci trestný čin.

Takto uložený trest považuje súd za dostatočný s poukazom na potrebu individuálnej i generálnej prevencie a ochranu spoločnosti a to aj napriek tomu, že bol uložený pri dolnej hranici trestnej sadzby určenej podľa § 38 ods. 2 Tr. zák.

Súd považuje za nutné uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody jednak s poukazom na § 49 ods. 2 Tr. zák. a jednak preto, že predošlý podmienečný trest odňatia slobody nevedol k náprave obžalovanej a nebol pre ňu výstrahou pred ďalším páchaním trestnej činnosti.

Uložený trest je u obž. K. úhrnný podľa § 41 ods. 1 Tr. zák., nakoľko obžalovaná spáchala zločin kupliarstva podľa § 367 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona.

Obžalovaná argumentovala tým, že žiada uložiť podmienečné odsúdenie, nakoľko sama maloletá R.D. iniciovala ponúkanie sexuálnych služieb na sociálnej sieti. Obžalovaná je však jej matkou, navyše plne spôsobilou na právne úkony, a preto bolo jej povinnosťou vysvetliť maloletej nezákonnosť a trestnosť takého konania a zároveň mala na ňu morálne vplyvať, odhovoriť ju od takého konania a neumožniť jej také konanie. Obžalovaná si má byť vedomá svojich rodičovských povinností a neumožniť maloletej dcére iniciovať, dopúšťať sa trestnej činnosti a vystavovať sa tak riziku morálnej degradácie. Vzhľadom na to takto uložený nepodmienečný trest odňatia slobody súd nepovažuje za neprimerane prísny, nakoľko obžalovaná je osobou, ktorej doteraz uložené tresty nevedli k jej náprave, iný trest by bol neúčelný a nedostatočný.

S poukazom na § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd musel obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody zaradiť do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko obžalovaná nebola v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

U obž. ml. K. T. súd z odpisu z registra trestov zistil, že obžalovaná ml. bola jedenkrát súdne trestaná na tunajšom súde pre trestný čin podľa § 212 ods. 2 písm. f), Tr. zák. a bola odsúdená na trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 13. 04. 2020 (sp. zn. 1T/38/2019). Trestný čin prejednávaný v tomto konaní tak spáchala krátko (3 mesiace) po uplynutí podmienečného odsúdenia.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaná ml. bola priestupkovo riešená v období od 11. 10. 2018 do 14. 01. 2021 dvakrát a to za priestupok podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. (odcudzila potraviny) a bola jej udelená pokuta vo výške 15,- eur a za priestupok podľa § 11 ods. 1 písm. a) zák. č. 377/2004 Z.z. (porušila zákaz fajčenia) a bolo jej udelené napomenutie.

Z vyššie uvedených dôkazov má súd za jednoznačne preukázané, že obžalovaná ml. krátko po podmienečnom odsúdení spáchala ďalší trestný čin.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd obligatórne skúmal pomer prítiažujúcich a poľahčujúcich okolností. Bola zistená prítomnosť jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zák., keď sa ku skutku priznala, tento oľutovala.

Bola zistená prítomnosť jednej prítiažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Tr. zák., pretože obžalovaná ml. bola pred spáchaním skutku už súdne trestaná.

Takto uložený trest považuje súd za dostatočný s poukazom na potrebu individuálnej i generálnej prevencie a ochranu spoločnosti a to aj napriek tomu, že bol uložený pri dolnej hranici trestnej sadzby určenej podľa § 38 ods. 2 Tr. zák.

Navyše, v prípade obžalovanej T. sa jedná o mladistvého páchatel'a.

Podľa § 117 ods. 1 Tr. zák., Trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu; horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať sedem rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby dva roky.

U obžalovanej ml. sa tak zákonná hranica trestnej sadzby znížila na 1,5 roka až 5 rokov.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zák., Ak súd mladistvému výkon trestu odňatia slobody podmienene odloží na skúšobnú dobu alebo mu trest odňatia slobody podmienene odloží na skúšobnú dobu s probačným dohľadom, zároveň určí skúšobnú dobu na jeden rok až tri roky. Mladistvý je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu.

Súd nepovažoval za nutné uložiť obžalovanej ml. nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý možno mladistvému uložiť iba za splnenia zákonom ustanovených podmienok. Pri uložení nepodmienečného trestu odňatia slobody musí ísť o výnimočné prípady, keď po zhodnotení subjektívnych a objektívnych okolností, vrátane neúčinnosti predchádzajúcich opatrení, uloženie iného trestu nemôže splniť účel zákona. Nepodmienečný trest odňatia slobody je v systéme uvedených opatrení posledným prostriedkom potrestania mladistvého.

Obžalovanej ml. súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 (tri) roky. Súd uložil najvyššiu hranicu skúšobnej doby vzhľadom na predchádzajúce odsúdenie obžalovanej ml. a na charakter skutku, ktorý spáchala. Probačný dohľad môže byť zárukou toho, že obžalovaná ml. povedie riadny život a nedopustí sa ďalšieho páchania trestnej činnosti. Probačný úradník zabezpečuje nad mladistvým probačný dohľad tak, že podporuje jeho výchovu a vzdelávanie, pričom spolupracuje so zákonným zástupcom mladistvého. Vzhľadom na to takto uložený podmieneneý trest odňatia slobody súd nepovažuje za neprimerane prísny.

Súd obžalovanej ml. zároveň uložiť aj trest prepadnutia veci podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák., nakoľko prepadnutá vec bola vo vlastníctve obžalovanej a bola použitá na spáchanie trestného činu. Na uvedenom mobilnom telefóne obžalovaná ml. založila účet na sociálnej sieti, na ktorom spolu s obž. K. ponúkali jej maloletú dcéru R.D. na vykonávanie prostitúcie. Trest prepadnutia veci treba zaradiť medzi tie druhy trestov, ktoré postihujú majetok nachádzajúci sa vo vlastníctve páchatel'a trestného činu. Výrokom súdu o uložení tohto trestu podľa právoplatného rozsudku sa odníme vlastnícke právo páchatel'a k veciam, ktoré sú v istom vzťahu k spáchanému trestnému činu, pričom toto právo prechádza na štát. Tento druh trestu je mladistvému obžalovanému možné uložiť podľa § 109 písm. c) Tr. zák.

Poučenie:

Proti výroku o vine nie je možné podať odvolanie (§ 257 ods. 5 Tr. por.).

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v časti výroku o treste a to do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.),

- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu,
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.