

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 3T/3/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821010008  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7821010008.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, v trestnej veci obžalovaného mladistvého E. G., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. marca 2021 v Rožňave,

### r o z h o d o l :

Obžalovaný mladistvý E. G., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom J., Q. C. XXXX/X, t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach,

je v i n n ý ,

1) že dňa 15.04.2020 v popoludňajších hodinách v Rožňave, na ulici Južnej, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s už odsúdeným E. U., z dvora rodinného domu č. XX, majiteľa H. O. odcudzili motorovú pílu zn. Husqvarna č. 340, a to takým spôsobom, že už odsúdený E. U. vošiel cez neuzamknutú bránu do dvora tohto rodinného domu a následne cez neuzamknuté dvere do kotolne, odkiaľ vzal uvedenú motorovú pílu, kým obžalovaný mladistvý E. G. dával pozor pri bráne, a túto spoločne predali tretej osobe a peniaze z predaja si rozdelili, čím poškodenému H. O. spôsobili škodu vo výške 180,- €,

2)

a/ že dňa 13.07.2020 v čase okolo 04:40 hod. v Rožňave, na Námestí baníkov 8, vytrhol zabezpečovacie skrutky z vonkajšej strany okna, čím ho otvoril, následne vytočil kovanú mrežu vo vnútornej časti okna a cez vzniknutý otvor vošiel do priestorov prevádzky zvanej Patria, odkiaľ z pokladne odcudzil mince v hodnote 20,- € a 4 fľaše alkoholu v celkovej hodnote 48,33 €, čím poškodenému prevádzkarovi podniku Patria, P. A. spôsobil škodu vo výške 68,33 €,

b/ že dňa 19.07.2020 v čase okolo 20:45 hod. v Rožňave, na Námestí baníkov 8, vytrhol zabezpečovacie skrutky z vonkajšej strany okna, čím ho otvoril, následne vytočil kovanú mrežu vo vnútornej časti okna a cez vzniknutý otvor vošiel do priestorov prevádzky zvanej Patria, odkiaľ z pokladne odcudzil finančnú hotovosť vo výške 102,30 €, čím poškodenému prevádzkarovi podniku Patria, P. A. spôsobil škodu vo výške 102,30 €,

pričom konaním obžalovaného mladistvého bola spôsobená celková škoda vo výške 170,63 €,

a týchto konaní sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 2T/10/2020 zo dňa 20.05.2020, právoplatným dňa 20.05.2020, bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm.

d) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní dvoch mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 roka,

3)

a/ že dňa 06.09.2020 v čase okolo 09:00 hod. v Rožňave na ulici Jasnej, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným mladistvým A. Q., voči ktorému bolo trestné stíhanie podmiennečne zastavené, prišli

k riadne oplotenému pozemku rodinného domu č. XX, kde obžalovaný mladistvý E. G. preliezol oplotenie v ľavej časti pozemku, vysoké 190 cm a obvinený mladistvý A. Q. preliezol cez zamknutú kovovú bránu v prednej časti pozemku, vysokú 155 cm, následne obžalovaný mladistvý E. G. cez otvorené dvere v zadnej časti domu vošiel do kotolne na prízemí rodinného domu, kde ho pristihla majiteľka domu F. A., ktorá na neho začala kričať, že privolá políciu, v dôsledku čoho obidvaja obvinení z miesta ušli, pričom svojím konaním nespôsobili poškodenej žiadnu škodu,

b/ že dňa 31.08.2020 v čase okolo 14:00 hod. v Rožňave na Páterovej ulici, vošiel cez neuzamknutú, ale uzavretú a západkou zaistenú vstupnú bránu do dvora rodinného domu č. XX, o ktorom vedel, že v ňom býva starší muž, následne vošiel cez otvorené vchodové dvere aj do priestorov rodinného domu, kde zo skrine v obývacej izbe odcudzil finančnú hotovosť najmenej vo výške 130,- € a náušnice zo žltého kovu v hodnote 160,- €, čím poškodenému T. A., nar. XX.XX.XXXX, spôsobil škodu vo výške najmenej 290,- €,

c/ že dňa 02.09.2020 v čase okolo 16:00 hod. v Rožňave na Páterovej ulici, vošiel cez neuzamknutú, ale uzavretú a západkou zaistenú vstupnú bránu do dvora rodinného domu č. XX, o ktorom vedel, že v ňom býva starší muž a kde bol už aj dňa 31.08.2020, pričom chcel vojsť aj dovnútra rodinného domu, avšak bol pristihnutý poškodeným T. A., nar. XX.XX.XXXX, v dôsledku čoho z miesta činu ušiel a poškodenému nespôsobil žiadnu škodu,

d/ že dňa 04.09.2020 v presne nezistenom čase medzi 07:00 hod. a 15:15 hod. v Rožňave na Páterovej ulici, presne nezisteným spôsobom vošiel do dvora rodinného domu č. XX, ktorý si už predtým vyhládol a vedel, že v ňom býva starší muž, následne vošiel aj do priestorov rodinného domu, ktorý prehľadal, ale nič neodcudzil a z domu vyšiel cez okno v obývacej izbe, ktoré si otvoril z vnútornej strany a v mieste plynovej prípojky preskočil cez plot na ulicu,

e/ že dňa 04.09.2020 v presne nezistenom čase, v Rožňave na ulici Krátkej, vošiel do dvora rodinného domu č. XX, tak že preskočil oplotenie a následne rozbil jedno krídlo okna na spálni tohto domu, vytlačil vnútorné okno a vošiel do priestorov rodinného domu, odkiaľ odcudzil najmenej obraz s motívom topoľovej aleje a starý pletací stroj, následne z miesta odišiel, čím pre poškodenú M. Š. spôsobil krádežou škodu vo výške najmenej 20,- € a poškodením okna na dome škodu vo výške najmenej 15,40 €,

príčom konaním obžalovaného mladistvého bola spôsobená celková škoda krádežou vo výške najmenej 310,- € a poškodením vecí najmenej vo výške 15,40 €,

a týchto konaní sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 2T/10/2020 zo dňa 20.05.2020, právoplatným dňa 20.05.2020, bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní dvoch mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 roka,

t e d a

v bode 1 výrokovej časti rozsudku  
spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného,

v bode 2 výrokovej časti rozsudku  
prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 3 výrokovej časti rozsudku

- v časti bodu 3b výrokovej časti rozsudku  
prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a na chránenej osobe - osobe vyššieho veku;

- v časti bodu 3e výrokovej časti rozsudku

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a tento čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený;

- v časti bodov 3a - 3e výrokovej časti rozsudku

neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal v časti bodu 3e výroku rozsudku závažnejším spôsobom konania - vlámaním a v časti skutkov v bodoch 3a - 3d výroku rozsudku prekonaním prekážky, ktorej účelom ja zabrániť vniknutiu,

pričom skutok v bode 3a výroku rozsudku spáchal spoločným konaním,

č í m s p á c h a l

- skutkom v bode 1 výrokovej časti rozsudku

v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 474/2019 Z. z.;

- skutkami v bodoch 2a - 2b výrokovej časti rozsudku

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) citovaného Trestného zákona;

- skutkami v bodoch 3a - 3e výrokovej časti rozsudku

1/pokračovací trestný čin krádeže, a to ako:

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. f) citovaného Trestného zákona, v časti skutku v bode 3b výrokovej časti rozsudku;

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b, ods. 2 písm. b) citovaného Trestného zákona, v časti skutku v bode 3e výrokovej časti rozsudku;

2/ pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) citovaného Trestného zákona (v časti skutku v bode 3e výroku rozsudku), písm. b) citovaného Trestného zákona (v časti skutkov v bodoch 3a - 3d výroku rozsudku);

- v časti skutku v bode 3a výroku rozsudku v spolupáchateľstve podľa § 20 citovaného Trestného zákona

a súd o treste takto

r o z h o d o l :

I.

Súd podľa § 44 Trestného zákona vo vzťahu k bodu 1 výroku rozsudku upúšťa od uloženia súhrnného trestu k trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov s podmiennečným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného sudu Rožňava, sp. zn. 2T/10/2020 - 83 zo dňa 20.05.2020.

II.

Vo vzťahu ku skutkom v bodoch 2 a 3 výroku rozsudku súd obžalovaného mladistvého

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 citovaného Trestného zákona s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1, 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú

v ustanovení § 36 písm. l) Trestného zákona a príťažujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 37 písm. h) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 117 ods. 4 Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému mladistvému E. G., zastúpenému zákonným zástupcom E. G. st., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., X. XX, prechodne bytom J.Ž., Č. XX, povinnosť uhradiť spôsobenú škodu poškodeným:

- 1) H. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., P. XX, vo výške 180,- € (stoosemdesiat eur);
- 2) P. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, zastúpenému splnomocneným zástupcom G. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, vo výške 170,63 € (stosedemdesiat eur a šesťdesiat tri centov);
- 3) T. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., X. XX, vo výške 150,- € (stopäťdesiat eur);
- 4) M. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., Č. L. XX, vo výške 15,40 € (pätnásť eur a štyridsať centov).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodenú M. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., Č. L. XX, so zvyškom jej nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní po vykonanom dokazovaní zistil skutkový stav taký, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný mladistvý v úvode hlavného pojednávania výslovne prehlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Zároveň v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. c),d),f),g),h) Trestného poriadku kladne prehlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu, že bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s ním radiť o spôsobe obhajoby, že rozumie právnej kvalifikácii skutkov, ako trestných činov, že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za zločin a prečiny, ktoré sú mu kladené za vinu a že sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky. Na základe uvedených prehlásení, súd u obžalovaného mladistvého v súlade s ustanovením § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal jeho vyhlásenia a zároveň podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa menovaný priznal k spáchaniu skutkov sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Vina obžalovaného mladistvého nepochybne vyplýva z jeho samotnej výpovede z prípravného konania, počas ktorej sa k spáchaniu skutkov, ktoré mu boli kladené za vinu, v celom rozsahu priznal a ich spáchanie popísal tak, ako je to vyššie popísané. Svoj čin oľutoval.

Priznanie sa obžalovaného mladistvého je v súlade aj s obsahom celého ďalšieho spisového materiálu. Na základe týchto dôkazov je možné vyvodiť záver, že úmyselným konaním si prisvojil cudzie veci tým, že sa ich zmocnil a v časti skutkov spôsobil malú škodu, čin spáchal na chránenej osobe - osobe vyššieho veku a tieto činy spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a okrem toho neoprávnene vnikol do obydľia iného, čiastočne tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a tiež prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu. Týmto svojim konaním naplnil zákonom stanovené znaky skutkových podstát zločinu a prečinov tak, ako je to opísané vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Závažnosť konania obžalovaného mladistvého je nutné vidieť v tom, že úmyselným konaním narušil záujmy spoločnosti na ochrane majetku a domovej slobody občanov.

Obžalovaný mladistvý je v mieste trvalého bydliska hodnotený všeobecne. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava v podrobnej správe popisuje rozsiahlu priestupkovú činnosť obžalovaného mladistvého, ktorú páchal od roku 2017 do roku 2020. Ďalej poukazuje na množstvo opatrení ÚPSVaR, ktoré bolo potrebné prijať k úprave správania obžalovaného, ale aj k zabezpečeniu jeho riadnej výchovy. Spojená škola internátna Rožňava hodnotí menovaného v podstate kladne. Jeho prípadné negatívne správanie je

ovplyvnené domácim prostredím, nevhodnými výchovnými vplyvmi, nulovou empatiou zo strany rodičov a nevhodným vzorom. Doposiaľ bol jeden krát súdne trestaný a to rozsudkom Okresného súdu Rožňava, zo dňa 20.05.2020, kedy bol uznaný vinným z prečinu podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní jedného roka. Z toho je zrejmé, že skutkov v bodoch 2 a 3 výroku rozsudku sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia (citovaný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.05.2020).

Pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu súd postupoval podľa zákonných ustanovení § 97 ods.1, § 117 ods. 1, § 41 ods. 1, 2, Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, pričom súd prihliadol na 1 poľahčujúcu okolnosť, ktorou je priznanie sa a prejavenie ľútosti (§ 36 písm. l) Trestného zákona) a 1 priťažujúcu okolnosť - obžalovaný mladistvý spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h) Trestného zákona).

S prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, osobu obžalovaného mladistvého a jeho doterajší život, súd vo vzťahu k bodu 1 výroku rozsudku, v ktorom je stíhaný pre skutok spáchaný pred tým, ako v inej jeho trestnej veci bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok, upustil v súlade s ustanovením § 44 Trestného zákona od uloženia súhrnného trestu a vo vzťahu ku skutkom v bodoch 2 a 3 výroku rozsudku uložil obžalovanému mladistvému úhrnný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby s tým, že pre výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Pri rozhodovaní o nárokoch na náhradu spôsobenej škody súd v prípade poškodených H. O., P. A. a T. A. vychádzal z výšky uplatnených nárokov z prípravného konania. Súd uložil obžalovanému mladistvému uhradiť takto uplatnené škody. V prípade poškodenej M. Š. súd uložiť obžalovanému mladistvému povinnosť uhradiť spôsobenú škodu z titulu poškodeného zariadenia a nakoľko odcudzené veci jej boli riadne vrátené, so zvyškom nároku na náhradu škody bola odkázaná na civilný proces.

Z týchto dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku v 4 vyhotoveniach. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.