

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10P/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620200178
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6620200178.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou vo veci navrhovateľky: J. zast.: Mgr. Ľudovít Paulovič, advokát, so sídlom: M. Rázusa 19, 984 01 Lučenec a druhého manžela: K., za účasti maloletého dieťaťa: C. bytom ako matka, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich maloletému dieťaťu na čas po rozvode, takto

r o z h o d o l :

I. Súd manželstvo účastníkov konania J., uzatvorené dňa XX.XX.XXXX v Lučenci, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu R., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX r o z v á d z a .

II. Maloletý TJ. sa na čas po rozvode z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky J., ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Otec K. j e p o v i n n ý platiť výživné na maloletého C., vo výške 175,- Eur mesačne.

IV. Takto určené výživné j e o t e c p o v i n n ý zasielať k rukám matky vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Súd u p r a v u j e styk otca K. tak, že otec KT. je oprávnený stretávať sa s maloletým C.
- každý týždeň v kalendárnom roku v utorok a vo štvrtok od 15.00 hod., kedy si otec dieťa prevezme v predškolskom zariadení, do 18.00 hod., kedy dieťa vráti matke pred jej bytom a
- každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatku od 18.00 hod., kedy si otec dieťa prevezme pred bytom matky, do nedele do 18.00 hod., kedy dieťa vráti matky pred jej bytom.

VI. Matka j e p o v i n n á styk otcovi s maloletým dieťaťom umožniť a dieťa na styk s otcom riadne pripraviť.

VII. Súd u k l a d á matke a otcovi maloletého dieťaťa výchovné opatrenie - povinnosť zúčastňovať sa odborného poradenstva na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny Lučenec v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku, s cieľom zodpovedného rodičovstva, zlepšenia schopnosti vzájomnej komunikácie a budovania dôvery v rodičovskom vzťahu.

VIII. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

IX. Navrhovateľka J. j e p o v i n n á nahradiť trovy štátu vo výške 118,43 Eur na účet Okresného súdu Lučenec do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

X. Manžel K. j e p o v i n n ý nahradiť trovy štátu vo výške 118,43 Eur na účet Okresného súdu Lučenec do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka J. sa podaným návrhom zo dňa 13.01.2020 domáhala rozvodu manželstva s manželom K.. Uviedla, že s manželom sa zoznámili v roku 2012, po troch rokoch sa im dňa XX.XX.XXXX narodil syn C.. Manželstvo uzatvorili po piatich rokoch vzťahu. Okrem menších nedorozumení bolo ich spolužitie harmonické až do roku 2019, keď sa začali odcudzovať a prestali si rozumieť. Od tej doby sa často hádajú, až sa navrhovateľka dňa 22.11.2019 pod psychickým nátlakom odsťahovala so synom zo spoločnej domácnosti k svojim rodičom. Navrhovateľka uviedla, že mala záujem udržať ich manželstvo za predpokladu, že s manželom nájdu k sebe cestu späť, ale nefunguje im to a napriek ich snahe niet nádeje na obnovu ich manželského spolužitia. Preto sa chce s manželom rozviesť. Ich manželstvo nevytvára vhodné prostredie ani pre výchovu syna, ktorého navrhovateľka žiada zveriť do svojej osobnej starostlivosti a manžela zaviazať vyživovacou povinnosťou vo výške 250,- Eur mesačne.

2. Manžel s návrhom na rozvod manželstva súhlasil. Vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 21.02.2020 k návrhu uviedol, že žiadny psychický ani fyzický nátlak nevyvíjal ani na navrhovateľku, ani na ich maloletého syna. Na základe zhoršujúcej sa situácie mal snahu niekoľkokrát o rozhovor, v ktorom chcel predísť hádkam a nezhodám. Nakoľko navrhovateľka nesúhlasila a nebola ochotná danú situáciu s manželom konzultovať, napätie sa zvyšovalo a hádky sa stupňovali, čo vyvrcholilo fyzickým napadnutím manžela zo strany navrhovateľky. Navrhovateľka sa rozhodla sama, bez komunikácie s manželom, opustiť spoločnú domácnosť aj s ich maloletým synom. Nakoľko odišla počas jeho pobytu v práci, nedala mu šancu uvedenú situáciu riešiť iným spôsobom. Celá vzniknutá situácia a neustále hádky boli zapríčinené dvojitým životom navrhovateľky, nakoľko manžel zistil, že počas manželstva udržiavala kontakt aj s inými mužmi. Z týchto dôvodov považuje rozvod ich manželstva za jediné vhodné riešenie. So zverením syna do výhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky manžel nesúhlasil. Ako dôvod uviedol, že o syna sa počas trvania vzťahu a následného manželstva vzorne staral a plnil si všetky svoje otcovské a rodičovské povinnosti. Po tom, čo navrhovateľka opustila spoločnú domácnosť, sa aj naďalej so synom stretáva, trávi s ním víkendy a v prípade potreby mu zabezpečuje všetky potrebné veci, ako je oblečenie, strava, hračky a pripraví mu vhodný program. Ako príklad uviedol návštevu krytej plavárne, sánkovanie, návštevu parku spojenú s kŕmením kačiek, návštevu pre deti vhodných oddychových zariadení spojených s hrou. Toto všetko môže realizovať len v prípade, že mu to navrhovateľka umožní. Nie raz sa stalo, že si chcel syna zobrať, no aj napriek pokusom a snahe komunikovať s navrhovateľkou bol odmietnutý bez udania dôvodu. Uvedená situácia vznikla, keď chcel syna vyzdvihnúť z materskej školy alebo v prípade, že s ním chcel stráviť víkend. Manželova snaha a starostlivosť o maloletého syna pokračovala aj po odchode navrhovateľky zo spoločnej domácnosti, nakoľko mu platil všetky náklady spojené s pobytom v materskej škole. Táto jeho povinnosť a zodpovednosť bola zastavená navrhovateľkou, ktorá zakázala učiteľkám materskej školy doručiť mu šeky spojené s úhradou nákladov pobytu syna v materskej škole. Na základe uvedených skutočností, ako aj faktu, že s navrhovateľkou je veľmi náročná komunikácia a dohoda ohľadom výchovy a starostlivosti o syna, navrhol manžel striedavú starostlivosť o syna v týždňových intervaloch.

Manžel nesúhlasil ani s navrhovanou výškou výživného 250,- Eur. Uviedol, že vzhľadom na vzniknutú situáciu a finančné pomery navrhovateľky je ochotný maloletému synovi v prípade potreby zakúpiť oblečenie, stravu, hygienické potreby, hračky, ako aj hradiť náklady spojené s pobytom v materskej škole (strava, školné). Výdavky spojené s pobytom v materskej škole je ochotný hradiť priamo na účet materskej školy bankovým prevodom alebo poštovou poukážkou. Ostatné náklady bude platiť v hotovosti, nie však k rukám matky. Ďalším z dôvodov je aj skutočnosť, že navrhovateľka nevytvára vhodné podmienky na rozvoj, výchovu a starostlivosť o maloletého syna, nakoľko žije v spoločnej domácnosti s jej rodičmi, pričom obaja sú veľmi vážne chorí. Uvedený návrh konzultoval s odborníkmi, ktorí sa zaoberajú rôznymi problémami detí počas rozvodu a z rozvedených rodín, spomínaný návrh preto považuje za najvhodnejšie riešenie danej situácie. Keďže mu nesmierne záleží na výchove a rozvoji maloletého syna, zabezpečil si vhodné bývanie, kde je priestor pre syna. Rovnako má ošetrovanú pracovnú dobu, t.j. vie zrealizovať ranný odvoz do materskej školy ako aj vyzdvihnutie maloletého syna z materskej školy. Jeho pracovná doba je flexibilná a vie sa danej situácii prispôbiť. Jeho záujem o výchovu a starostlivosť o syna aj naďalej trvá a chce sa plnohodnotne podieľať na jeho výchove, osobnom rozvoji a starostlivosti.

3. Vo veci sa uskutočnili štyri súdne pojednávania, dňa 28.02.2020, 26.05.2020, 17.02.2021 a 24.03.2021.

4. Na súdnom pojednávaní dňa 28.02.2020 navrhovateľka trvala na rozvoде manželstva, pričom uviedla, že 01.05.2019 s ňou manžel prestal spávať, odsťahoval sa do obývačky na gauč s tým, že je to v záujme manželky aj dieťaťa, začal sa o seba rapídne starať, chudnúť. Manželka poprela, že by mala iný vzťah alebo partnera. Príčinou rozvodu z jej strany nie je nevera. Je pravdou, že si s niekým písala, ale to z dôvodu, aby manžel začal na ňu žiarliť a začal si ju konečne všímať. Je pravdou, že otec navrhovateľky je onkopacient, odkedy s ním však so synom bývajú, začal sa mu stav zlepšovať a začal bojovať. Navrhovateľka žiadala, aby bol maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti. Súhlasila s tým, aby sa otec s dieťaťom stretával, ale žiadala, aby ho priniesol načas. Keď sa syn vráti od otca, hovorí jej: „Ty nie si moja mama. Tato na teba nepekne rozprával.“ Dieťa chodí domov podráždené. So striedavou starostlivosťou nesúhlasila pre nízky vek syna. Syn bol u otca, aj keď bol chorý. Keď matka otcovi volala, aby sa informovala, ako sa syn má, otec jej napísal: „Nestaraj sa, je u mňa.“ Matka nevedela, či otec synovi kupuje veci tak, ako uvádzal, pretože jej ich nedal. Chcel naspäť aj zimnú vetrovku, ktorú synovi kúpil. Žiadnu finančnú hotovosť synovi na výživné nedal, odkedy sa odsťahovali zo spoločnej domácnosti. Pokiaľ ide o úpravu styku otca so synom, matka súhlasila s tým, aby bol styk upravený aj na celý víkend, a to aj s prespaním. Trvala však na tom, aby si otec syna vyzdvihol aj ho vrátil najneskôr do 19.00 hod., aby sa syn stihol okúpať a najesť a o 20.00 hod. išiel spať. Cez pracovný týždeň otcovi nebráni, aby syna videl, ale chce to vedieť aspoň 24 hodín dopredu a bez nočného prespania.

Manžel s rozvodom manželstva súhlasil. Komunikáciu, ktorá prebiehala medzi manželkou a dotýčnými (mužmi), považuje za neprípustnú. Uviedol, že na manželku nerobil psychický ani fyzický nátlak, práveže sa pokúšal zachrániť manželstvo. Chudol preto, že mal zdravotné problémy a po práci museli ísť ešte pomôcť na farmu manželkinho otca. Zo spálne odišiel spávať preč, lebo syn k nim v noci často prišiel do postele, lebo sa bál. Dbal na pohodlie manželky a syna, preto spával v detskej izbe alebo v obývačke. Keď manželka odišla zo spoločnej domácnosti, zakázala dávať v škôlke manželovi šeky, aby mohol škôlku vyplatiť alebo aby mohol zobrať dieťa zo škôlky. V tomto smere bola uprednostňovaná jej rodina. Pokiaľ ide o výživné, manželke povedal, keď odišla, že čokoľvek bude dieťa potrebovať, či lieky, oblečenie alebo budú iné výdavky, je ochotný to zaplatiť, ale na manželku, pokiaľ ide o financie, podľa jeho názoru nie je „spoľah“. Firma, ktorú v minulosti viedla, je v krachu a ani v domácnosti to nezládala. Kým žili spolu, kupovali všetko na polovicu podľa príjmu. Lacnejšie veci išli od manželky, hodnotnejšie platil manžel. Pokiaľ ide o syna, otec sa o neho staral od malička a nerobí mu to problém ani teraz, kúpil ho, uspával, obliekal, choval. Chce mu zabezpečiť dobrý život. Vždy, keď si môže syna zobrať, má zabezpečený program aj stravu. Manžel uviedol, že chce syna vychovávať, veľmi mu na ňom záleží. Nechce, aby bol človek bez budúcnosti. Chce ho vychovávať, preto ako ideálne riešenie vidí striedavú starostlivosť na týždennej báze, aby sa neodcudzil ani jednému z rodičov. Mali by sa s manželkou dohodnúť, nebyť sebeckí, pozerať sa na dobro syna, pretože ten potrebuje matku aj otca. Otec sa chce plnohodnotne podieľať na jeho výchove, nesúhlasí s výlučnou starostlivosťou matky. Je oničom vidieť dieťa len cez víkendy.

Kolízny opatrovník uviedol, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky na výchovu dieťaťa. Z pohľadu kolízneho opatrovníka sú dve možnosti - nariadenie znaleckého dokazovania, v ktorom by znalec určil, ktorý z rodičov je vhodnejší na zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti alebo či odporúča zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti. Alebo rozšírený styk maloletého s otcom a po čase striedavá starostlivosť, ak rodičia budú vedieť spolu komunikovať.

5. Na pojednávaní dňa 26.05.2020 navrhovateľka na rozvoде manželstva trvala a uviedla, že za celú dobu otec synovi neprispieva ani cent na výživné. Na narodeniny mu kúpil drahú hračku, nespýtal sa však, či syn niečo nepotrebuje. Pokiaľ ide o komunikáciu medzi manželmi, sú to len hádky. Otec si syna berie len cez víkendy a matke napísal, že má skrotiť svoje ego a navrhnúť, či si má prísť pre dieťa. S navrhovanou striedavou osobnou starostlivosťou navrhovateľka nesúhlasila. Rodičia sa dohodli, že otec syna vráti o 16.00 hod. a doniesol ho o pol siedmej. Boli zavretí celý deň v byte a keď otec syna doviezol, nikomu ho neodovzdal. Tento týždeň aspoň zazvonil, že syna doniesol. Keď mu matka syna odovzdáva, čaká na ulici a odíde až vtedy, keď odídu autom. Syn si chcel vziať psa, ani to mu otec nedovolil. Modriny má dieťa preto, že je vonku na dvore v každom počasí a matkin otec ho vezme na traktor alebo k poľnohospodárstvu. Prostredníctvom svojho právneho zástupcu manželka tiež uviedla, že nespochybňuje, že otec sa vie o syna postarať, ale je rozdiel medzi schopnosťou a vhodnosťou postarať sa o dieťa. Dieťa potrebuje stabilitu výchovného prostredia. Preto sa pripojila k návrhu kolízneho opatrovníka, nech znalec svojou odbornosťou určí vhodnosť starostlivosti o dieťa.

Manžel na pojednávaní trval na zverení dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti. Uviedol, že keď sa syna opýtal, či chce uňho spať, on mu povedal: „Nie, lebo maminka ma zbije.“. Syn má na tele modriny, má ich aj na chrbte. Keď sa pýtal syna, či ho matka bije, syn uviedol, že keby chcel uňho spať, matka by ho zbila. Manžel bol toho názoru, že matka syna zastrašuje, aby nebol s ním. On sa snaží s matkou stále dohodnúť, kedy si pre syna príde, 24 hodín dopredu jej dá vedieť, ale „na celý deň“ v očiach matky znamená od 10.00 hod. do 14.00 hod. Koľkokrát jej zavolať on alebo jeho matka, čo syn potrebuje, čo mu treba kúpiť. Ona len odpovie: „Má všetko.“ alebo „Nič nepotrebuje.“. Syn dostal od otca tortu aj hračku na narodeniny, tortu matka vrátila, aj obuv vrátila, že bola malá. Keď sa chce so synom stretnúť, je mu to umožnené len na chvíľku, raz mu bolo umožnené, aby sa s ním stretol len na hodinu, ani si nemohli sadnúť do auta, pršalo a prechádzali sa po vonku, aby ich matka videla z okna. Manžel sa pýtal, prečo mu manželka zakazuje stretávať sa so synom, prečo majú privilégia jej rodičia, prečo sa starí rodičia z jeho strany nemôžu ísť prejsť s jeho synom. Tiež sa pýtal, koľko chce manželka peňazí, ale potom žiadala predložiť aj všetky bločky, na čo peniaze použila.

Na tomto pojednávaní sa tiež manželia neformálne dohodli na úprave styku otca s maloletým dieťaťom počas súdneho konania, ktorého dĺžka bola ovplyvnená navrhovaným znaleckým dokazovaním, a túto dohodu žiadali zaprotokolovať do zápisnice zo súdneho pojednávania. V zmysle tejto dohody sa otec maloletého dieťaťa bude stretávať s maloletým C. každý právny týždeň od piatku od 18.00 hod. do nedele 18.00 hod. s tým, že otec si vyzdvihne maloleté dieťa v mieste bydliska matky a na tom istom mieste dieťa matke vráti. Matka je povinná dieťa na styk s otcom pripraviť. Otec vyčká, kým si niekto z príbuzných príde pri odovzdaní dieťaťa po dieťa osobne. Vzhľadom na skutočnosť, že maloletý C. doposiaľ nespál bez matky, otec sa zaviazal, že v prípade, ak by dieťa plakalo, bude informovať matku a dieťa matke odovzdá. Nebude trvať na tom, aby dieťa u neho strávilo noc za každú cenu. V nepárnom týždni sa otec bude stretávať so synom v prípade, ak maloletý C. nebude navštevovať materskú školu, v utorok a vo štvrtok od 9.00 hod. do 18.00 hod. a v prípade, ak maloletý C. bude od navštevovať materskú školu, tak v nepárnom týždni v utorok a vo štvrtok od 15.30 hod. do 18.00 hod., s tým, že otec si vyzdvihne dieťa v materskej škole a odovzdá ho matke v mieste jej bydliska.

6. Na pojednávaní dňa 17.02.2021 navrhovateľka uviedla, že so synom zmenili bývanie, bývajú v podnájme. Manžel na výživné pre syna stále nič neplatí, kúpil však dieťaťu oblečenie. Niektoré veci si však nechal na čas, keď bude syn u neho. Matka uviedla, že s otcom nekomunikuje. Keď chce s otcom hovoriť syn, dá synovi telefón a vytočí mu otca, aby sa mohli porozprávať. Výživné žiadala určiť vo výške 250,- Eur.

Manžel uviedol, že dieťa by mali vychovávať obidvaja rodičia. Ak súd zverí dieťa do starostlivosti matky, chce mať nadštandardnú starostlivosť. Chce, aby to bolo tak, že keď bude môcť, pôjde si pre syna. Počas pracovného týždňa by chcel ponechať starostlivosť na dohodu s matkou a syna si chce prevziať každý druhý víkend od piatku do 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. Manžel uviedol, že zmenil sféru práce, ktorá mu zaberá veľa času. Rozpis práce má päť dní dopredu. Súhlasil s výživným 150,- Eur mesačne, hoci podľa jeho názoru stačí aj výživné 100,- Eur. Syn uňho dostáva všetko, čo potrebuje, aj lieky a vitamíny.

Na pojednávaní sa manželia nakoniec zhodli, že stretávanie otca so synom ponechajú na dohodu a netrývajú na úprave stretávania v rozsudku.

7. Na pojednávaní dňa 24.03.2021 navrhovateľka opäť trvala na úprave styku otca s maloletým synom v rozsudku, pretože napriek tomu, že sa otec na predchádzajúcom pojednávaní zaviazal zaslať matke vždy v pondelok rozpis služieb, nestalo sa tak, a je to tak, že otec luskuje prstami a chce syna. Preto žiadala upraviť stretávanie otca so synom každý utorok a štvrtok od 15.00 do 18.00 hod. s tým, že si dieťa prevezme v materskej škole a vráti ho pred bytom matky a každý druhý víkend od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod., kedy si dieťa prevezme a vráti ho pred bytom matky. Komunikácia medzi rodičmi je zlá. Manžel navrhovateľke klame, aj minule si mal prísť pre syna v piatok o šiestej, ale volal, že nemôže prísť pre dieťa, pretože je v práci, avšak matka už mala dohodnuté školenie. Keďže manželovi povedala, že syn môže zostať doma, ale že mu na súd donesiem faktúru 250,- Eur, ktorú jej za školenie preplatí, prišiel pre syna s tým, on ešte nebol v práci, ale sa len o pol šiestej chystal do práce. Navrhovateľka upravila navrhovanú výšku výživného na 200,- Eur.

Manžel navrhoval zveriť syna do striedavej starostlivosti na týždennej báze, pretože starí rodičia majú syna viac ako on. Uviedol, že tiež je rodič, nie je menej ako matka. Chce mať rovnaký čas a rovnaké práva vychovávať syna. Nie je v poriadku, že matka na celý týždeň strčí dieťa rodičom a jemu nedá ani možnosť, aby bol so synom. Tiež uviedol, že spoločnosť KAM Rent s ním ku koncu mesiaca rozviaže dohodu, preto bude mať viac času na výchovu syna. Nového zamestnávateľa manžel nechcel uviesť.

Nesúhlasil ani s výživným 150,- Eur s odôvodnením, že navrhovateľka na predchádzajúcom pojednávaní s tou sumou nesúhlasila. Momentálne by to nebol schopný takéto výživné zaplatiť, pretože mal nejaké storno provízie, ktoré bude musieť vracať, má aj zameškané poistné na zdravotné poistenie a do Sociálnej poisťovne.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, prečítaním sobášneho listu, rodného listu maloletého dieťaťa, potvrdenia o príjme navrhovateľky od zamestnávateľa C.P.B. spol. s r.o., Sklabiná, pracovnej zmluvy navrhovateľky, lustrácie manželov v katastri nehnuteľností, oznámenia Daňového úradu Banská Bystrica, pobočka Lučenec zo dňa 07.02.2020, odpovede Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 13.02.2020, správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov zo dňa 24.02.2020, pracovnej zmluvy manželky so zamestnávateľom OSIVO, a.s., Zvolen, informovaného súhlasu so psychologickým vyšetrením maloletého, žiadosti o psychologické vyšetrenie maloletého, listinných dôkazov preukazujúcich výdavky manželky, odpovede V. zo dňa 06.03.2020, správy pediatričky V. K. zo dňa 08.03.2020, záverov znaleckého posudku č. XX/XXXX znalkyne W., W., listinných dôkazov preukazujúcich výdavky manžela a jeho príjmy, odpovede Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 11.02.2021, odpovede Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny 15.02.2021, potvrdenia o výške príjmu manželky od zamestnávateľa OSIVO, a.s., Zvolen, listinných dôkazov preukazujúcich výdavky manželky, fotografie oblečenia maloletého, správy spoločnosti Silverside doručenej súdu dňa 01.03.2021, správy spoločnosti Silverside Financial services, s.r.o. doručenej súdu dňa 01.03.2021, správy spoločnosti KAM Rent s.r.o. zo dňa 03.03.2021, vyčíslenia mesačných výdavkov manželky, lustrácie manželov na Okresnom dopravnom inšpektoráte Lučenec a zistil nasledovný skutkový stav vecí:

9. Účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX v T. U oboch sa jednalo o prvé manželstvo. Obaja manželia sú slovenskí štátni občania. Posledné spoločné bydlisko bolo v obvode tunajšieho súdu. Pred uzavretím manželstva žili ako druh a družka päť rokov. Zo vzťahu sa im narodil syn C.. Ich vzťah bol spočiatku harmonický, a to aj po uzatvorení manželstva približne pred 3,5 rokom. Manžel za príčinu rozvratu považoval neveru zo strany manželky, ktorú táto poprela. Manželka považovala za príčinu rozvodu citové odcudzenie manžela. Obaja manželia potvrdili, že od mesiaca november 2019 nežijú v spoločnej domácnosti, manželka sa odsťahovala spolu s maloletým synom k svojim rodičom.

10. Zo správy z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom zo dňa 24.02.2020 má súd preukázané, že v čase sociálneho šetrenia matka maloletého dieťaťa J. pracovala ako predavačka v spoločnosti CPB Pekáreň Sklabiná s mesačným príjmom XXX,- Eur. Taktiež poberala prídavok na dieťa vo výške 24,95 Eur mesačne. V spoločnej domácnosti žila so svojimi rodičmi, otcom Q., matkou T. a so svojím maloletým synom C. je starobný dôchodca, poberateľ starobného dôchodku vo výške 327,- Eur mesačne. Pani T. pracuje ako sanitárka gynekologicko- pôrodnického oddelenia Nemocnice s poliklinikou, n.o. Lučenec s mesačným príjmom XXX,- Eur mesačne. Maloletý C. navštevuje V. Pediatrom maloletého dieťaťa je V.. Matka maloletého dieťaťa uviedla, že jej maloletý syn je zdravý a nie je liečený v žiadnej odbornej ambulancii. Spoločne žijú v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve pána Q. V uvedenom rodinnom dome majú členovia rodiny k dispozícii vstupnú chodbu, chodbu, z ktorej sa vchádza do kuchyne, detskej izby a do spálne, zo spálne sa vchádza do obývacej izby. Z kuchyne sa vchádza na ďalšiu chodbu, kde sa nachádza kumbál, špajza, toaleta a kúpeľňa. Rodinný dom je zariadený účelovým nábytkom a elektrospotrebičmi bežnej potreby. Zariadenie spálne tvorí manželská posteľ, šatníkové skrine, dva nočné stolíky a zrkadlo. Zariadenie kuchyne tvorí kuchynská linka, rohová lavica, kuchynský stôl, chladnička a mikrovlnka. Zariadenie obývacej izby tvorí rozkladací gauč, šatníková skriňa, konferenčný stolík, televízor, stolík pod televízor a sedačka. Zariadenie detskej izby tvorí televízor, stolík pod televízor, rozkladací gauč, komoda, šatníková skriňa s komodou a kreslo. Hygiena v domácnosti bola v čase sociálneho šetrenia na veľmi dobrej úrovni. Vykurovanie rodinného domu je kombinované, plynové aj ústredné. Mesačné výdavky v súvislosti s užívaním predmetného rodinného domu predstavujú sumu 160,- Eur za inkasné (plyn + voda), 30,- Eur ročne na osobu za komunálny odpad, 50,- Eur ročne za domovú daň. Výdavky za drevo na vykurovacie obdobie predstavujú sumu 350,- Eur ročne. Matka uviedla, že je vlastníčkou 1/2 bytu na V.Ďalej matka maloletého dieťaťa uviedla, že s manželom nežijú v spoločnej domácnosti od 22.11.2019, keď spolu s maloletým synom opustila spoločnú domácnosť. Od uvedeného času sa otec spolu s maloletým synom stretáva sporadicky, cca 10-krát sa stretli od mesiaca november 2019. Stretnutia prebiehajú tak, že otec maloletého vyzdvihne o 16.00 hod. z materskej školy a o 19.00 hod. ho donesie matke pred rodinný dom, kde ho necháva

pred bránou. Raz ho mal otec počas víkendu od piatku od 19.45 hod. do nedele 16.00 hod. Matka ďalej uviedla, že otec na výživu maloletého syna neprispel matke žiadnou sumou, a to ani na Vianoce.

V súvislosti s návrhom na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností matka maloletého dieťaťa uviedla, že trvá na podanom návrhu v plnom rozsahu ako aj na dôvodoch v ňom uvedených a žiada, aby jej bol maloletý syn C. zverený do osobnej starostlivosti a aby bol otec maloletého dieťaťa zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 250,- Eur mesačne. Matka zároveň žiadala, aby bol styk otca s maloletým synom upravený každý druhý víkend v sobotu v čase od 14.00 hod. do 16.00 hod. za prítomnosti matky na verejných priestranstvách. Dôvodom pre úpravu styku otca s maloletým synom za prítomnosti matky je to, že je maloletý syn po príchode od otca podráždený, agresívny, plačlivý a precitlivý. Matka si myslí, že otec maloletého syna šťve proti nej a preto chce do súdneho pojednávania s maloletým navštíviť pedopsychológa.

11. Sociálnym šetrením v domácnosti otca maloletého dieťaťa K.a bolo zistené, že v čase vykonaného šetrenia bol otec maloletého dieťaťa samostatne zárobkovo činnou osobou v oblasti finančníctva s mesačným príjmom cca XXX - X.XXX,- Eur. V spoločnej domácnosti žil len so svojou matkou P. ktorá pracuje ako predavačka v spoločnosti BEPON RETAIL s mesačným príjmom cca XXX,- Eur mesačne. Spoločne žijú v trojizbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve pani P. V uvedenom byte majú členovia rodiny k dispozícii obývaciu izbu, kuchyňu, detskú izbu, spálňu, toaletu a kúpeľňu. Byt je zariadený účelovým nábytkom a elektrospotrebičmi bežnej potreby. Zariadenie spálne tvorí manželská posteľ a skriňová zostava. Zariadenie kuchyne tvorí kuchynská linka, kuchynský stôl a stoličky. Zariadenie obývacej izby tvorí sedacia súprava, obývacia zostava nábytku, konferenčný stolík, váľanda a televízor. Zariadenie detskej izby tvorí manželská posteľ, váľanda a zostava nábytku. Hygiena v domácnosti bola v čase sociálneho šetrenia na veľmi dobrej úrovni. Vykurovanie bytu je ústredné. Mesačné výdavky v súvislosti s užívaním predmetného bytu predstavujú sumu 200,- Eur za energie a bytový fond. Otec dieťaťa uviedol, že je vlastníkom osobného motorového vozidla zn. VOLKSVAGEN, r.v. 2015.

Ďalej otec maloletého dieťaťa uviedol, že od mesiaca október 2019 nežijú v spoločnej domácnosti s matkou maloletého dieťaťa, matka sa odsťahovala aj so synom. S maloletým synom sa stretáva pravidelne na základe dohody s matkou dieťaťa, aj počas týždňa chodí pre maloletého syna do materskej školy. S maloletým synom trávi každý druhý víkend, syna si berie v piatok poobede a do nedele večera je maloletý v domácnosti otca. S maloletým synom sa chodia sánkovať na Košútke alebo chodia do plavárne do A. ďalej uviedol, že na výživu maloletého syna od uvedeného času neprispel matke žiadnou sumou, avšak maloletému synovi dvakrát nakúpil nové oblečenie ako spodné prádlo, športové oblečenie, sezónne oblečenie.

V súvislosti s návrhom na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností otec maloletého dieťaťa uviedol, že s návrhom na rozvod manželstva súhlasí, avšak dôvody pre rozvod manželstva sú podľa neho vymyslené, takže s nimi nesúhlasí. Pán C. ako príčinu rozvratu manželstva považuje neveru zo strany manželky. Otec nesúhlasil s tým, aby bol jeho maloletý syn zverený do osobnej starostlivosti matky, lebo matka nevie vytvárať vhodné prostredie pre maloletého. Otec maloletého dieťaťa by pristúpil na rodičovskú dohodu s matkou maloletého syna, na základe ktorej by bol maloletý syn zverený do striedavej osobnej starostlivosti rodičov v týždňových intervaloch od nedele 16.00 hod do nedele 16.00 hod. Ďalej uviedol, že v prípade, že matka nepristúpi na striedavú osobnú starostlivosť rodičov, bude otec žiadať o zverenie maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti a výchovy.

12. Maloletý pri pohovore s kolíznym opatrovníkom uviedol, že sa volá C. má štyri roky. Keď nie je chorý, chodí do škôlky. Jeho kamaráti sa volajú SP.. Pani učiteľky sú dobré, volajú sa A.. Býva s T., to je psík, ešte tam býva starká T., starký Q. a mamina.

13. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec na základe uvedených skutočností konštatoval, že obidvaja rodičia majú vhodné podmienky na výchovu maloletého dieťaťa a v prípade rozvodu manželstva vo veci starostlivosti o maloleté dieťa C. odporúčať súdu nariadiť znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, resp. zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky a úpravu rozšíreného styku otca s maloletým dieťaťom.

14. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec je zrejmé, že manželia nie sú vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Manžel nepoberá dávky vyplácané úradom. Manželka poberá prídavok na dieťa vo výške 25,50 Eur.

15. Obaja manželka v priebehu súdneho konania zmenili zamestnanie.

16. Navrhovateľka v čase začatia konania bola zamestnaná v spoločnosti C.P.B. spol. s r.o., Sklabiná 205, IČO: 31 609 872 s priemerným mesačným príjmom za obdobie 01/2019 - 12/2019 vo výške XXX,XX Eur mesačne. Od 01.03.2020 manželka nastúpila do zamestnania u zamestnávateľa OSIVO a.s., Kaličiakova 2391, Zvolen, IČO: 31 562 965. Priemerná čistá mesačná mzda za obdobie 03/2020 - 12/2020 činí XXX,XX Eur.

17. Manžel je samostatne zárobkovo činnou osobou. Podľa správy Daňového úradu Banská Bystrica, pobočka Lučenec zo dňa 07.02.2020 podal daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie 2017, v ktorom vykázal príjem zo živnosti XX.XXX,XX Eur, základ dane X.XXX,XX Eur, základ dane po odpočítaní NČZD X.XXX,XX Eur a daň XXX,XX Eur a za zdaňovacie obdobie 2018, v ktorom vykázal príjem zo živnosti XX.XXX,XX Eur, základ dane X.XXX,XX Eur, základ dane po odpočítaní NČZD 5XX,XX Eur a daň XXX,XX Eur.

18. Manžel následne predložil súdu daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie 2019 a 2020. V daňovom priznaní za rok 2019 vykázal príjem zo živnosti XX.XXX,XX Eur, základ dane X.XXX,XX Eur, základ dane po odpočítaní NČZD XXX,XX Eur a daň XXX,XX Eur. V daňovom priznaní za rok 2020 vykázal príjem zo živnosti XX.XXX,XX Eur, základ dane X.XXX,XX Eur, základ dane po odpočítaní NČZD X Eur a daň X Eur.

19. Spoločnosť Silverside Financial services, s.r.o. oznámila súdu, že manžel K. vykonáva pre spoločnosť činnosť ako podriadený finančný agent od 08.02.2018. Aktuálne má so spoločnosťou platný zmluvný vzťah, avšak vzhľadom k jeho nepresvedčivým obchodným výsledkom bude s ním pravdepodobne v najbližšom období spolupráca ukončená. Za rok 2020 mu za sprostredkovateľskú činnosť bolo na províziách uhradených X.XXX,XX Eur, pričom posledná provízia mu bola uhradená za činnosť v mesiaci október, teda v novembri 2020, vo výške 6X,XX Eur.

20. Spoločnosť KAM Rent, s.r.o. oznámila súdu, že K. poskytuje pre spoločnosť dohodnuté služby a činnosť na základe zmluvy o spolupráci, ktorá bola uzatvorená na dobu určitú od 29.06.2020 do 31.12.2020. Následne bola rovnako uzatvorená zmluva o spolupráci na dobu určitú od 01.01.2021 do 31.12.2021. K. vykonáva dohodnuté služby a činnosť v rozsahu a periodicite podľa požiadaviek (objednávok) spoločnosti. Za poskytnuté služby a činnosti bola dohodnutá fixná hodinová odmena. Súčasne bola dohodnutá variabilná nenárokateľná odmena. K. fakturuje spoločnosti v priemere 165 hodín mesačne, čo predstavuje v priemere mesačný príjem vo výške X.XXX,XX Eur spolu aj s variabilnými odmenami.

21. Na začiatku súdneho konania boli manželka bezpodielovými spoluvlastníkmi bytu č. X vo vchode č. X na prízemí bytového domu č. súp. XXXX na parcele č. XXX, zapísaného na LV č. XXXX pre k.ú. R.. Lustráciou v katastri nehnuteľností dňa 02.03.2021 má súd preukázané, že ani jeden z manželov nevlastní nehnuteľný majetok.

22. Navrhovateľka podľa informácie Okresného dopravného inšpektorátu Lučenec nevlastní žiadne motorové vozidlo. Manžel vlastní motorové vozidlo zn. M. (dátum stavu: od 01.10.2018).

23. Podľa správy V. zo dňa 06.03.2020 maloletý TJ. navštevuje materskú školu od 05.02.2018, v čase vyhotovenia správy navštevoval 6. triedu so zameraním na predprimárnu výchovu a vzdelávanie. Dochádzka dieťaťa do materskej školy bola pravidelná, chorobnosť dieťaťa minimálna. Maloletý je veselej povahy, je komunikatívny, v individuálnych činnostiach spoločenskej povahy, ľahko prispôsobivý, citlivý, v kolektíve obľúbený, nevyžaduje si častú pozornosť zo strany učiteľky, je samostatný, hravý, vie zotrvať a rozvinúť hru, veselej, príjemnej povahy, rešpektuje a prispôsobuje sa požiadavkám, s učiteľkami vychádza kamarátsky, má rád kontakt, je milý, prítulný. Vývinová úroveň senzomotorických schopností je priemerná. Prístup maloletého k plneniu povinností je kladný, úlohy splní rýchlo, je nápomocný voči deťom a aj učiteľkám, ochotný spolupracovať a pomáhať. U dieťaťa je komunikatívnosť na veľmi dobrej úrovni, komunikuje bez problémov.

K starostlivosti matky o dieťa: matka sa primerane o dieťa stará, informuje sa o dianí v škole, vychováva a vedie ho k primeranému správaniu, venujú sa mu často aj starí rodičia, matka sa zúčastňuje aktivít

materskej školy, vždy je ochotná spolupracovať. Maloletý do materskej školy chodí čistý a upravený, vhodne a primerane oblečený.

K starostlivosti otca o dieťa: otec chodil do materskej školy pravidelne, v poslednom období zriedkavo, často ho dieťa spomína s radosťou a pozitívne, je ochotný a spolupracuje s materskou školou v rámci aktivít a možností.

Dieťa je milé, nemá výkyvy nálad ani negatívne zmeny v správaní. Toho času vodí dieťa do materskej školy častejšie matka dieťaťa alebo starý otec, aj ho častejšie uvedení vyzdvihujú z materskej školy, otec doteraz chodil pravidelne, aj ho vodil a vyzdvihoval spolu s matkou, no v poslednom období je to zo strany otca zriedkavejšie, doteraz sa zúčastňovali obaja rodičia rodičovských združení alebo podujatí organizovaných materskou školou, nateraz je účasť väčšia zo strany matky.

Uhrádzanie potrieb spojených s návštevou materskej školy bolo doteraz striedavé a spoločné, v poslednom období uhrádza platby matka dieťaťa, otec prejavil záujem uhrádzať tieto platby. Matka dieťaťa nezakázala v materskej škole odovzdávať otcovi dieťaťa platobné poukazy, ktoré by otcovi dieťaťa umožnili uhradiť výdavky dieťaťa spojené s návštevou materskej školy a nezakázala v materskej škole, aby otec mohol dieťa vyzdvihnúť, práve opačne, vždy vopred ochotne oboznámila učiteľky o tom, kto vyzdvihne dieťa, či už starý otec alebo otec dieťaťa bez problémov a nejakých zbytočných informácií. Platobné poukazy, šeky a iné výdavky spojené s návštevou materskej školy sa vkladajú do obalu v skrinke dieťaťa v šatni s tým, že ktorý z uvedených rodičov vyzdvihne dieťa, ten si šeky aj vyzdvihne. V závere písomnej správy o maloleťom dieťati materská škola konštatovala dobrú spoluprácu s obidvoma rodičmi.

24. Pediatrička V. oznámila súdu, že maloletý C. je na svoj vek primerane vyvinutý. Jeho motorický vývoj zodpovedá veku. V dôsledku nezhôd v rodine sa u C. objavili poruchy správania. Má absolvované všetky preventívne prehliadky a očkovania. V prvom roku života ambulanciu v prípade potreby a poradiť navštevovali obidvaja rodičia. Po umiestnení dieťaťa do kolektívneho zariadenia a v poslednom roku ambulanciu s C. navštevuje matka. Dieťa je vždy čisto oblečené, s personálom komunikuje primerane na svoj vek. Trpí atopickou dermatitídou, ktorej liečba nie je hrazená zdravotnou poisťovňou, čo vyžaduje nemalé finančné prostriedky na premasťovanie a kúpele kože, diétne opatrenia. Pobyt v kolektívnom zariadení nesie so sebou časté ľahké infekty horných ciest dýchacích - kašeľ, nádchu, ktorú matka zvláda bez návštevy lekára, len symptomatickou liečbou, čo je tiež finančne nákladné. V prípade potreby ale matka lekára vyhľadá, rady a odporúčania dodržiava.

25. Súd pristúpil k nariadeniu znaleckého dokazovania znalkyňou z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, poradenská psychológia W. uznesením č.k. 10P/1/2020-243 zo dňa 09.07.2020 a znalkyni uložil zodpovedať o.i. na otázky, ktorý z rodičov má väčší predpoklad na vytvorenie vhodného výchovného prostredia pre maloleté dieťa, aká je spôsobilosť oboch rodičov samostatne plnohodnotne zabezpečiť starostlivosť o maloleté dieťa, či odporúča zveriť maloleté dieťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ak nie, ktorému z rodičov navrhuje zveriť maloleté dieťa do starostlivosti a v akom rozsahu odporúča upraviť styk maloletého dieťaťa s druhým rodičom.

26. Znalkyňa dňa 18.11.2020 doručila súdu znalecký posudok č. XX/XXXX.. V závere znaleckého posudku znalkyňa uviedla, že sa oboznámila so spisom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 10P/1/2020, vyšetrila maloletého dieťa a jeho rodičov a navrhla zveriť maloleté dieťa do starostlivosti matky a upraviť styk maloletého s otcom v zmysle už existujúcej dohody rodičov (každý druhý víkend od piatku do nedele s prespaním maloletého u otca a dva dni v bežnom týždni) s tým, že prázdniny, sviatky a voľná by maloletý bol so svojimi rodičmi porovnateľne. Znalkyňa uviedla, že aktuálne sa zdá byť matka vhodnejšou rodičovskou osobou na vytvorenie vhodného výchovného prostredia pre maloleté dieťa. O maloletého C. sa väčšinou stará od jeho narodenia až doposiaľ. Vo veku maloletého má prirodzené materské predpoklady porozumieť vývinovým potrebám maloletého dieťaťa; otec má potenciál porozumieť svojmu synovi v jeho pubertálnom veku. Okrem toho má matka vytvorené bytové podmienky (svoj byt v prenájme), kde sa maloletý dobre cíti; otec vlastné bývanie plánuje. Maloletý má k svojej matke určujúci, intenzívny vzťah, je preňho zdrojom a objektom lásky, čo je v predškolskom veku dieťaťa najdôležitejšie.

27. Vzhľadom na porovnateľne pozitívny výchovný potenciál aj porovnateľné výchovné riziká u oboch rodičov znalkyňa odporúčala zväziť model striedavej starostlivosti vo vyššom veku maloletého C. (otec má potenciál rozumieť vývinovým potrebám maloletého skôr v pubertálnom veku maloletého). Aktuálne

znalkyňa neodporúčala striedavú osobnú starostlivosť oboch rodičov z nasledovných dôvodov: Maloletý má rád oboch rodičov a je uňho silný koncept pôvodnej súdržnej kompletnej rodiny s prianím, aby sa obidvaja rodičia k sebe vrátili - čo sa v súčasnosti vzhľadom na prebiehajúce rozvodové konanie zdá byť nereálne. Maloletý má intenzívny, určujúci vzťah k svojej matke, ktorú ako rodiča preferuje. Pre maloletého je sprostredkovanie sveta práce svojím otcom porovnateľne dôležité ako citová saturácia až v neskoršom veku (maloletý aktuálne vníma svoju matku ako zdroj a objekt lásky). Znalčka považuje za prirodzenejšie pokračovať v aktuálnom modeli starostlivosti o maloletého s tým, že rodičia pokročia v znalosti princípov zodpovedného rodičovstva a nebudú maloletého preťažovať zodpovednosťou a rozhodovaním.

28. Podľa § 18 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

29. Podľa § 19 ods. 1 zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

30. Podľa § 23 ods. 1, 2, 3 zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

31. Spoločenský účel manželstva spočíva vo vytváraní rodinného prostredia vhodného pre výchovu detí, ako aj prostredia, kde manželia žijú vo vzájomnej zhode, citovom zblížení, poskytujúc si vzájomnú podporu a pomoc. Preto sa rozvod manželstva vo všeobecnosti považuje za nežiaduci jav, ktorý má byť iba výnimočným riešením bezvýchodiskovej situácie, v prípadoch, keď vážny stav narušenia vzťahov medzi manželmi nemožno prekonať iným, vhodnejším spôsobom pri zachovaní ich manželstva. K zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v spoločensky odôvodnených prípadoch.

32. Z vykonaného dokazovania, predovšetkým z výsluchu účastníkov konania, má súd preukázané, že vzťahy v manželstve sú hlboko a trvalo rozvrátené a manželstvo už nie je schopné plniť svoj spoločenský účel. Od novembra roku 2019, t.j. od odchodu manželky zo spoločnej domácnosti, manželia nežijú spolu, nevedú spoločnú domácnosť, nehospodária spolu, spoločne nerozhodujú vo veciach rodiny, netrávia spolu čas, spoločne nezabezpečujú výchovu a výživu svojho maloletého dieťaťa, nepomáhajú si, intímne spolu nežijú. Na základe takto zisteného skutkového stavu mal súd preukázaný objektívny a kvalifikovaný rozvrat vzťahov medzi manželmi, ktorý je takej dĺžky (cca 1,5 roka), ale najmä intenzity, že ich manželstvo neplní a do budúcnosti ani nemôže plniť svoj spoločenský účel vyplývajúci z jeho základných funkcií, a to funkcie biologickej, výchovnej, vzájomnej pomoci a hospodárskej. Za príčinu rozvratu manželstva považovala navrhovateľka citové odcudzenie manžela. Manžel za príčinu rozvratu manželstva považoval mimomanželskú známosť manželky. Navrhovateľka trvala na rozvode manželstva. Manžel s rozvodom manželstva súhlasil. Rozvrat manželstva je natoľko silný, že obaja manželia vylučujú do budúcnosti obnovenie manželského spolužitia. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za to, že sú splnené hmotnoprávne podmienky pre rozvod manželstva a preto návrhu vyhovel a manželstvo účastníkov konania rozviedol.

33. Podľa § 100 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

34. Podľa § 24 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja

rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

35. Podľa § 28 ods. 1 zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä
a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
c) správa majetku maloletého dieťaťa.

36. Podľa § 28 ods. 2 zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

37. Keďže s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úprave pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode, bolo potrebné rozhodnúť aj o úprave výkonu rodičovských práv a povinností manželov k ich maloletému synovi C.. Navrhovateľka navrhovala zveriť maloletého do svojej osobnej starostlivosti. Manžel trval na striedavej osobnej starostlivosti v týždňových intervaloch. Kolízny opatrovník odporúčal prihliadať na závery znaleckého dokazovania, zveriť maloletého do osobnej starostlivosti matky a upraviť rozšírený styk otca s dieťaťom. Pre striedavú starostlivosť podľa názoru kolízneho opatrovníka chýba medzi rodičmi potrebná komunikácia.

38. Súd sa stotožnil so závermi znaleckého posudku znalkyne PS. zveril do osobnej starostlivosti matky, čo aj s ohľadom na vek dieťaťa považuje v súčasnej dobe za súladné s najlepším záujmom dieťaťa. Znalkyňa neodporúčala zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Maloletý má nateraz intenzívny určujúci vzťah k matke, ktorú ako rodiča preferuje. Matka je preňho zdrojom a objektom lásky, čo je v predškolskom veku dieťaťa najdôležitejšie. Otec má potenciál porozumieť vývinovým potrebám dieťaťa skôr v pubertálnom veku. Hlavne otec má nateraz medzery v znalosti vývinových potrieb dieťaťa, čo sa reflektuje do nevedomého preťažovania dieťaťa rozhodovaním a tlakom na zodpovednosť. Matka má vytvorené aj vhodné bytové podmienky pre výchovu a starostlivosť o syna (byť v nájme, ktorý má v úmysle odkúpiť do svojho vlastníctva). Otec dieťaťa žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou a vlastné bývanie plánuje. Za prekážku rozhodnutia o striedavej osobnej starostlivosti súd považuje aj tú skutočnosť, že, ako vyplynulo aj zo správania manželov na súdnych pojednávaniach, ich komunikácia je nefunkčná, útočná, ich vzájomné správanie je vyčítavé a prehnane kritické. Bez pomoci súdu neboli schopní dohodnúť sa ani na zásadných otázkach osobnej starostlivosti a výchovy dieťaťa. Hoci „neformálnu“ dohodu o styku otca s dieťaťom viac-menej akceptovali, z vyjadrení na pojednávaniach je zrejmé, že ani jeden z rodičov nie je s touto dohodou stotožnený, avšak rodičia nedokázali dospieť k žiadnemu konsenzu ani na najzákladnejších atribútoch tejto úpravy, ktorý by bol akceptovateľný a priniesol fungujúci model stretávania otca s dieťaťom (napr. problematickým bolo, ako často sa bude otec so synom stretávať; kedy; ako dlho; či s nočným prespaním alebo bez prespania; matka videla ako problematické prevzatie dieťaťa v materskej škole počas pandémie aj vracanie dieťaťa pred bránou starorodičovského domu; stretávanie počas prázdnin, pandemických prázdnin, atď...).

39. Podľa § 25 ods. 1, 2 zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým

dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

40. V priebehu súdneho konania manželia viackrát zmenili svoj názor na otázku úpravy styku otca s maloletým dieťaťom v súdnom rozhodnutí. Navrhovateľka najprv na úprave styku trvala. Na pojednávaní dňa 17.02.2021 sa manželia dohodli, že vzhľadom na charakter práce manžela ponechajú stretávanie otca s dieťaťom na vzájomnú dohodu s tým, že manžel oznámi manželke na začiatku pracovného týždňa rozpis svojej práce, aby bolo možné stretnutia s dieťaťom naplánovať. Keďže však manžel tento svoj záväzok nedodrжал, avšak podľa vyjadrenia manželky očakával, že mu bude vždy vyhovieť, keď o stretnutie so synom prejaví záujem, pričom na druhej strane inokedy pre syna neprišiel, ani keď to bolo medzi rodičmi dohodnuté a syn sa na otca tešil, nakoniec navrhovateľka na úprave styku otca so synom trvala, a to viac-menej v tých intenciách, ako stretávanie otca s dieťaťom prebiehalo doposiaľ, a to každý utorok a štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny víkend od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod.

41. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že v tomto prípade je potrebné rozhodnúť o úprave styku otca s maloletým dieťaťom.

42. Úprava styku maloletého dieťaťa s rodičom tvorí špeciálnu zložku rodičovských práv, preto musí byť aj úprava tohto styku v záujme maloletého dieťaťa a súd je na záujem dieťaťa povinný vždy prihliadnuť pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností. Je treba zohľadniť nielen právo rodiča, ktorému nebolo dieťa zverené do výchovy, ale aj právo dieťaťa stretávať sa s týmto rodičom. Vzhľadom k tomu, že rodičia dieťaťa spolu nežijú, styk otca s maloletým dieťaťom je jedným z mála prostriedkov, ktorým sa otec môže podieľať na výchove dieťaťa a na rozvoji jeho osobnosti. Je v záujme dieťaťa, aby sa dospeli rodičia naučili navzájom konštruktívne komunikovať o záležitostiach svojho maloletého dieťaťa. Realizácia styku s druhým rodičom je pre normálny vývoj dieťaťa a jeho celkovú životnú situáciu veľmi dôležitá. Záujem dieťaťa pritom treba chápať čo najextenzívnejšie, keď v záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania, rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva, uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch.

43. Súd v tomto prípade vníma hlavný problém vo vzájomnom antagonistickom správaní rodičov voči sebe navzájom a v ich pretrvávajúcich problémoch či nefungujúcej komunikácii. Vzťahy medzi manželmi sú dlhodobo narušené, ich komunikácia je nedostatočná a nekonštruktívna (nekomunikujú bežne ani v záujme dieťaťa, jeden druhého „strpia“ vo svojej blízkosti). Deformáciu vzájomných vzťahov fixuje pretrvávanie negatívnych reflexií z manželského spolužitia, značná kritickosť, seba považujú za „výchove“ lepšieho rodiča ako je ten druhý a i. (s. 17 znaleckého posudku). Otec je k matke zvýšene kritický (že zanedbáva dieťa) a matka má tendenciu účasť otca na výchove syna minimalizovať (s. 18 znaleckého posudku). Rodičia nevedia dospieť k vzájomnému konsenzu ohľadom stretávania otca s dieťaťom, a to ani v záujme dieťaťa, a aj uzavreté dohody neboli často rešpektované. Súd túto skutočnosť pripisuje aj tomu, že medzi rodičmi absentuje uspokojivý pocit rodičovskej spolupatričnosti a dôvery. Za daného stavu súd ani nepovažuje za vhodné ponechávať styk otca s dieťaťom na (ústnej) dohode rodičov, pretože táto by zrejme z dlhodobého hľadiska nefungovala. Je nevyhnutné mať na zreteli, že plnohodnotná starostlivosť predpokladá zo strany rodičov predovšetkým toleranciu, spoločnú vôľu, ale najmä schopnosť spolu efektívne a korektne komunikovať a spolupracovať, a teda vyžaduje vysokú mieru osobnej a osobnostnej vyzretosti a vyspelosti oboch rodičov s tým, aby si boli predovšetkým vedomí zásadnej miery svojej zodpovednosti za výchovu a priaznivý vývoj svojho potomka.

44. Súd pri úprave styku otca s maloletým dieťaťom prihliadol na potrebu udržiavania prirodzeného vzťahu maloletého s otcom, pričom prihliadol rovnako na záujem maloletého, jeho denný režim a potreby z toho vyplývajúce. Preto upravil styk otca s maloletým C. každý týždeň v kalendárnom roku v utorok a vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod., pričom vychádzal z existujúcej dohody rodičov počas súdneho konania, ktorá sa osvedčila a rovnakým spôsobom odporúčala upraviť styk maloletého s otcom aj znalkyňa (s. 20 znaleckého posudku).

45. Súd zároveň apeluje na obidvoch rodičov, aby sami prevzali zodpovednosť za zdravé, bezpečné a šťastné prežívanie detstva svojho dieťaťa, v dôsledku vzájomných zrejme ešte neprekonaných sporov ho nevystavovali situáciám, ktoré na jeho zdravý psychický vývoj môžu mať negatívny vplyv a nevolili neférové postupy vo vzájomnej komunikácii alebo pri výchove maloletého. Znalkyňa na viacerých miestach svojho znaleckého posudku poukázala na skutočnosť, že obaja rodičia majú istú tendenciu preťažovať maloletého rozhodovaním a zodpovednosťou a tým destabilizovať jeho psychiku, čo maloletý už aj podvedome pociťuje a prejavili sa uňho isté znaky neurotického prežívania.

46. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

47. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

48. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

49. Pokiaľ ide o rozhodnutie o výživnom k maloletému dieťaťu, v tejto súvislosti je nevyhnutné zdôrazniť, že každý z rodičov je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu. Rozoznáva sa niekoľko foriem vyživovacej povinnosti. Vyživovacia povinnosť sa môže plniť osobnou starostlivosťou alebo tiež čiastočne starostlivosťou o domácnosť. Druhou formou je poskytnutie vecných plnení ako napríklad bývanie alebo stravovanie. Treťou formou vyživovacej povinnosti je platenie výživného ako peňažný príspevok na uhrádzanie potrieb maloletého. Rodič, ktorý sa o maloletého osobne stará, poskytuje maloletému prevažne vecné plnenie výživného, ako aj osobnú starostlivosť o maloletého. Naopak rodič, ktorý sa o dieťa nestará, prispieva na jeho výživu poskytnutím peňažného plnenia formou výživného. Pre určenie výšky výživného je smerodajná životná úroveň každého rodiča, pretože dieťa má právo podieľať sa na jeho životnej úrovni.

50. Súd zaviazal otca na platenie výživného na maloleté dieťa vo výške 175,- Eur mesačne, pričom má za to, že určenie výživného v takejto výške zodpovedá potrebám maloletého dieťaťa, ako aj možnostiam a schopnostiam otca. Otec maloletého dieťaťa je samostatne zárobkovo činná osoba, podľa udania spoločnosti KAM Rent, s.r.o., s ktorou má uzatvorenú zmluvu o spolupráci od 27.06.2020, jeho priemerný mesačný príjem predstavuje X.XXX,XX Eur.. Okrem toho otec maloletého dieťaťa vykonáva činnosť podriadeného finančného agenta pre spoločnosť Silverside Financial services, s.r.o. od 08.02.2018, pričom za rok 2020 mu bolo za sprostredkovateľskú činnosť pre túto spoločnosť vyplatených na províziách X.XXX,XX Eur (t.j. XXX,XX Eur mesačne). Podľa daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2020 manžel vykázal príjem zo živnosti XX.XXX,XX Eur, základ dane bol X.XXX,XX Eur, základ dane po odpočítaní NČZD X Eur a daň X Eur.

51. Matka maloletého dieťaťa je od 01.03.2020 zamestnaná v spoločnosti OSIVO a.s., Zvolen. Jej priemerná čistá mesačná mzda za obdobie 03/2020 - 12/2020 činí XXX,XX Eur, okrem toho poberá prídavok na dieťa vo výške XX,XX Eur. Matka maloletého dieťaťa plní a v budúcnosti si bude plniť vyživovaciu povinnosť k dieťaťu nielen osobnou starostlivosťou, ako aj poskytovaním ubytovania a stravovania pre dieťa. Zároveň vykonáva osobnú starostlivosť o dieťa vo väčšom rozsahu ako otec. Pokiaľ ide o výdavky, matka uviedla výdavky na nájomné vo výške 150,- Eur mesačne, elektrinu vo výške 30,- Eur mesačne, úver na auto 149,62 Eur, telefón, internet, TV vo výške 45,- Eur mesačne, stravu vo

výške 30,- Eur mesačne, PHM vo výške 40- Eur mesačne, spoločná poisťka (matka a dieťa) vo výške 50,31 Eur, matrace vo výške 40,28 Eur. Výdavky na stravu matka vyčíslila spolu vo výške 30,- Eur s odôvodnením, že kupuje len základné potraviny, keďže mäso, zeleninu a podobné produkty dostáva od svojich rodičov, nakoľko jej otec je poľnohospodár.

52. Maloletý TJ., teda v čase rozhodovania súdu mal takmer 6 rokov. Navštevuje materskú školu. Okrem toho, že trpí atopickou dermatitídou, je zdravý. Pokiaľ ide o bežné výdavky na maloleté dieťa, tieto matka vyčíslila nasledovne: materská škola vo výške 19,80 Eur, sporenie pre maloletého vo výške 30,- Eur, oblečenie vo výške cca 50,- Eur mesačne. Pre úplnosť je potrebné zdôrazniť, že do výživného maloletého dieťaťa vstupujú aj náklady na bývanie v sume pripadajúcej na jedného člena domácnosti, t.j. v sume 90,- Eur (nájomné 150,- Eur + elektrina 30,- Eur = 180,- Eur : 2 = 90,- Eur). Pri určení výdavkov dieťaťa súd zohľadnil aj polovicu sumy pripadajúcej na poisťné (t.j. 25,- Eur). Pediatrička maloletého upriamila pozornosť aj na liečbu kožného ochorenia maloletého, ktorá nie je hradená zdravotnou poisťovňou, a vyžaduje si nemalé finančné prostriedky na premasťovanie a kúpele kože, ako aj diétne opatrenia.

53. Ani jeden z manželov nemá inú vyživovaciu povinnosť okrem vyživovacej povinnosti k maloletému C.. Mesačný príjem otca predstavuje približne X.XXX,X0 Eur, okrem toho mal preukázateľne za minulý rok aj ďalší príjem mesačne v sume cca XXX,XX Eur brutto. Z toho odvody do Sociálnej poisťovne predstavujú 189,64 Eur plus splátky nedoplatku na poisťnom 50,- Eur a odvody do Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. vo výške 71,- Eur plus splátky nedoplatku na poisťnom 37,- Eur. Otec vyčíslil ďalšie mesačné výdavky nasledovne: nájomné vo výške 150,- Eur, PHM vo výške 40,- Eur, mobilné služby vo výške 35,- Eur, strava (pre maloleté dieťa) vo výške 70,- Eur, úver (Cofidis - február 2020) 50,- Eur, úver (Ahoj 1 - január 2020) 36,- Eur, úver (Ahoj 2 - september 2019) 43,- Eur, úver (Ahoj 3 - december 2018) 103,- Eur. Okrem toho manžel mesačne vynaloží 170,- Eur ako nájomné za kanceláriu, ktorá tvorí obchodné miesto pre výkon jeho činnosti finančného agenta.

54. Súd poznamenáva, že výživné na maloleté deti má prednosť pred inými výdavkami rodičov, a to napríklad aj pred platením telekomunikačných výdavkov alebo spotrebiteľských úverov, ktoré súd vo vzťahu k plneniu vyživovacej povinnosti na maloleté deti nepovažuje za nevyhnutné výdavky. Ak by aj súd zohľadnil úver na rekonštrukciu bytu, ktorá sa uskutočnila v roku 2018, na ďalšie tri úvery z rokov 2019 a 2020 súd nemohol prihliadať. Súd považuje za nevyhnutné dodať, že rodič je povinný nakladať zodpovedne so svojím príjmom tak, aby neohrozil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu. Rovnako súd nezohľadnil ani výdavky na kanceláriu vo výške 170,- Eur, tieto výdavky súd nepovažuje za nevyhnutné. Z vykonaného dokazovania je zrejme, že zmluvný vzťah manžela so spoločnosťou Silverside Financial services, s.r.o. bude zrejme ukončený pre nepresvedčivé obchodné výsledky. V roku 2021 nemal manžel od tejto spoločnosti žiadny príjem v podobe provízie. Od začiatku pandémie koronavírusu navštívil svoju kanceláriu, v ktorej má vykonávať obchodnú činnosť, podľa svojho vyjadrenia 5 - 10-krát, z kancelárie do bytu presťahoval aj potrebnú kancelársku techniku, aby mohol túto činnosť vykonávať formou home office. Napriek skutočnosti, že podmienkou tohto typu podnikania je, že manžel má obchodné miesto pre výkon svojej činnosti, pričom v kancelárii reálne nemôže svoju činnosť vykonávať, je prekvapujúce, že manžel sa ani nezaujímal o možnosť kompenzácie na zmiernenie opatrení v súvislosti so šírením koronavírusu z niektorého z kompenzačných mechanizmov, ktoré poskytuje štát. Rovnako ako v prípade maloletého dieťaťa, aj v prípade otca mohol súd zohľadniť vo výdavkoch nájomné len v sume pripadajúcej na jedného člena domácnosti, keďže manžel žije so svojou matkou, t.j. v rozsahu 75,- Eur. Súd však zohľadnil aj tú skutočnosť, že otec dieťaťa odvtedy, čo matka so synom opustila spoločnú domácnosť v novembri 2019, neprispel dieťaťu na výživné žiadnou sumou, hoci sa podieľal na kúpe oblečenia, obuvi či hračiek. V tejto súvislosti je však potrebné dodať, že časť týchto vecí ponechal synovi len vo svojej domácnosti.

55. Súd teda vychádzal z čistého príjmu otca dieťaťa (X.XXX,XX Eur - odvody XXX,XX Eur), čo činí XXX,XX E.ur. Zohľadnil aj to, že počas celého predchádzajúceho kalendárneho roka mal otec aj ďalší príjem v nezanedbateľnej výške priemerne XXX,XX. Eur brutto mesačne. Pritom daňová povinnosť manžela v zmysle daňového priznania za rok 2020 činila 0 Eur. Oproti tomu príjem matky činí len XXX,XX E.ur mesačne. Pokiaľ manžel pred súdom uviedol, že s ním spoločnosť KAM Rent, s.r.o. mieni ukončiť dohodu o spolupráci, súd konštatuje, že pre rozhodnutie súd je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. V čase rozhodovania súdu zmluva o spolupráci trvala, pričom manžel tvrdenú skutočnosť o

ukončení zmluvného vzťahu nijakým spôsobom nepreukázal a odmietol uviesť súdu aj svojho nového zamestnávateľa.

56. Súd preto vzhľadom na vyššie uvedené dôvody výživné na maloleté dieťa v určenej výške nepovažuje za neprimerané. Hoci matka dieťaťa navrhovala určiť výživné vo výške 200,- Eur, súd určil výživné na maloleté dieťa v sume 175,- Eur mesačne, pričom pri určení výšky výživného zohľadnil aj prídavok na dieťa v sume 25,50 Eur, ktorým štát prispieva matke na výchovu a výživu dieťaťa. V tejto súvislosti súd poukazuje na právny názor vyslovený v uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/88/2017 zo dňa 19.03.2018. Zároveň súd rozhodol o splatnosti a spôsobe platenia výživného. Len podporne súd uvádza, že podľa zaužívanej rozhodovacej praxe súdov výživné, ktoré platí povinný rodič na všetky deti, ku ktorým má vyživovaciu povinnosť, by malo predstavovať 20 % až 30 % čistého príjmu povinného rodiča.

57. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

58. Podľa § 37 ods. 7 zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

59. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

60. V súlade s odporúčaním znalkyne PhF. súd uložil rodičom maloletého dieťaťa výchovné opatrenie - povinnosť zúčastňovať sa odborného poradenstva na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny Lučenec po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku s cieľom zodpovedného rodičovstva, zlepšenia schopnosti vzájomnej komunikácie a budovania dôvery v rodičovskom vzťahu.

61. Znalkyňa uviedla, že obidvaja rodičia maloletého by mali absolvovať minimálne pol roka trvajúci intenzívny kurz rodičovskej terapie a poradenstva (kurz zodpovedného rodičovstva) s cieľmi/princípmi zodpovedného rodičovstva: prijať svoj diel zodpovednosti za vznik, kvalitu a rozpad manželského vzťahu s druhým rodičom, ktorého si na začiatku vzťahu slobodne sami vybrali a navzájom si odpustiť (vnútorne sa zriecť hnevu a neprajnosti); oživovať v spomienkach pozitívne témy spoločného rodinného života, čo u maloletého dieťaťa posilní jeho osobnú a rodinnú identitu a integritu; uznať, že druhý rodič má rovnakú zodpovednosť za výchovu a starostlivosť o spoločné maloleté dieťa; uznať, že druhý rodič je ich spoločnému dieťaťu dobrým rodičom a robí, čo je v jeho silách; obnoviť vzájomnú komunikáciu (a snažiť sa o konštruktivitu v komunikácii) v záujme maloletého dieťaťa; napriek všetkému, čo obidvoch vo vzájomnom manželskom vzťahu sklamalo a zranilo, neodvrátiť sa vnútorne od druhého rodiča maloletého dieťaťa, nevypovedať rodičovský vzťah; snažiť sa pochopiť druhého rodiča maloletého dieťaťa s láskavou trpezlivosťou a zmierlivosťou; nerobiť si ilúzie a neposudzovať druhého rodiča výlučne podľa vlastných ideálov a princípov; nezneužívať svoje aktuálne postavenie a netriumfovať nad druhým rodičom; dovoliť spoločnému dieťaťu slobodne si užívať lásku a ochranu druhého rodiča bez toho, aby bolo zaťažované nadlimitnou zodpovednosťou a rozhodovaním namiesto rodičov; vstúpiť svojmu maloletému dieťaťu lásku a úctu k druhému rodičovi za život a za všetko, čo mu druhý rodič bol schopný dať; uistiť svoje maloleté dieťa, že vzišlo z lásky svojich rodičov, čo sa nikdy nezmení, že rodičia sú dospelí ľudia, ktorí majú vzájomné problémy (čo sa často stáva), a ako dospelí ich vyriešia, a dieťaťu sa to netýka.

62. Podľa § 49 ods. 1 CMP, účastník platí trovy konania, ktoré vznikajú jemu a jeho zástupcovi, ak nejde o trovy konania, ktoré platí štát.

63. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

64. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradit' trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

65. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

66. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, keďže v mimosporovom konaní v zásade platí, že účastník platí trovy konania, ktoré vznikajú jemu a jeho zástupcovi, ak nejde o trovy konania, ktoré platí štát (§ 49 ods. 1 CMP).

67. V zmysle § 57 CMP v konaní vznikli štátu trovy v súvislosti s vykonaným znaleckým dokazovaním, keď súd uznesením č.k. 10P/1/2020-304 zo dňa 02.12.2020 priznal znalkyni z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, poradenská psychológia W. znalečné vo výške 636,86 Eur, pričom v časti 400,- Eur bolo znalečné vyplatené znalkyni zo zloženého preddavku navrhovateľkou a manželom a v sume 236,86 Eur z rozpočtových prostriedkov súdu. Na náhradu trov konania, ktoré vznikli štátu, vo výške 236,86 Eur súd zaviazal navrhovateľku a manžela, každého po 118,43 Eur (236,86 Eur : 2 = 118,43 Eur).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Fiľakovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.