

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 17P/6/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721200610  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721200610.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudcom Mgr. Bohušom Hruškom, v právnej veci navrhovateľa V. L., rod. Z., nar. 9. 3. XXXX, trvale bytom T. mieru XX, XXX XX X. proti manželke Y. L., rod. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. XXX, XXX XX X., za účasti mal. dieťaťa V. L., nar. 7. 7. XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom P. práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva o návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode takto

### r o z h o d o l :

I. Súd manželstvo V. L., rod. Z., nar. 9. 3. XXXX a Y. L., rod. L., nar. XX. XX. XXXX, uzavreté dňa 1. 8. XXXX v X., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu X., zväzok XX, ročník XXXX, strana XX, pod poradovým číslom XX r o z v á d z a .

II. Súd z v e r u j e maloleté dieťa V. L., nar. 7. 7. XXXX na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. T. maloletého dieťaťa V. L., nar. 9. 3. XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého dieťaťa V. L., nar. 7. 7. XXXX sumou 80,- Eur mesačne, ktorá je splatná vždy do 15teho dňa v mesiaci k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Súd u p r a v u j e styk otca V. L., nar. 9. 3. XXXX s maloletým synom V. L., nar. 7. 7. XXXX tak, že otec je o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletým každý páry týždeň v mesiaci s tým, že maloleté dieťa vyzdvihne u matky v piatok o XX.XX hod. a vráti ho matke v nedeľu o 16.00 hod.

V. Otec je o p r á v n e n ý maloletého prevziať od matky v mieste jej bydliska v stanovených dňoch a hodinách a p o v i n n ý maloletého odovzdať matke po ukončení realizácie styku v stanovených dňoch a hodinách v mieste jej bydliska.

VI. Matka je p o v i n n á maloletého odovzdať otcovi v stanovených dňoch a hodinách v mieste jej bydliska a maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a o p r á v n e n á maloletého prevziať od otca po ukončení realizácie styku v stanovených dňoch a hodinách v mieste svojho bydliska.

VII. Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 12. 2. 2021 domáhal rozvodu manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 1. 8. 2015 uzatvorili manželstvo s tým, že u obidvoch sa jedná o prvé manželstvo a dňa 7. 7. 2015 sa im narodil syn V.. S manželkou sa zoznámili vo februári 2013. Ich vzťah bol poznačený tým, že sa zvykli hádať, vtedy sa manželka pobalila a odišla bývať k svojim rodičom. Toto sa stalo viac krát do roka. Dokonca sa stalo aj

to, že manželka nadviazala známosť s iným mužom. Vždy sa však následne vrátila k nemu. 17. 1. 2021 sa však ostro pohádali a manželka opätovne odišla aj so synom do domu svojich rodičov, v ktorom títo nežijú, pretože pracujú v Rakúsku. Následne na to sa dozvedel, že v dome rodičov ju začal navštevovať iný chlap a majú spolu aj intímny pomer. Uvedol, že sa chce rozviesť, pretože časté hádky nerobia dobre ani ich maloletému synovi. Uvedomil si, že oni sa hádať už nikdy neprestanú. Medzi nimi sa toho veľa pokazilo a už si navzájom neveria. Viac krát sa pokúšali žiť normálne ale toto už nejde. Sú si navzájom neverní, čo vedie k neustálym hádkam. Z tohto dôvodu žiadal, aby súd manželstvo rozviedol, maloleté dieťa zveril do výchovy a opatery matky a jeho zaviazal platiť výživné 50,- Eur mesačne. Súčasne žiadal, aby súd upravil styk s maloletým synom tak, že sa s ním bude stretávať každý párný týždeň od piatku od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod. Následne na pojednávaní navrhovateľ uviedol, že bude sa snažiť platiť výživné aspoň vo výške 80,- Eur mesačne. Poukázal na to, že začiatkom februára 2021 zrušil živnosť, keďže nemal žiadnu prácu. Nateraz je bez príjmu. Do konca tohto týždňa sa mu má vyjadriť pán Suchý, či má pre neho prácu. Ak mu túto prácu neponúkne, bude sa musieť hlásiť na úrade práce ako nezamestnaný. Nevlastní nehnuteľnosti ani hnuťelné veci. Má len toto jedno maloleté dieťa.

2. Manželka uviedla, že ona s rozvodom súhlasí a takisto s tým, aby maloletý syn bol zverený do jej výchovy a opatery. Žiadala však, aby otec bol zaviazaný platiť výživné aspoň vo výške 200, Eur mesačne, nakoľko syn je stále chorý, má silnú alergiu, je astmatik a za každú kontrolu platí 50,- Eur. Okrem toho platí za lieky 50,- Eur, má mesačné náklady na stravu 80,- Eur, oblečenie a hygienu spolu 100,- Eur, náklady na škôlku mesačne 30,- Eur.

3. Kolízny opatrovník uviedol, že oni trvajú na písomne podanej správe s tým, že navrhujú, aby súd zveril maloleté dieťa do výchovy a opatery matky a otca zaviazal platením výživného aspoň v sume 80,- eur mesačne. Uvedli, že súhlasia s tým, aby bol upravený styk otca s maloletým dieťaťom tak, ako to bolo uvedené v neodkladnom opatrení a to každý párný týždeň od piatku od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod.

4. Navrhovateľ uviedol, že on žiada, aby bol upravený jeho styk s maloletým synom tak, ako bol tento nariadený v neodkladnom opatrení a to každý párný týždeň od piatku od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod.

5. Súd zo sobášneho listu účastníkov konania zistil, že títo uzatvorili manželstvo dňa 1. 8. XXXX v Detve.

6. Súd z rodného listu maloletého dieťaťa zistil, že tento je synom účastníkom konania a narodil sa dňa 7. 7. XXXX.

7. Súd zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny zistil, že navrhovateľ nie je vedený ako uchádzač o zamestnanie a nepoberá dávky v hmotnej núdzi ani iné príspevky, vyplácané ich úradom. Manželka nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, je poberateľkou prídavku na dieťa vo výške 25,50 Eur a takisto poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 275,90 Eur.

8. Súd zo správy zo šetrenia Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko X. zo dňa 3. 3. 2021 zistil, že bol urobený telefonický pohovor s rodičmi maloletého dieťaťa, teda s účastníkmi konania, boli zisťované bytové podmienky s tým, že u obidvoch rodičov bolo zistené, že sú vytvorené vhodné bytové podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o maloleté dieťa. Obom rodičom bola ponúknutá možnosť využiť psychologickú pomoc v záujme obnovy spolužitia a zmiernenie nepriaznivého vplyvu rozvodu na maloleté dieťa, avšak obaja rodičia sa vyjadрили v tom smere, že majú záujem toto absolvovať.

9. Súd zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 26. 2. 2021 zistil, že navrhovateľ nie je evidovaný v registri poisťencov Sociálnej poisťovne, nepoberá žiadnu dávku, vyplácanú Sociálnou poisťovňou. Manželka je evidovaná v registri poisťenca Sociálnej poisťovne ako občan, starostlivosť o dieťa do 6 rokov. Menovaná nepoberá žiadnu dávku, vyplácanú Sociálnou poisťovňou.

10. Súd zo správy Daňového úradu Banská Bystrica zo dňa 1. 3. 2021 zistila, že navrhovateľ si nepodal daňové priznanie za rok 2019 ani za rok 2020.

11. Súd z výpisu zo živnostenského registra na navrhovateľa zistil, že podnikateľský subjekt ukončil podnikateľskú činnosť vo všetkých predmetoch podnikania ku dňu 2. 2. 2021.

12. Súd zo spisu Okresného súdu Zvolen 7P 17/2019, 7P 2/2019, 19P 17/2019, 17P 12/2018 zistil, že účastníci konania opätovne podávali návrh na rozvody manželstva s tým, že vždy konanie bolo zastavené, nakoľko návrh bol zobrať späť.

13. Podľa § 23 ods. 1, 2 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvárané, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní prihliadne vždy na záujmy maloletých detí.

14. Podľa § 24 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa súd upraví výkony rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti prispevať na jeho výživu alebo schváliť dohodu rodičov o výške výživného.

15. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú na úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode, to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

16. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa 1. 8. 2015. Z vykonaného dokazovania, a to z vyjadrení navrhovateľa ako aj z pripojených spisov OS Zvolen, kde bol opakovane podávaný návrh na rozvod manželstva zistil, že medzi manželmi sú časté hádky, na základe ktorých potom manželka odchádza zo spoločnej domácnosti k svojim rodičom a opätovne sa vracia späť k manželovi. Takisto je zrejmé, že navrhovateľ upodozrieva svoju manželku z nevery. Dokonca sám priznal, že sú si navzájom neverní. Súd mal teda za preukázané, že medzi manželmi sú neustále hádky s tým, že manželstvo je hlboko a trvale rozvrátené s tým, že manželka opätovne odchádza zo spoločnej domácnosti. Toto je už v poradí piaty návrh na rozvod manželstva. Ani jeden z manželov neprejavil záujem na obnovení manželského spolunažívania ani na návštevu manželskej poradne. Súd z týchto dôvodov mal za to, manželstvo účastníkov konania je trvalo rozvrátené a neperspektívne a preto ho rozviedol. Pokiaľ sa týka úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu obaja rodičia zhodne uviedli, že žiadajú, aby maloleté dieťa bolo zverené do výchovy a opateru matky. S týmto súhlasil aj kolízny opatrovník. Na základe týchto skutočností, súd potom zveril maloletého V. do výchovy a opateru matky, ktorá bude dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec žiadal upraviť styk s maloletým synom pôvodne každý nepárny týždeň od piatku od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod., neskôr svoj návrh upravil s tým, že už bol podaný aj návrh na vydanie neodkladného opatrenia a tam bol upravený styk každý párny týždeň od piatku od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod. S takto navrhovanou úpravou styku súhlasil kolízny opatrovník. Matka sa k tomuto bližšie nevyjadrila. Súd mal za to, že takto navrhovaná úprava styku zo strany otca je tam minimálna s tým, že otec sa bude so synom stretávať v podstate iba každý druhý víkend v mesiaci.

17. Pokiaľ sa týka výšky výživného, otec pôvodne žiadal určiť výživné v sume 50,- Eur mesačne a matka požadovala výživné v sume 200,- Eur mesačne. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že vzhľadom na vek dieťaťa je z ich pohľadu potrebné platiť výživné aspoň vo výške 50,- Eur mesačne. Vzhľadom na takéto vyjadrenie kolízneho opatrovníka otec maloletého dieťaťa a teda navrhovateľ uviedol, že bude robiť všetko pre to, aby platil výživné aspoň vo výške 80,- Eur mesačne. Pokiaľ sa zamestná, je ochotný platiť aj vyššie výživné.

18. Súd pri určovaní výšky výživného prihliadol na to, že matka maloletého dieťaťa je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 275,90 Eur a okrem toho poberá ešte prídavok na dieťa 25,50 Eur. Iný príjem matky zo strany súdu zistený nebol. Na druhej strane otec maloletého dieťaťa v súčasnej dobe je bez príjmu, nakoľko k 2. 2. 2021 ukončil podnikateľskú činnosť, keďže ako živnostník už nemal ďalšiu prácu, v súčasnosti je teda bez práce, privyrába si len brigádnicke a nie je evidovaný na úrade práce. Samotný navrhovateľ uviedol, že do konca tohto týždňa sa mu má vyjadriť pán Suchý, či má pre neho prácu, alebo nie a ak mu neoznámí, že má pre neho inú prácu tak sa bude musieť hlásiť na úrade práce ako nezamestnaný. Vzhľadom na tú situáciu, že v čase vyhlásenia rozsudku nemal otec maloletého dieťaťa pravidelný príjem a privyrábal si len brigádnicke, súd stanovil nateraz výživné vo výške 80,- Eur.

Pokiaľ bude mať otec maloletého dieťaťa pravidelný príjem, môže matka dieťaťa požiadať o zvýšenie výživného.

19. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. Súd v súlade s hore citovaným ustanovením o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica, písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením ( § 44 CMP).

Rozhodnutie okrem všeobecných náležitostí obsahuje aj poučenie o spôsoboch jeho výkonu ( § 120 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia ( § 376 CMP).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko ( § 27 ods. 1 Zákona o rodine).

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie ( § 122 CMP).