

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 11S/44/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4019200307
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šišková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4019200307.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šiškovej a členov senátu JUDr. Dariny Vargovej a Mgr. Matúša Staríčka, v právnej veci žalobcu: NUBIUM, s. r. o., Trenčianska 705/55, Bratislava, IČO: 47 545 674, zastúpeného JUDr. Jánom Mišúrom, PhD., advokátom, Záhradnícka 27, Bratislava, proti žalovanému: Okresný úrad Nitra, Štefánikova trieda 69, Nitra, za účasti: SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, Radničné námestie 8, Banská Štiavnica, IČO: 36 022 047, o správnej žalobe zo dňa 21. 06. 2019 proti rozhodnutiu žalovaného č. OU-NR-OVBP2-2019/014884-2 zo dňa 29. 03. 2019, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a** .

Žalovanému právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

Pribratému účastníkovi právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

I. Priebeh administratívneho konania

1. Dňa 29. 12. 2017 podal žalobca Mestu Nitra žiadosť o zmenu doby trvania reklamnej stavby: 8 ks obojstranná reklamná stavba typu billboard s reklamnou plochou 5,1 x 2,4 m, a to :1 ks obojstranná reklamná stavba na pozemku reg. „E“ parc. č. XXXX/XXX (pozemok reg. „C“ parc. č. XXXX/XX), katastrálne územie Q., popri R. ulici, 5 ks obojstrannej reklamnej stavby na pozemku reg. „C“ parc. č. XXXX/X katastrálne územie Q., popri R. ulici, 1 ks obojstranná reklamná stavba na pozemku reg. „C“ parc. č. XXXX/X katastrálne územie G. popri R. ulici a 1 ks obojstranná reklamná stavba na pozemku reg. „C“ parc. č. XXXX/X, katastrálne územie G., popri R. ulici po dobu platnosti nájomnej zmluvy. K podanej žiadosti priložil stavebné povolenia k jednotlivým reklamným stavbám vydané Mestom Nitra, a to pod č. 8282/2015-005-La zo dňa 10. 07. 2015, č. 3722/2015-005-La zo dňa 21. 05. 2015, č. 5916/2015-005-La zo dňa 14. 05. 2015 a rozhodnutie o povolení reklamného zariadenia pod č. 21572/2012-006-Da/Ko zo dňa 19. 11. 2013, ktorými bolo žalobcovi dočasne povolené umiestnenie uvedených reklamných stavieb do 31. 12. 2017, nájomnú zmluvu zo dňa 25. 03. 2013, foto lokalít s reklamnými stavbami, čiastočné výpis z LV č. XXXX katastrálne územie Q., č. XXX katastrálne územie Q., č. XXXX katastrálne územie G. a č. XXXX katastrálne územie G., plnomocenstvo pre A. N. a výpis z obchodného registra žalobcu.

2. Správny orgán prvého stupňa (Mesto Nitra) vyzval žalobcu v podaní zo dňa 17. 01. 2018 o predloženie dokladu preukazujúceho právo k pozemku, na ktorom je predmetná reklamná stavba, ktorej dobu trvania žiada predĺžiť.

3. Dňa 17. 01. 2018 vydal správny orgán prvého stupňa rozhodnutie, ktorým prerušil konanie na 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Žalobca v podaní zo dňa 09. 02. 2018 oznámil správnemu orgánu, že nájomnú zmluvu doložil k žiadosti o zmenu doby trvania reklamnej stavby a na základe ust. § 676 ods. 2 Obč. zákonníka, ktoré cituje, je zrejmé, že sa nájomná zmluva predlžuje do 31. 12. 2018 zo zákona.

4. Mesto Nitra dňa 15. 02. 2018 vydalo oznámenie o začatí konania o zmenu doby trvania reklamnej stavby s upustením od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania.

5. Dňa 16. 03. 2018 vydal správny orgán prvého stupňa rozhodnutie č. 146/2018-002-5-Re, ktorým zamietol žiadosť žalobcu o zmenu doby trvania reklamnej stavby na pozemku reg. „E“ parc. č. XXXX/XXX (pôvodne parcelné číslo XXXX/XX reg. „C“), katastrálne územie Q., popri R. ulici. Rozhodnutie odôvodnil tým, že umiestnenie reklamnej stavby je v rozpore so schváleným Územným plánom Mesta Nitra.

6. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca odvolanie podaním zo dňa 20. 04. 2018. Žalovaný o podanom odvolaní žalobcu rozhodol dňa 17. 07. 2018 tak, že rozhodnutie Mesta Nitra zo dňa 16. 03. 2018 zrušil a vrátil mu na nové prejednanie a rozhodnutie z dôvodu, že žalobca podal žiadosť o predĺženie doby trvania 8 reklamných stavieb, pričom správny orgán prvého stupňa rozhodol len o časti žiadosti a nie je zrejmé, prečo takto postupoval.

7. Správny orgán prvého stupňa podaním zo dňa 15. 02. 2018 oznámil začatie konania o zmenu doby trvania reklamnej stavby s upustením od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania sa to vo veci 5 ks obojstrannej reklamnej stavby na pozemku reg. „C“ parc. č. XXXX/X katastrálne územie Q., popri R. ulici. Rozhodnutím pod č. 146/2018-003-5-Re zo dňa 16. 03. 2018 Mesto Nitra zamietlo žiadosť o zmenu doby trvania vyššie uvedených reklamných stavieb (5ks) z dôvodu, že ich umiestnenie je v rozpore so záväznou časťou Územného plánu Mesta Nitra. Proti rozhodnutiu podal odvolanie žalobca podaním zo dňa 20. 04. 2018, o ktorom rozhodol žalovaný (v poradí druhým rozhodnutím) zo dňa 17. 07. 2018 tak, že rozhodnutie Mesta Nitra zo dňa 16. 03. 2018 zrušil a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie z dôvodu, že stavebník - žalobca požiadal o zmenu doby trvania reklamných stavieb pre 8 ks reklamných stavieb, pričom stavebný úrad nerozhodol o celej žiadosti. Rozhodol iba o časti žiadosti, a nie je zrejmé, prečo tak rozhodol a preto sa rozhodnutie stáva nezrozumiteľným.

8. Správny orgán prvého stupňa podaním zo dňa 15. 02. 2018 oznámil začatie konania o zmenu doby trvania reklamnej stavby s upustením od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania sa to vo veci 1 ks obojstrannej reklamnej stavby typu billboard na pozemku reg. „C“ parc. č. XXXX/X katastrálne územie G., popri R. ulici. Rozhodnutím pod č. 146/2018-004-5-Re zo dňa 16. 03. 2018 Mesto Nitra zamietlo žiadosť o zmenu doby trvania vyššie uvedenej reklamnej stavby (1ks) z dôvodu, že ich umiestnenie je v rozpore so záväznou časťou Územného plánu Mesta Nitra. O odvolaní žalobcu zo dňa 20. 04. 2018 rozhodol žalovaný (v poradí tretím) rozhodnutím zo dňa 17. 07. 2018 tak, že rozhodnutie Mesta Nitra zo dňa 16. 03. 2018 zrušil a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie z dôvodu, že žalobca podal žiadosť o zmenu doby trvania 8 reklamných stavieb, pričom stavebný úrad rozhodol len o časti žiadosti, a nie je zrejmé, prečo tak konal a tak sa rozhodnutie stáva nezrozumiteľným.

9. Správny orgán prvého stupňa podaním zo dňa 15. 02. 2018 oznámil začatie konania o zmenu doby trvania reklamnej stavby s upustením od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania sa to vo veci 1 ks obojstrannej reklamnej stavby na pozemku reg. „C“ parc. č. XXXX/X katastrálne územie G., popri R. ulici. Rozhodnutím pod č. 146/2018-005-5-Re zo dňa 16. 03. 2018 Mesto Nitra zamietlo žiadosť o zmenu doby trvania vyššie uvedenej reklamnej stavby (1ks) z dôvodu, že ich umiestnenie je v rozpore so záväznou časťou Územného plánu Mesta Nitra. Proti rozhodnutiu podal odvolanie žalobca podaním zo dňa 20. 04. 2018, o ktorom rozhodol žalovaný (v poradí štvrtým rozhodnutím) zo dňa 17. 07. 2018 tak, že rozhodnutie Mesta Nitra zo dňa 16. 03. 2018 zrušil a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie z dôvodu, že stavebník - žalobca požiadal o zmenu doby trvania reklamných stavieb pre 8 ks reklamných stavieb, pričom stavebný úrad nerozhodol o žiadosti. Rozhodol iba o časti žiadosti, a nie je zrejmé, prečo tak rozhodol a preto sa rozhodnutie stáva nezrozumiteľným.

10. Správny orgán prvého stupňa podaním zo dňa 14. 08. 2018 oznámil začatie konania o zmenu doby trvania reklamných stavieb s upustením od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania sa to vo veci 1 ks obojstranná reklamná stavba na pozemku reg. „E“ parc. č. XXXX/XXX (pozemok reg. „C“ parc. č. XXXX/XX), katastrálne územie Q., popri R. ulici, 5 ks obojstrannej reklamnej stavby na pozemku reg. „C“

parc. č. XXXX/X katastrálne územie Q., popri R. ulici, 1 ks obojstranná reklamná stavba na pozemku reg. „C“ parc. č. XXXX/X katastrálne územie G. popri R. ulici a 1 ks obojstranná reklamná stavba na pozemku reg. „C“ parc. č. XXXX/X, katastrálne územie G., popri R. ulici.

11. Žalobca podal dňa 18. 09. 2018 žiadosť o vyhotovenie kópie celého spisu č. 146/2018-Re a uviedol, že nevyužíva právo na nahliadnutie do spisu, pretože by nasledovala aj tak žiadosť o vyhotovenie kópie celého administratívneho spisu. V podaní zo dňa 07. 11. 2018 potom, čo žalobca uhradil správny poplatok za vyhotovenie spisu, mu bola kópia spisu č. 146/2018 zaslaná s uvedením jeho obsahu.

12. V poradí piatym rozhodnutím Mesta Nitra č. 146/2018-009-Re zo dňa 23. 11. 2018 bola žiadosť žalobcu o predĺženie doby reklamných stavieb 8 ks (ako sú uvedené v bode 10 tohto rozsudku) zamietnutá z dôvodu, že reklamné stavby sa nachádzajú na území s plochami vymedzenými pre funkciu urbánnej a ekostabilizujúcej zelene, a preto je ich umiestnenie v rozpore so záväznou časťou Územného plánu Mesta Nitra.

13. Proti rozhodnutiu Mesta Nitra zo dňa 23. 11. 2018 podal žalobca odvolanie podaním zo dňa 21. 12. 2018, o ktorom rozhodol žalovaný žalobou napadnutým rozhodnutím.

II. Zhrnutie napadnutého rozhodnutia

14. Žalovaný rozhodnutím č. OU-NR-OVBP2-2019/014884-2 zo dňa 29. 03. 2019 odvolanie žalobcu zamietol a prvostupňové rozhodnutie Mesta Nitra č. 146/2018-009-Re zo dňa 23. 11. 2018, ktorým bola zamietnutá žiadosť o zmenu doby trvania stavieb : 1 ks obojstranná reklamná stavba na pozemku reg. „E“ parc. č. XXXX/XXX (pozemok reg. „C“ parc. č. XXXX/XX), katastrálne územie Q., popri R. ulici, 5 ks obojstrannej reklamnej stavby na pozemku reg. „C“ parc. č. XXXX/X katastrálne územie Q., popri R. ulici, 1 ks obojstranná reklamná stavba na pozemku reg. „C“ parc. č. XXXX/X katastrálne územie G. popri R. ulici a 1 ks obojstranná reklamná stavba na pozemku reg. „C“ parc. č. XXXX/X, katastrálne územie G., popri R. ulici, všetky o rozmerov reklamnej plochy 5,1 x 2,4 m, potvrdil.

15. V odôvodnení popísal priebeh administratívneho konania od podania žiadosti až do vydania rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa, ako je uvedený v časti I tohto rozsudku. Konštatoval, že preskúmal napadnuté rozhodnutie a spisový materiál a nezistil také porušenie zákonov a ich vykonávacích predpisov, pre ktoré bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na nové rozhodnutie. Citoval ust. § 8 ods. 1, § 11 ods. 5, § 43 ods. 2, § 58 ods. 1, § 61 ods. 1, 2, 3, § 62 ods. 1 písm. a/, b/, ods. 4 a § 140 stavebného zákona, ustanovenia § 3 ods. 1, 2, 4, 5, a § 46 správneho poriadku a § 8 vyhl. č. 453/2000 Z. z.

16. Uviedol, že podľa Územného plánu Mesta Nitra, zmien a doplnkov 6, schválených uznesením č. 264/2018-MZ zo dňa 13. 09. 2018 je v území s plochami vymedzenými pre funkciu urbánnej a ekostabilizujúcej zelene neprípustné umiestnenie reklamných stavieb. Stavebný zákona priamo určuje, že platný územný plán obec obmedzuje, zakazuje a pomenúva, čo je prípustné v danom území. Preto je územný plán legitímny a platný nástroj na stanovenie funkčného využívania plôch v Meste Nitra.

17. V závere rozhodnutia žalovaný skonštatoval, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade s ust. § 46 správneho poriadku, podľa ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi, ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

III. Argumenty žalobcu v podanej žalobe

18. V žalobe zo dňa 21. 06. 2019, žalobca namietal správnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného. Argumentoval tým, že napadnuté rozhodnutie žalovaného, ako i rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa, vychádzajú z nesprávneho právneho posúdenia veci, je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov, zistenie skutkového stavu orgánom verejnej správy bolo nedostačujúce na

riadne posúdenie vecí, došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy, ktoré mohlo mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia alebo opatrenia vo veci samej, skutkový stav, ktorý vzal orgán verejnej moci za základ napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia, je v rozpore s administratívnymi spismi alebo v nich nemá oporu.

19. Konštatoval, že žalovaný sa nedostatočne vysporiadal s jeho argumentáciou, ktorú zhrnul do nasledujúcich bodov:

zákon neumožňuje reguláciu umiestňovania reklamných stavieb územným plánom. Samotná existencia územného plánu a namietaného nezákonného obsahu, ktorý v rozpore s ústavnými garanciami v ustanovení čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky reguluje umiestňovanie reklamných stavieb, pokiaľ je základom pre vyvodzovanie existencie verejného záujmu ako dôvodu pre zamietnutie žiadosti žalobcu v rovine individuálnej rozhodovacej činnosti správnych orgánov, je potom zásahom do ďalších ústavou garantovaných práv účastníkov konania podľa čl. 20 a 35 Ústavy Slovenskej republiky. Ide o reguláciu, ktorá nemá oporu v stavebnom, a ani žiadnom inom zákone. Územným plánom sa majú riešiť priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia a určiť zásady a regulatívy priestorového usporiadania a funkčného využívania územia.

20. Podľa názoru žalobcu, regulácia umiestňovania reklamných stavieb nemôže byť ani obsahom regulatívu neprípustného funkčného využívania pozemkov, lebo reklamné stavby neovplyvňujú (neobmedzujú) nijakú územnoplánovaciu funkciu v území. Ide o jednoduché stavebné konštrukcie zatriedené v kategóriách drobných stavieb a jednoduchých stavieb, ktoré nepotrebujú pripojenie na verejné technické vybavenie územia, nie sú zdrojom emisií do ovzdušia a neohrozujú svoje okolie. V záväznej časti územných plánov nemožno ísť nad rámec územného plánu obce/zóny. Obsah záväzných častí územných plánov obcí a zón je striktno stanovený v § 13 ods. 3 písm. b) a c) stavebného zákona. Ak územný plán nemôže upravovať plošné umiestňovanie reklamných stavieb, nemôžu byť ani v záväznej časti konkrétne regulatívy (zákazy a obmedzenia), ktoré sa majú týkať reklamných stavieb. Tieto regulatívy v územných plánoch nemajú obsahovo charakter územnoplánovacích regulatívov v zmysle § 139a ods.1 stavebného zákona. Umiestňovanie reklamných stavieb formou rozhodovania v územnom konaní je výslovne vylúčené v § 39a ods. 3 stavebného zákona, teda oddiel 8 stavebného zákona sa nevzťahuje na nijakú reklamnú stavbu.

21. Plošná regulácia umiestňovania reklamných stavieb v územnom pláne obce nie je v súlade s ust. § 11 ods. 5 stavebného zákona, pretože reklama nie je činnosťou ani funkciou územia. Vylúčenie rozhodovania o umiestnení reklamnej stavby v územnom konaní znamená, že mestá v originárnej pôsobnosti nemajú dosah na individuálne umiestňovanie reklamných stavieb, a preto ako náhradnú možnosť využívajú mestské zastupiteľstvá územnoplánovaciu činnosť ako formu regulácie umiestňovania reklamných stavieb. Táto skutočnosť však nemôže byť dôvodom, aby sa vylúčenie územného rozhodovania nahrádzalo reguláciou územným plánom alebo všeobecne záväzným nariadením zastupiteľstva, nakoľko na to neexistuje žiaden zákonný a ani ústavný podklad. Zo stavebného zákona takáto možnosť zámenny právnych inštitútov nevyplýva, ide teda o účelové obchádzanie zákona a postup v rozpore s čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.

22. Stavebnému povoleniu podliehajú len reklamné stavby s informačnou plochou nad 3 m². Príslušným rozhodovať v stavebnom konaní je stavebný úrad, a nie volené orgány obce formou územného plánu alebo všeobecne záväzného nariadenia. Stavebný úrad taktiež nemá oprávnenie na plošnú reguláciu akéhokoľvek typu a druhu stavieb do budúcnosti nejakým tzv. všeobecným rozhodnutím pre bližšie neurčený počet stavebníkov. Umiestňovanie konkrétnych stavieb je predmetom individuálne - rozhodovacej činnosti stavebných úradov (územné konanie), a nie obsahom územného plánu. Vyňatie reklamných stavieb z územného rozhodovania nie je zákonným dôvodom na nahrádzanie územného konania obsahom územného plánu (záväznej časti, regulatívami). Konštatovanie správneho orgánu s poukazom na územný plán, že reklamná stavba typu „billboard“ je neprípustná v nejakom území, je zvláštnym mimozákonným rozširovaním, resp. zriaďovaním pásma/zóny s obmedzeniami, ktoré sa prejavujú v obmedzení vlastníckeho práva a práva podnikat'ľ. V oblasti správneho práva sa tým zavádza akýsi hybridný, zákonom neupravený inštitút, ktorý sa najviac podobá stavebnej uzávere. Žalobca namietal, že územný plán je neurčitý, arbitrárny a vo svojej podstate predstavuje právny predpis, ktorý nemôže v prijateľnej podobe vyvolávať účinky, ktoré z neho vyvodzuje správny orgán. Poukázal na uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 142/2011 zo dňa 05. 04. 2011 ako i nález Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 16/99 z 30. marca 1999.

23. Správny orgán prvého stupňa porušil procesné práva žalobcu, a to svojim postupom, ktorým rezignoval na spoľahlivé zisťovanie skutkového stavu. Upustil od miestneho zisťovania s poukazom na jemu dobre známe pomery staveniska, pričom správne orgány tieto dobre známe pomery nešpecifikovali, čím zaťažili rozhodnutia vadou nepreskúmateľnosti. Podľa žalobcu správny orgán nepopísal, čo sú to dobre známe pomery staveniska, ako a prečo má byť reklamnou stavbou dotknutý verejný záujem s ohľadom na „dobre známe pomery“, na základe ktorých rozhodol, avšak v kontexte dotknutého verejného záujmu ho žiadnym spôsobom nepopísal, neoprel o dôkazy a ani preskúmateľné úvahy k hodnoteniu dôkazov.

24. Citáciou bodu 8.1.8 územného plánu správny orgán prvého stupňa vyvodil miesto stavby v území s plochami pre funkciu urbánnej a ekostabilizujúcej zelene, pričom nie je zrejmy žiadny dopad už stojacej reklamnej stavby na žiadny zákonom chránený verejný záujem. Správny orgán prvého stupňa za účelom spoľahlivého zistenia skutkového stavu nevykonal žiadne dôkazy v úzkej súčinnosti s účastníkom konania a zistený skutkový stav nepreskúmateľným postupom popísal spôsobom, ktorý má pravdepodobne len formálne zodpovedať zneniu územného plánu, pričom žalovaný sa týmto vôbec nezaoberal. Jeho rozhodnutie je nepreskúmateľné, nepochopiteľné a samotná citácia bodu 8.1.8 ukazuje absurdnosť rozhodnutia žalovaného. Z rozhodnutí správnych orgánov nie je zrejme akékoľvek zisťovanie skutkového stavu v otázke súladu a/alebo rozporu s verejným záujmom.

25. Len existencia územného plánu s nezákonnou reguláciou reklamných stavieb v otázke ich umiestňovania nie je postačujúcim dôvodom na vyvodzovanie rozporu s verejným záujmom a správny orgán prvého stupňa vo vzťahu k akýmkoľvek dotknutým orgánom, podľa vlastného obsahu odôvodnenia rozhodnutia, nepostupoval podľa ust. § 61 ods. 1 stavebného zákona. Absentuje nielen skutkový, ale aj právny základ rozhodnutia v časti týkajúcej sa možnosti zamietnuť žiadosť účastníka konania a rozhodnutie je opätovne nepreskúmateľné.

26. V ďalšej časti žaloby žalobca navrhol súdu, aby postupoval podľa ust. § 100 ods. 1 písm. b/ SSP v spojení s ust. § 74 a nasl. zákona č. 314/2018 Z. z., pretože územný plán Mesta Nitra prijatý vo svojej záväznej časti všeobecne záväzným nariadením Mesta Nitra č. 3/2003 v znení zmien a doplnkov prijatých uzneseniami mestského zastupiteľstva Mesta Nitra č. 195/2015-MZ zo dňa 11. 06. 2015 a dodatku č. 5 k VZN Mesta Nitra č. 3/2003 prijatým uznesením č. 196/2015 zo dňa 11. 06. 2015 je v časti týkajúcej sa regulácie reklamných stavieb v rozpore s čl. 20 ods. 1 a 4 a čl. 35 ods. 1 Ústavy SR.

27. Žalobca ďalej namietal porušenie zásad spravodlivého konania, nakoľko mu postupom správnych orgánov bola odňatá možnosť náležite argumentovať. Rozhodnutie nevychádza zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu, nespĺňa kvalitatívne podmienky predpokladané zákonom, nakoľko správne orgány nepostupovali pri zisťovaní skutkového stavu v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, čím bolo zasahované do práv žalobcu na spravodlivé konanie. Namietal najmä porušenie povinností správneho orgánu podľa § 3 ods. 1, 2, 4 a 5 správneho poriadku v spojení s ust. 32 ods. 1 a 46 správneho poriadku, a to povinnosti zistiť spoľahlivo a úplne skutočný stav veci a náležite a presvedčivo ho odôvodniť s uvedením úvah, ktorými sa spravoval pri vydávaní svojho rozhodnutia a postupovať pritom v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy.

28. Napadnuté rozhodnutie žalovaného ako aj správneho orgánu prvého stupňa navrhoval zrušiť a vec vrátiť správne orgánu prvého stupňa na ďalšie konanie.

IV. Vyjadrenie žalovaného

29. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním zo dňa 10. 09. 2019. Bol toho názoru, že v prvostupňovom rozhodnutí nebol porušený procesný postup a konanie bolo v súlade s platnými právnymi predpismi a prvostupňové rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonom. Namietky uvedené v žalobe sú obdobné, ako boli uplatnené v odvolaní proti napadnutému rozhodnutiu a preto sa pridrižoval právneho názoru uvedeného v žalobou napadnutom rozhodnutí.

V. Ďalší priebeh súdneho konania

30. K vyjadreniu žalovaného podal vyjadrenie žalobca, a to podaním zo dňa 08. 01. 2020. Uviedol, že žalovaný sa nevyjadruje k podstate argumentácie a poukazuje na právne normy obsiahnuté v ust. § 11 ods. 5 stavebného zákona, ktoré majú odôvodniť pravdepodobne obsah územného plánu Mesta Nitra. Nie je však zrejmé, ktorá z noriem v citovanom ustanovení má byť tou, ktorú žalovaný považuje za významnú pre posúdenie zákonnosti obsahu územného plánu vo vzťahu k možnosti regulácie/obmedzenia umiestňovania konkrétneho typu a rozmeru reklamnej stavby na určitom území prostredníctvom všeobecne záväzného nariadenia obce a preto jeho názor nie je možné ani konfrontovať v prípustnej polemike argumentácie strán a jeho vyjadrenie je v tejto časti neurčité.

Zároveň uviedol, že administratívny spis, ktorý bol podkladom rozhodnutia, nebol žalobcovi predložený a nebolo ho možné dohľadať ani v elektronickom súdnom spise.

Žalobca žiadal o zaslanie a/alebo sprístupnenie zaslaného spisového materiálu zo strany žalovaného cestou elektronického súdneho spisu tak, aby bolo zrejmé, čo bolo na správny súd zaslané.

31. Súd uznesením č. k. 11S/44/2019-102 zo dňa 29. 04. 2020 pribral za účastníka konania SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik. Pribratý účastník konania sa k podanej žalobe a jej prílohám, napriek výzve súdu, nevyjadril.

VI. Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a právnych argumentov

32. Krajský súd v Nitre ako súd vecne a miestne príslušný, viazaný rozsahom a dôvodmi podanej žaloby (ust. § 134 ods. 1, 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok, ďalej len „SSP“) a vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu, preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného zo dňa 29. 03. 2019, ako i konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu (bez nariadenia pojednávania, pričom nezistil žiadne iné dôvody na nariadenie pojednávania v zmysle § 107 ods. 1 SSP) a dospel k záveru, že podaná žaloba nie je dôvodná, preto ju podľa ust. § 190 SSP rozsudkom zamietol.

33. Podľa § 134 ods. 1 zák. č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len SSP), správny súd je viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, ak nie je ďalej ustanovené inak.

Podľa § 177 ods. 1 SSP, správnu žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

Podľa § 190 SSP ak správny súd po preskúmaní rozhodnutia alebo opatrenia žalovaného dospeje k záveru, že žaloba nie je dôvodná, rozsudkom ju zamietne.

34. Podľa § 8 ods. 1, 3 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení účinnom ku dňu právoplatnosti napadnutého rozhodnutia (ďalej len „stavebný zákon“), územnoplánovacia dokumentácia komplexne rieši priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia, zosúladzuje záujmy a činnosti ovplyvňujúce územný rozvoj, životné prostredie a ekologickú stabilitu a ustanovuje regulatívy priestorového usporiadania a funkčného využívania územia. Územnoplánovacia dokumentácia sa spracúva pre stupeň celoštátny, regionálny, pre obce a časti obce. Územnoplánovacia dokumentácia je základným nástrojom územného rozvoja a starostlivosti o životné prostredie Slovenskej republiky, regiónov a obcí. Odvetvové koncepcie ústredných orgánov štátnej správy a koncepcie rozvoja obcí a iné programy týkajúce sa hospodárskeho, sociálneho alebo kultúrneho rozvoja musia byť v súlade so záväznými časťami územnoplánovacej dokumentácie (§ 13).

Podľa § 11 ods. 5 stavebného zákona, územný plán obce ustanovuje najmä

- a) zásady a regulatívy priestorového usporiadania a funkčného využívania územia obce v nadväznosti na okolité územie,
- b) prípustné, obmedzené a zakázané funkčné využívanie plôch,

- c) zásady a regulatívy starostlivosti o životné prostredie, územného systému ekologickej stability a tvorby krajiny vrátane plôch zelene,
- d) zásady a regulatívy ochrany a využívania prírodných zdrojov, kultúrno-historických hodnôt a významných krajinných prvkov,
- e) hranice medzi súvisle zastavaným územím obce alebo územím určeným na zastavanie (ďalej len "zastavané územie") a ostatným územím obce,
- f) zásady a regulatívy verejného dopravného a technického vybavenia a občianskeho vybavenia,
- g) plochy pre verejnoprospešné stavby, na vykonanie asanácie a pre chránené časti krajiny.

Podľa § 13 ods. 3 písm. b/ stavebného zákona, v záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie sa schvaľujú zásady a regulatívy v obci priestorového usporiadania a funkčného využívania územia obce, hranice zastavaného územia, usporiadania verejného dopravného, občianskeho a technického vybavenia, ustanovenia plôch pre verejnoprospešné stavby, na vykonanie asanácie a pre chránené časti krajiny, ochrany a využívania prírodných zdrojov, kultúrno-historických hodnôt a významných krajinných prvkov, územného systému ekologickej stability, starostlivosti o životné prostredie, tvorby krajiny vrátane plôch zelene.

Podľa § 43 ods. 2 veta prvá stavebného zákona, reklamná stavba je stavebná konštrukcia postavená stavebnými prácami zo stavebných výrobkov, ktorá je pevne spojená so zemou podľa odseku 1 písm. a) až d) alebo upevnená strojnými súčiastkami alebo zvarom o pevný základ na zemi alebo ktorej osadenie vyžaduje úpravu podkladu a ktorej funkciou je šírenie reklamných, propagačných, navigačných a iných informácií viditeľných z verejných priestorov.

Podľa § 62 ods. 4 stavebného zákona, ak by sa uskutočnením alebo užívaním stavby mohli ohroziť verejné záujmy chránené týmto zákonom a osobitnými predpismi alebo neprimerane obmedziť či ohroziť práva a oprávnené záujmy účastníkov vo väčšom rozsahu, než sa počítalo v územnom rozhodnutí, stavebný úrad žiadosť o stavebné povolenie zamietne.

Podľa § 67 ods. 4 stavebného zákona, ak stavebník požiada o zmenu doby trvania reklamnej stavby pred uplynutím tejto doby, tak podaním žiadosti doba trvania reklamnej stavby až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o žiadosti neplynie.

Podľa § 142d ods. 2 veta prvá stavebného zákona, informačné, reklamné a propagačné zariadenia podľa predpisov platných do 1. januára 2015 sa považujú za reklamné stavby podľa tohto zákona v znení účinnom od 2. januára 2015.

35. Podľa § 23 ods. 1 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, účastníci konania a ich zástupcovia a zúčastnené osoby majú právo nazerať do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní alebo dostať informáciu zo spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní iným spôsobom.

Podľa § 32 ods. 1 vyššie citovaného zákona, správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 47 ods. 3 vyššie citovaného zákona, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

36. Úlohou súdu bolo posúdiť správnosť postupu a právnych záverov správnych orgánov pri rozhodovaní o žiadosti žalobcu zo dňa 29. 12. 2017 o zmenu doby trvania 8 ks obojstranných reklamných stavieb typu billboard s reklamnou plochou 5,1 x 2,4 m, a to :1 ks obojstranná reklamná stavba na pozemku reg. „E“ parc. č. XXXX/XXX (pozemok reg. „C“ parc. č. XXXX/XX), katastrálne územie Q., popri R. ulici, 5 ks obojstrannej reklamnej stavby na pozemku reg. „C“ parc. č. XXXX/X katastrálne územie Q., popri R. ulici, 1 ks obojstrannej reklamnej stavby na pozemku reg. „C“ parc. č. XXXX/X katastrálne územie G. popri R. ulici a 1 ks obojstrannej reklamnej stavby na pozemku reg. „C“ parc. č. XXXX/X, katastrálne územie G., popri R. ulici po dobu platnosti nájomnej zmluvy.

37. Predmetné reklamné stavby boli povolené : stavebným povolením č. 8282/201-005-La zo dňa 10. 07. 2015- 1 ks obojstrannej reklamnej stavby umiestnenej v ploche zelene popri R. ulici parc. č. XXXX/XXX registra „E“, kat. územie Q. (pôvodná parcela registra „C“ č. XXXX/X) na obdobie do 31. 12. 2017, stavebným povolením č. 3722/2015-005-La dňa 21. 05. 2015 5 ks obojstranných reklamných stavieb popri R. ceste po pravej strane smer z Nitry za chodníkom v zeleni na pozemku parc. č. XXXX/X kat. územie Q. na dobu do 31. 12. 2017, stavebným povolením č. XXXX/XXXX-XXX-La zo dňa 14. 05. 2015 1 ks obojstrannej reklamnej stavbe v ploche zelene, popri R. ulici, po pravej strane smer z Nitry, pozemok parc. č. XXXX/X kat. územie G. do 31. 12. 2017 a rozhodnutím o povolení reklamného zariadenia č. 21572/2012-006-Da/Ko zo dňa 19. 11. 2013 1 ks obojstranného reklamného zariadenia umiestneného na pozemku parc. č. XXXX/X kat. územie G. popri R. ceste do 31. 12. 2017.

38. K žiadosti žalobcu boli priložené prílohy: nájomná zmluva uzavretá medzi Slovenským vodohospodárskymi podnikom š.p. a B.. M. E.-U. zo dňa 19. 03. 2013, predmetom ktorej bol nájom pozemku parc. č. XXXX/X, XXXX/X katastrálne územie G. a parc. č. XXXX/X a XXXX/XX katastrálne územie Q., fotodokumentácia k umiestneniu reklamných stavieb, a čiastočné výpisy LV č. XXXX, katastrálne územie Q., č. XXX katastrálne územie Q., č. XXXX katastrálne územie G. a č. XXXX katastrálne územie G., podľa ktorých je vlastníkom parcel, na ktorých sú umiestnené reklamné stavby žalobcu, pribratý účastník konania - SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik.

39. Správny orgán prvého stupňa vydal štyri rozhodnutia, ktorým zamietol žiadosť žalobcu o predĺženie doby trvania reklamnej stavby, ktoré boli zrušené žalovaným z dôvodu, že rozhodol len o časti žiadosti, pretože žalobca podal žiadosť o predĺženie doby trvania reklamných stavieb v počte 8 ks. Uvedené rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa i žalovaného sú popísané v časti I. tohto rozsudku - priebeh administratívneho konania, a preto ich správny súd nepovažuje za potrebné opakovať.

40. Následne, po získaní relevantných podkladov k rozhodnutiu o žiadosti o zmenu doby trvania reklamných stavieb, po doručení oznámenia o začatí konania o zmenu doby trvania reklamných stavieb s upustením od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania zo dňa 14. 08. 2018 vo veci rozhodol odvolávajúc sa na ustanovenie § 62 ods. 4 stavebného zákona s poukazom na Územný plán Mesta Nitra, schválený Mestským zastupiteľstvom v Nitre uznesením č. 169/03-MZ zo dňa 22. 05. 2003 a Zmeny a doplnky územného plánu Mesta Nitra č. 5 schválené Mestským zastupiteľstvom v Nitre uznesením č. 195/2015- MZ zo dňa 11. 06. 2015 a dodatok č. 5 k VZN Mesta Nitra č. 3/2003, ktorým bola vyhlásená záväzná časť Územného plánu Mesta Nitra prijatým uznesením č. 196/2015 zo dňa 11. 06. 2015, kde v záväznej časti územného plánu v bode 8.2.8 Regulatívy pre umiestňovanie reklamných stavieb vo vymedzených územiach je uvedené, že v území s plochami vymedzeným pre funkciu urbánnej a ekostabilizujúcej zelene je neprípustné umiestnenie reklamných stavieb. Vo svojom rozhodnutí správny orgán prvého stupňa uviedol, že bod 8.2 platného Územného plánu Mesta Nitra je regulatívom, ktorý nedovoľuje umiestnenie reklamných stavieb. Uviedol, že pri predĺžení doby trvania predmetnej reklamných stavieb je potrebné opätovne preverovať súlad s Územným plánom Mesta Nitra. Predmetné reklamné stavby sú umiestnené v území s plochami vymedzenými pre funkciu urbánnej a ekostabilizujúcej zelene, kde je neprípustné umiestnenie reklamných stavieb, a preto je ich umiestnenie v rozpore so záväznou časťou Územného plánu Mesta Nitra. Toto rozhodnutie žalovaný ako odvolací správny orgán potvrdil, keď napadnuté rozhodnutie považoval za vecne správne, pričom konštatoval, že žiadosti o zmenu doby trvania reklamných stavieb, ktoré po uplynutí doby platnosti povolenia svojimi parametrami alebo umiestnením v území nie sú v súlade so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou, nie je možné vyhovieť, čo bol i daný prípad.

41. V danom prípade žalobca v správnej žalobe namietal najmä nesúlad časti Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Nitra č. 3/2003 v znení jeho zmien a doplnkov s konkrétnymi článkami Ústavy SR a ustanoveniami stavebného zákona. K uvedenej námietke žalobcu správny súd poukazuje na to, že obstarávanie a schvaľovanie územnoplánovacej dokumentácie obce, koncepcie rozvoja jednotlivých oblastí života obce a spolupôsobenie pri utváraní vhodných podmienok na bývanie vyplýva z ust. § 4 ods. 3 písm. j/ zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, pričom ide o originálnu kompetenciu obce. Územné plánovania je upravené v stavebnom zákone, a to v ust. § 1 ods. 1 je obsiahnutá jeho legálna definícia. Právny rámec územného plánovania je dotvorený vykonávacou vyhláškou Ministerstva životného prostredia SR č. 55/2001 Z. z. o územnoplánovacích podkladoch a územnoplánovacej dokumentácii. Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Nitra č. 3/2003, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť územného plánu Mesta Nitra, obsahuje záväzné zásady a regulatívy, ktoré boli

schválené uznesením mestského zastupiteľstva v Nitre č. 169/2003 MZ zo dňa 22. 05. 2003 v znení dodatkov č. 1, 2, 3, 4 a 5 a ktoré treba dodržiavať pri riadení využitia a usporiadania územia mesta. Skutočnosť, že Mesto Nitra resp. jeho mestské zastupiteľstvo využilo svoju kompetenciu vyplývajúcu z platných právnych predpisov (§ 4 ods. 3 písm. j/ zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, § 2 ods. 1 písm. f/ , § 11 ods. 5, § 13 ods. 3 písm. b/, § 27 ods. 3 stavebného zákona a § 12 ods. 1, 6 písm. a/, b/ vyhl. č. 55/2001 Z. z. o územnoplánovacích podkladoch a územnoplánovacej dokumentácii) a určilo podmienky pre umiestňovanie reklamných stavieb, podľa názoru súdu nemožno považovať za porušenie zákona, ako tvrdí žalobca.

42. Správny súd konštatuje, že správny orgán prvého stupňa i žalovaný postupovali v súlade s ustanoveniami správneho poriadku a stavebného zákona, keď konanie o zmenu doby trvania 8 ks reklamných stavieb posudzovali v súlade s ustanovením § 67 ods. 4 stavebného zákona, pričom na predmetné stavebné konanie správne aplikovali i ustanovenia § 58 až 66 stavebného zákona. Správny orgán prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom, keď podanú žiadosť posudzoval nielen vo vzťahu k tomu, či táto bola podaná oprávneným subjektom včas, či k nej boli predložené všetky relevantné listiny preukazujúce právny vzťah k pozemkom, na ktorých sú umiestnené, či bol uhradený správny poplatok, ale posudzoval ich i aplikujúc ustanovenie § 62 ods. 4 stavebného zákona z toho pohľadu, či umiestnenie reklamných stavieb je v súlade s verejným záujmom chráneným stavebným zákonom, resp. osobitnými predpismi. Nakoľko v danom prípade ide o stavby umiestnené v Meste Nitra, Mesto Nitra ako základný orgán územného plánovania a stavebný úrad prvého stupňa je nielen oprávnené, ale aj povinné chrániť záujmy, na ochranu ktorých vydáva záväzné regulatívy.

43. Stavebník môže pred uplynutím doby platnosti rozhodnutia o dočasnom povolení reklamnej stavby požiadať o predĺženie doby jej trvania v zmysle § 67 ods. 4 stavebného zákona, pričom podaním žiadosti doba trvania reklamnej stavby až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o žiadosti neplynie. Doba trvania reklamnej stavby nemožno predĺžiť, ak jej ďalšia existencia v danom území odporuje verejným záujmom chráneným stavebným zákonom, a to konkrétne cieľom a zámerom územného plánovania. Umiestnenie predmetných reklamných stavieb je v danom prípade v rozpore s Územným plánom Mesta Nitra schváleným Mestským zastupiteľstvom v Nitre uznesením č. 169/03-MZ zo dňa 22. 05. 2003 a Zmenami a doplnkami územného plánu Mesta Nitra č. 5 schválenými Mestským zastupiteľstvom v Nitre uznesením č. 195/2015- MZ zo dňa 11. 06. 2015 a dodatkom č. 5 k VZN Mesta Nitra č. 3/2003, ktorým bola vyhlásená záväzná časť Územného plánu Mesta Nitra prijatým uznesením č. 196/2015 zo dňa 11. 06. 2015, kapitola I. bod 8.2 Regulatívy pre umiestnenie reklamných stavieb vo vymedzených územiach. Reklamné stavby sú umiestnené na pozemkoch: parcela registra „C“ číslo XXXX/X - ostatné plochy o výmere 7058 m² katastrálne územie Q., Obec U. zapísané na LV č. XXX, parcela registra „E“ číslo XXXX/XXX ostatné plochy o výmere 214 m² katastrálne územie Q., Obec U., zapísané na LV č. XXXX, parcela registra „C“ číslo XXXX/X ostatné plochy o výmere 9659 m² a číslo XXXX/X ostatné plochy o výmere 24702 m² katastrálne územie G., Obec U., zapísané na LV č. XXXX, v území s plochami vymedzenými pre funkciu urbánnej a ekostabilizujúcej zelene, na ktorej ploche je neprípustné umiestnenie reklamných stavieb - billboardov. Ustanovenie § 62 ods. 4 stavebného zákona jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností stanovuje, že žiadosť o stavebné povolenie je potrebné zamietnuť, ak by sa uskutočnením alebo užívaním stavby mohli ohroziť verejné záujmy chránené týmto zákonom a osobitnými predpismi, alebo neprimerane obmedziť či ohroziť práva a oprávnené záujmy účastníkov vo väčšom rozsahu, než sa počítalo v územnom rozhodnutí. Ak je teda stavba v rozpore s územným plánom, ide o stavbu v rozpore s verejným záujmom chráneným stavebným zákonom. Po takomto zistení už nemá právny význam ďalšie zisťovanie súladu či nesúladu takejto stavby s verejnými záujmami chránenými osobitnými predpismi.

44. Územný plán obce, ako výsledok normotvornej činnosti zástupcov obyvateľov v danom mieste a čase, vyjadruje verejný záujem obyvateľov, je prejavom hodnôt, ktoré chce obec, resp. mesto na svojom území chrániť a uprednostňovať. Pokiaľ sa obec, resp. mesto jeho prostredníctvom rozhodlo v dotknutej zóne pre zákaz umiestňovania reklamných stavieb určitého charakteru, ide o využitie práv účasti verejnosti na správe vecí verejných, na spôsobe ochrany hodnôt, ktoré mesto v mene svojich obyvateľov vyjadrilo prijatím územného plánu určitého obsahu. V teste proporcionality tak proti sebe stoja právo žalobcu na ochranu vlastníctva a právo verejnosti v účasti na správe vecí verejných. Vlastnícke právo žalobcu v teste proporcionality v tomto kontexte musí ustúpiť právu verejnosti na správe vecí verejných. Územný plán mesta je garanciou ochrany verejného záujmu v danom mieste a čase, pred ktorým subjektívne vlastnícke právo žalobcu nemožno uprednostniť.

45. V tejto súvislosti správny súd poukazuje i na právny názor vyslovený Najvyšším súdom Slovenskej republiky v rozsudku sp. zn. 8Sžk/45/2020 zo dňa 08. 12. 2020, v ktorom súd uviedol: ...Kasačný súd prisvedčil argumentácii žalovaného a správneho súdu o prípustnosti regulácie reklamných stavieb územným plánom, keď v zmysle ust. § 11 ods. 5 písm. a/ stavebného zákona územný plán môže určovať zásady a regulatívny funkčného využívania územia obce v nadväznosti na okolité územie, pričom pod funkčným využívaním územia možno rozumieť aj práve využitie územia na umiestňovanie reklamných stavieb, ktoré plnia špecifickú spoločenskú funkciu.“

46. Pokiaľ ide o žalobcom namietaný rozpor Územného plánu Mesta Nitra, resp. Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Nitra so stavebným zákonom, prípadne inými zákonmi alebo podzákonnými normami, správny súd konštatuje, že zákonnosť, či už obsahu všeobecne záväzného nariadenia, uznesenia alebo postupu pri ich prijatí, je možné preskúmať len v osobitnom konaní na návrh prokurátora, a pokiaľ nedôjde k vysloveniu nesúladu všeobecne záväzného nariadenia so zákonom, alebo k zrušeniu uznesenia, je potrebné vychádzať z prezumpcie ich zákonnosti. Nesúlad právnej normy nižšej právnej sily s Ústavou Slovenskej republiky je oprávnený vysloviť len Ústavný súd Slovenskej republiky.

47. Súd sa nestotožnil ani s námietkou žalobcu o tom, že správny orgán postupoval pri vydaní rozhodnutia bez akejkoľvek súčinnosti so žalobcom ako účastníkom konania. V uvedenej veci boli vydané štyri rozhodnutia Mesta Nitra o žiadosti žalobcu zo dňa 29. 12. 2017 o zmene doby trvania reklamných stavieb v počte 8 ks reklamných stavieb. Uvedené rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa boli žalovaným zrušené predovšetkým z dôvodu, že nebolo rozhodnuté o celej žiadosti žalobcu, ale len o jeho časti, keď správny orgán prvého stupňa - Mesto Nitra ako stavebný úrad vydal samostatné rozhodnutia k jednotlivým reklamným stavbám. Stavebný úrad rešpektujúc názor žalovaného, že o žiadosti žalobcu je potrebné rozhodnúť jedným rozhodnutím v súlade s tým, že vo vzťahu k 8 ks reklamných stavieb podal žalobca jednu žiadosť, vydal oznámenie o začatí konania o zmenu doby trvania reklamných stavieb (8 ks) s upustením od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania zo dňa 14. 08. 2018, čo bolo žalobcovi doručené dňa 07. 09. 2018 a stavebný úrad vyhovel i žiadosti žalobcu o vyhotovenie kópie spisu. Správny súd v tejto súvislosti zdôrazňuje, že samotný žalobca vo svojom podaní zo dňa 17. 09. 2018 oznámil stavebnému úradu, že nevyužíva právo na nahliadnutie do spisu, nakoľko výsledkom nahliadnutia do spisu by nasledovala aj tak žiadosť o vyhotovenie kópie administratívneho spisu, a preto požiadal o kópiu celého spisu č. 146/2018-Re, ako sú žurnalizované na správnom orgáne pred rozhodnutím vo veci, čomu bolo vyhovené. Správny súd preto námietku o nedostatočnej súčinnosti stavebného orgánu so žalobcom považoval za účelovú, a podľa názoru súdu, práve z jednotlivých úkonov žalobcu v konaní sa javí snaha žalobcu najmä o predĺženie celého konania s cieľom dosiahnuť účel sledovanej podanou žiadosťou o predĺženie doby trvania reklamnej stavby.

48. Vo vzťahu k námietkam nepreskúmateľnosti rozhodnutia žalovaného správny súd uvádza, že právne posúdenie veci správnymi orgánmi bolo dostatočne jasné a určité a pre bežného človeka pochopiteľné. Skutočnosť, že žalobca sa s odôvodnením rozhodnutia žalovaného nestotožňuje, nezakladá jeho nepreskúmateľnosť. Správne orgány správne reklamné stavby žalobcu posudzovali prihliadnúc i na verejný záujem chránený stavebným zákonom a vyvodili správny právny záver, že ide o reklamné stavby, ktoré sú pre ich umiestnenie popri R. ceste v Nitre, neprípustné. Svoje rozhodnutie tak žalovaný ako správny orgán prvého stupňa dostatočne a zrozumiteľne odôvodnili, pričom správne aplikovali právne normy vzťahujúce sa na daný prípad. Z administratívneho spisu je zrejmé, akým spôsobom dospeli správne orgány k skutkovému záveru, že reklamné stavby sú umiestnené v Nitre, popri Bratislavskej ceste, v zóne pre funkciu urbánnej a ekostabilizujúcej zelene, teda v oblasti, kde podľa regulatívu je zakázané umiestňovanie billboardov a z fotodokumentácie je zrejmé, že ide o R. cestu v Nitre. Uvedené vyplýva aj z listín predložených žalobcom k žiadosti zo dňa 29. 12. 2017, z ktorých jednoznačne vyplýva, že reklamné stavby sú umiestnené popri R. ceste v Nitre. Uvedenú skutočnosť žalobca v správnom konaní nenamietal. Správne orgány riadne opísali zistený skutkový stav, uviedli listinné dôkazy, z ktorých vychádzali, opísali procesný priebeh správneho konania a vec subsumovali pod konkrétne ustanovenia zákonov. V napadnutom (ani prvostupňovom) rozhodnutí nechýbala správna úvaha pri právnom posúdení veci.

49. Z administratívneho spisu žalovaného, obsahujúceho i spis správneho orgánu prvého stupňa nespochybniteľne vyplýva, že žalobcovi bolo doručené oznámenie o začatí správneho konania dňa 07. 09. 2018, v ktorom mu bola stanovená lehota 7 pracovných dní od doručenia oznámenia na uplatnenie námietok, inak na ne nebude prihliadnuté. Zároveň bol žalobca upozornený na to, že umiestnenie

predmetných reklamných stavieb je v rozpore s Územným plánom Mesta Nitra. Žalobca na uvedené podanie správneho orgánu prvého stupňa reagoval tak, že požiadal o vyhotovenie kópie spisu, čomu správny orgán vyhovel a kópiu spisu v rozsahu, ako vyplýva z jeho podania zo dňa 07. 11. 2018, doručil žalobcovi.

50. Stavebný úrad je povinný oznámiť začatie stavebného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom administratívneho konania a nariadiť ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Oprávnenie stavebného úradu na upustenie od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania vyplýva pre stavebný úrad z ustanovenia § 61 ods. 2 stavebného zákona. Toto ustanovenie vymedzuje podmienky pre takýto postup tým, že stavebnému úradu sú dobre známe pomery staveniska a žiadosť o stavebné povolenie poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby. V prípade, že stavebný úrad nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním, účastníci konania môžu uplatniť svoje námietky voči povoľovanej stavbe najneskôr pri ústnom pojednávaní a na neskôr predložené námietky sa neprihliada. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania, je povinný v zmysle § 61 ods. 3 stavebného zákona poučiť účastníkov konania o tom, do kedy môžu uplatniť svoje námietky, a upozorniť ich, že na neskôr podané námietky sa nebude prihliadať.

51. Z administratívneho spisu vyplýva, že stavebný úrad v súlade s ustanovením § 61 ods.1 stavebného zákona oznámil začatie stavebného konania všetkým známym účastníkom stavebného konania. Keďže upustil od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania, v oznámení o začatí konania poučil účastníkov administratívneho konania o tom, že najneskôr v lehote 7 dní od doručenia oznámenia môžu uplatniť svoje námietky s tým, že na neskôr predložené námietky sa nebude prihliadať.

52. Žalobca v podanej žalobe poukazyval i na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR vo veci sp. zn. 6Svzn/2/2013 zo dňa 18. 04. 2014 v otázke ne/možnosti regulácie umiestňovania reklamných stavieb v podobe zákazu na základe normatívnej činnosti orgánu samosprávy všeobecne záväzným nariadením ako podzákonným predpisov. V tejto súvislosti súd zdôrazňuje, že predmetom sporu je regulácia funkčného využitia územným plánom, a nie všeobecne záväzným nariadením obce, tzn. zákonom predpokladaným spôsobom.

53. S poukazom na uvedené správny súd dospel k záveru, že podaná žaloba je v celom rozsahu nedôvodná. Správny orgán prvého stupňa postupoval správne a v zmysle zákona, keď v zmysle ustanovenia § 62 ods. 4 správneho poriadku žiadosť žalobcu o zmenu doby trvania reklamných stavieb zo dňa 29. 12. 2017 pre jej rozpor s verejným záujmom chráneným stavebným zákonom, prihliadnuc na existujúcu územnoplánovacia dokumentáciu, zamietol. Správne postupoval i žalovaný, keď rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa zo dňa 23. 11. 2018 potvrdil podľa ust. § 59 ods. 2 správneho poriadku. Z obsahu preloženého administratívneho spisu vyplýva, že správne orgány zistili skutkový stav správne a v dostatočnom rozsahu tak, aby bolo možné na jeho základe v zmysle zákona rozhodnúť.

54. Preskúmaním žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaného v intenciách podanej žaloby správny súd dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná, a preto ju rozsudkom zamietol podľa ust. § 190 SSP.

55. O trovách konania správny súd rozhodol tak, že žalovanému, ktorý mal v konaní plný úspech (súd žalobu zamietol), nepriznal náhradu trov konania, a to s poukazom na ust. § 168 SSP, nakoľko zo súdneho spisu nevyplýva, že by žalovanému v súvislosti s predmetným konaním trovy konania vznikli. Z rovnakých dôvodov súd nepriznal náhradu trov konania ani pribratému účastníkovi konania.

56. Súd takto rozhodol v pomere hlasov 3:0, a to s poukazom na ust. § 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu správneho súdu nie je prípustný opravný prostriedok, ak tento zákon neustanovuje inak. (ust. § 133 ods. 2 SSP).

Proti každému právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu je prípustná kasačná sťažnosť, ak zákon neustanovuje inak (ust. § 439 ods. 1, 2, 3 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v ust. § 440 ods.1, 2 SSP.

Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu subjektu oprávnenému na jej podanie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2 SSP. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.

Kasačná sťažnosť sa podáva na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh), pričom sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) a v prípade, ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.