

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 37Pc/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120204103
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2120204103.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, v právnej veci navrhovateľa (osoby oprávnenej z výživného) v 1. rade: R. J. ml., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, S., a navrhovateľa (osoby oprávnenej z výživného) v 2. rade: H. J., nar. X.X.XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, S., obaja navrhovatelia zastúpení spoločnosťou Y., s.r.o., K.: XX 309 936, so sídlom Halenárska 18, Trnava, proti osobe povinnej na platenie výživného: Y. J., rod. J., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XXX/XX, N., o výživné pre plnoleté deti, takto

rozhodol:

I.

Vyživovacia povinnosť Y. J., nar. XX.X.XXXX, voči navrhovateľovi v 2. rade H. J., nar. X.X.XXXX, posledne určená Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. 16P/60/2014-227 zo dňa 30.5.2017, v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. 11CoP/218/2017-279 zo dňa 28.3.2018, vo výške 130,00 € sa z v y š u j e na sumu 190,00 € mesačne, a to s účinnosťou od 1.10.2020, ktoré výživné je Y. J. povinná zaplatiť vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľa v 2. rade.

Týmto sa mení Rozsudok Okresného súdu Trnava č. 16P/60/2014-227 zo dňa 30.5.2017, v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. 11CoP/218/2017-279 zo dňa 28.3.2018, v časti výživného na vtedy maloletého H. (navrhovateľ v 2. rade) uvedené v bode 3. rozsudku.

Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 1.10.2020 do 24.3.2021 vo výške 360,00 € povoľuje súd Y. J. zaplatiť v splátkach po 20,00 € mesačne spolu s bežným výživným, a to pod stratou výhody splátok.

II.

Vyživovacia povinnosť Y. J., nar. XX.X.XXXX, voči navrhovateľovi v 1. rade R. J., nar. XX.X.XXXX, posledne určená Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. 16P/60/2014-227 zo dňa 30.5.2017, v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. 11CoP/218/2017-279 zo dňa 28.3.2018, vo výške 110,00 € sa z v y š u j e na sumu 190,00 € mesačne, a to s účinnosťou od 1.10.2020, ktoré výživné je Y. J. povinná zaplatiť vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľa v 1. rade.

Týmto sa mení Rozsudok Okresného súdu Trnava č. 16P/60/2014-227 zo dňa 30.5.2017, v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. 11CoP/218/2017-279 zo dňa 28.3.2018, v časti výživného na vtedy maloletého R. (navrhovateľ v 1. rade) uvedené v bode 3. rozsudku.

Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 1.10.2020 do 24.3.2021 vo výške 480,00 € povoľuje súd Y. J. zaplatiť v splátkach po 30,00 € mesačne spolu s bežným výživným, a to pod stratou výhody splátok.

III.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.

Navrhovatelia (plnoleté deti) sa svojím pôvodným návrhom doručeným dňa 20.5.2020 (doplnený podaním došlým na súd dňa 19.6.2020, a prednesom pred súdom zo dňa 24.6.2020) domáhali rozhodnutia o vyživovacej povinnosti Y. J. (matka) voči nim.

V podaní došlom dňa 20.5.2020 uviedli že žiadajú súd o zrušenie vyživovacej povinnosti matky voči nim, nakoľko vyživovacia povinnosť neplní svoj účel, keď matka údajne robí podvody, „udržiava si oficiálnu mzdu na minimálnej úrovni“ aby nemusela platiť výživné. V ďalšom rozsiahlo a pre vedenie sporu irelevantne opisujú vzťahy s matkou, a vzťahy bývalých manželov (matky a otca navrhovateľov), zaoberajú sa predchádzajúcimi rozhodnutiami súdu.

V podaní došlom dňa 19.6.2020 opätovne poukázali na podvody matky ohľadom jej príjmu, a z tohto dôvodu odmietajú prijímať od nej výživné, zaoberajú sa vzťahmi medzi nimi, vzťahmi medzi ich rodičmi, a vzťahmi v rámci širšej rodiny (opäť bez relevancie k súdnej veci). Opätovne poukazujú na to, že ich matka falšuje výšku svojej mzdy (minimálna).

Na informatívnom vyluchu pred súdom dňa 24.6.2020 uviedli že obaja študujú, nemajú žiadne príjmy, a všetky ich potreby financuje otec.

K podaniam priložili navrhovatelia list zo dňa 23.2.2020 adresovaný Y. J., mailovú komunikáciu medzi stranami sporu, list zo dňa 3.5.2020 adresovaný Y. J., rodné listy navrhovateľov, Rozsudok Okresného súdu Trnava č. 16P/60/2014-227 zo dňa 30.5.2017, Rozsudok Krajského súdu v Trnave č. 11CoP/218/2017-279 zo dňa 28.3.2018, Rozsudok Krajského súdu v Trnave č. 24CoP/106/2017-214 zo dňa 6.12.2017.

2.

Podaním došlým súdu dňa 30.6.2020 (na výzvu súdu doplnené podaním došlým dňa 17.9.2020) požiadali navrhovatelia o zvýšenie výživného na sumu 300,00 € pre každého z nich, od podania návrhu na zmenu / zvýšenia výživného. V podaní došlom dňa 30.6.2020 uviedli že výživné bolo určené v máji 2017, kedy navrhovatelia študovali na strednej škole. Situácia sa zmenila tak, že H. J. v roku 2019 začal študovať na vysokej škole, v roku 2020 začína študovať na vysokej škole aj R. J. - navrhovatelia preto žiadajú o zvýšenie výživného, nakoľko sa im od posledného určenia výživného náklady zvyšovali (napr. internátne ubytovanie, zabezpečenie stravy, poplatky spojené s nákupom počítačov, učebníc, študentských kariet, cestovného).

V podaní došlom dňa 17.9.2020 uviedli že rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 2.3.2015 sp.zn. 37/P/2/2015 boli ako maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti otca (s ktorým aj v súčasnosti bývajú v spoločnej domácnosti), matka bola zviazaná rozhodnutím Okresného súdu Trnava zo dňa 30.5.2017 sp.zn. 16P/60/2014-227 prispieť na výživné vtedy maloletých H. sumou 130,00 € a R. sumou 110,00 € mesačne. Výživné vychádzalo z vtedajších príjmových a majetkových možností rodičov, a z potrieb detí - v roku 2014 mala matka mzdu 950,00 €, v súčasnosti má mzdu v sume cca. 1.500,00 €. Navrhovatelia sú už obaja dospelí, H. študuje druhý rok na STU Bratislava, R. prvý rok na Žilinskej univerzite v Žiline. Z uvedených dôvodov sa náklady na ich štúdium podstatne zvýšili, a to náklady na stravu, oblečenie, drogériu, školu, nákup skrípt, cestovné, ubytovanie, mimoškolské aktivity (na každého z navrhovateľov cca. 700,00 až 750,00 € mesačne). Z dôvodu že od posledného určenia výživného došlo k zásadnej zmene pomerov navrhovateľov (detí), žiadajú o zvýšenie výživného plateného matkou na sumu 300,00 € na každého z nich, pričom zvýšenie výživného žiadajú od augusta 2020. Uviedli že majú ďalšie aj mimoriadne výdavky, napr. dioptrické okuliare pre oboch, notebooky potrebné do školy...; výživné ktoré doposiaľ matka platila navrhovateľom nepostačuje ani na základné potreby. V ďalšom opätovne rozsiahlo rozoberajú vzťahy v rodine, správanie sa matky.

3.

Uznesením č. 37Pc/3/2020-62 zo dňa 29.9.2020 súd pripustil zmenu návrhu tak, že bude konať o petite v znení: „Povinná z vyživovacej povinnosti Y. J. je povinná prispievať na výživné mesačne finančnou čiastkou 300,00 € na syna H., a finančnou čiastkou 300,00 € na syna R., ktoré je splatné vždy v desiaty deň v mesiaci vopred, počnúc dňom podania návrhu na zmenu výživného“.

4.

Y. J. sa vo veci vyjadrila podaním došlým súdu dňa 13.11.2020 v ktorom uviedla, že bola Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. 16P/60/2014-227 zo dňa 30.5.2017 (nadobudol právoplatnosť dňa 18.5.2018), v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. 11CoP/218/2017-279 zo dňa 28.3.2018, zviazaná k prispievaniu na výživu v tom čase maloletého H. sumou 130,00 € mesačne, a na výživu v tom čase maloletého R. sumou 110,00 € mesačne - svoje povinnosti týkajúce sa výživného si vždy riadne

plnila a plní. Podľa nej výdavky spojené s nástupom navrhovateľov na vysoké školy nie sú preukázané potvrdením o návšteve vysokých škôl (STU v Bratislave, Žilinská univerzita v Žiline), potvrdením o cestovnom, ani inými dokladmi o kúpe skrípt, a preto môžu byť nadhodnotené. Uviedla že firma otca navrhovateľov (GMD trans, s.r.o.) je podľa údajov zo stránky finstat.sk prosperujúcou firmou. Čo sa týka príjmov uviedla že je zamestnaná ako účtovníčka (pomocná účtovníčka v minulosti), jej príjem za obdobie od 10/2019 do 9/2020 je 10.484,45 €, teda príjem vo výške 880,00 až 920,00 € mesačne (mínus stravné 32,34 € mesačne). Y. J. má náklady spojené so stravou, bývaním, službami, osobným automobilom, liekmi či inými výdavkami spojené so zdravím (zdravotné pomôcky), spolu vo výške 325,00 € (napr. úhrady za plyn, elektrickú energiu, odpad, na stravu, hygienické potreby a drogériu, za mobilný telefón, platby PZP, PHM a servisu automobilu, výdavky na lieky a zdravotné pomôcky). V ďalšom poukázala na svoj vzťah k navrhovateľom (deťom) a s bývalým manželom (otcom navrhovateľov). Napriek tomu že Navrhovatelia s ňou kontakt neudržiavajú, Y. J. vždy prispievala na ich výživu sumou 130,00 € resp. 110,00 € mesačne, tak ako určil súd (navrhovatelia uhrádzané výživné ignorovali či zasielali späť), a je ochotná prispievať na výživu oboch navrhovateľov sumou vo výške po 190,00 € na každého z nich.

K vyjadreniu priložila Y. J. potvrdenie zamestnávateľa o príjme za obdobie október 2019 až september 2020 z ktorého súd zisťuje jej priemerný mesačný príjem vo výške 873,70 €, mailovú komunikáciu medzi stranami sporu, prehľad mesačných výdavkov Y. J. (325,00 €).

5.

Navrhovatelia sa vo veci vyjadrili podaním došlým súdu dňa 29.12.2020. Toto podanie nemá zrejmy súvis s prejednanou vecou ohľadom určenia výživného (riešia sa v ňom vzťahy s rodinou p. U. a inými príbuznými, z ktorých však nik nie je stranou sporu ani inak zúčastnený konania), preto ho súd považoval za irelevantné a nemal dôvod sa ním zaoberať a hodnotiť ho.

6.

Súd si pre svoje rozhodnutie zadovážil ďalej lustráciu z evidencie Sociálnej poisťovne Y. J., oznámenie ÚPSVaR o skutočnosti že Y. J. nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi a príspevkov, oznámenie daňového úradu o skutočnosti že Y. J. nepodala daňové priznanie za zdaňovacie obdobie 2019, potvrdenie zamestnávateľa Y. J. o príjme za obdobie roka 2020 z ktorého súd zisťuje jej priemerný mesačný príjem vo výške 891,83 €, ročné zúčtovanie preddavkov na daň Y. J. za rok 2019 (základ dane 12.055,16 €), potvrdenie za úhradu za odvoz odpadu Y. J. (40,07 € ročne), faktúru za spotrebu plynu v domácnosti rodičov Y. J. (226,81 € za dva mesiace) s vyúčtovaním, faktúru za spotrebu elektriny v domácnosti rodičov Y. J. (99,36 € za tri mesiace) s vyúčtovaním, 1x výpis z obrátov na účte Y. J., kópiu Rozsudku Krajského súdu v Trnave č. 11CoP/218/2017-279 zo dňa 28.3.2018, a spis tunajšieho súdu sp.zn. 16P/60/2014.

7.

Navrhovatelia sa vo veci vyjadrili -prostredníctvom svojho právneho zástupcu- ďalším podaním došlým súdu dňa 16.3.2021 v ktorom uviedli, že obaja žijú v domácnosti spolu so svojim otcom R. J.. Pomery navrhovateľov sa od poslednej úpravy výživného zmenili - ich náklady na životné potreby vzrástli, predovšetkým v súvislosti s vysokoškolským štúdiom oboch navrhovateľov (navrhovateľ v 1. rade navštevuje prvý ročník Fakulty riadenia a informatiky Žilinskej univerzity v Žiline, navrhovateľ v 2. rade navštevuje druhý ročník Materiálovo technologickej fakulty so sídlom v Trnave). Pravidelné mesačné náklady navrhovateľa v 1. rade sú vo výške 550,00 € (plyn, voda, elektrina 40,00 €, hygienické potreby, drogéria 40,00 €, mobilný telefón, služby 20,00 €, lieky, zdravotné potreby, výživové doplnky 30,00 €, strava doma 50,00 €, obuv a ošatenie 80,00 €, internát 40,00 €, školské stravné 180,00 €, školské potreby, doprava, vreckové 50,00 €, osobný automobil a vlastná doprava 20,00 €), pravidelné mesačné náklady na navrhovateľa v 2. rade sú vo výške 510,00 € (plyn, voda, elektrina 40,00 €, hygienické potreby, drogéria 40,00 €, mobilný telefón, služby 20,00 €, lieky, zdravotné potreby, výživové doplnky 30,00 €, strava doma 200,00 €, obuv a ošatenie 80,00 €, školské stravné 30,00 €, školské potreby, doprava, vreckové 50,00 €, osobný automobil a vlastná doprava 20,00 €). Ďalšie ročné náklady na navrhovateľa v 1. rade sú vo výške 2.755,00 €, t.j. 229,58 € mesačne (internet, náklady na domácnosť, rekonštrukcia izby 250,00 €, elektronika - notebook, monitor, elektronické doplnky 1.800,00 €, okuliare 350,00 €, dovolenka, lyžovanie, turistika, športové oblečenie 300,00 €, komunálny odpad, domová daň z nehnuteľnosti 55,00 €), ďalšie ročné náklady na navrhovateľa v 2. rade sú vo výške 1.955,00 €, t.j. 162,92 € mesačne (internet, náklady na domácnosť, rekonštrukcia izby 250,00 €, elektronika - notebook, monitor, elektronické doplnky 1.000,00 €, okuliare 350,00 €, dovolenka, lyžovanie, turistika,

športové oblečenie 300,00 €, komunálny odpad, domová daň z nehnuteľnosti 55,00 €). Priemerné mesačné náklady na navrhovateľa v 1. rade tak predstavujú sumu 779,58 €, a na navrhovateľa v 2. rade sumu 672,92 €. Čo sa týka príjmov otca navrhovateľov (R. J. st.), tento vykonáva podnikateľskú činnosť v autodoprave v spoločnosti GMD trans, s.r.o., ktorej je jediným spoločníkom a konateľom, a aj zamestnancom - dosahuje príjem zo závislej činnosti ako zamestnanec v spoločnosti vo výške cca. 534,00 €, čo sa týka príjmu spoločnosti GMD trans, s.r.o., táto v roku 2019 dosiahla zisk (po zdanení) vo výške 2.958,00 € (teda na mesiac 246,50 €) - priemerný mesačný príjem otca je tak cca. 780,50 €. Na záver poukázali na skutočnosť, že Y. J. uviedla svoj príjem na úrovni 880,00 až 920,00 € mesačne, a zároveň výdaje mesačne vo výške 325,00 € - z uvedeného je zrejme že jej zostáva nad rámec výdajov mesačne 555,00 až 595,00 € pre iný účel ako sú jej výdaje.

K vyjadreniu priložili navrhovatelia svoje rodné listy, potvrdenie o návšteve školy navrhovateľa v 1. rade (študent 1. ročníka) - Fakulta riadenia a informatiky Žilinskej univerzity v Žiline zo dňa 16.9.2020, potvrdenie o návšteve školy navrhovateľa v 2. rade (študent 2. ročníka) - Materiálovo technologická fakulta STU v Bratislave zo dňa 21.9.2020, potvrdenie zamestnávateľa otca navrhovateľov z ktorého súd zisťuje jeho priemerný mesačný príjem za rok 2020 vo výške 541,87 €, 22x pokladničné bloky za nákup potravín, kozmetiky, hygienických pomôcok a osobných potrieb, účtovnú závierku spoločnosti GMD trans, s.r.o. (v ktorej je otec navrhovateľov jediným spoločníkom) k 31.12.2019 - výsledok hospodárenia 2.958,00 €, potvrdenie banky o zrealizovaní transakcie, faktúru za nákup výpočtovej techniky - 793,60 € (fakturované spoločnosti GMD trans, s.r.o.), ročnú vyúčtovaciu faktúru za spotrebu plynu do 31.3.2020 - 950,53 €, polročnú vyúčtovaciu faktúru za spotrebu elektriny do 21.4.2020 - 221,22 €, faktúru za služby mobilného operátora - 79,82 € (fakturované spoločnosti GMD trans, s.r.o.), faktúru za nákup výpočtovej techniky - 245,00 € (fakturované spoločnosti GMD trans, s.r.o.), faktúru za nákup tovaru do domácnosti - 78,57 € (fakturované spoločnosti GMD trans, s.r.o.), faktúru za opravu výpočtovej techniky - 290,00 € (fakturované spoločnosti GMD trans, s.r.o.), faktúru za nákup elektrospotrebiča do domácnosti - 57,80 € (fakturované spoločnosti GMD trans, s.r.o.), faktúru za nákup kresiel - 390,70 € (fakturované spoločnosti GMD trans, s.r.o.).

8.

Na pojednávaní konanom dňa 24.3.2021 právny zástupca navrhovateľov uviedol že navrhovatelia trvajú na návrhu a žiadajú, aby -vzhľadom na ich preukázané výdavky- bola Y. J. zaviazaná platiť na každého z nich po 300,00 € mesačne. Obaja navrhovatelia študujú na vysokej škole (Žilina a Trnava), a aj keď momentálne štúdium prebieha dištančnou formou (nie sú platby v súvislosti napr. so stravou, internátom a pod.), tieto sa pri riadnom štúdiu obnovia. Otec navrhovateľov je zamestnaný vo svojej obchodnej spoločnosti, príjem ako zamestnanca je 534,00 € mesačne, a zároveň zisk spoločnosti za predchádzajúci rok (otec je jej jediným spoločníkom) vychádza na 246,50 € mesačne; žiadne ďalšie príjmy nemá. Výdavky na chod domácnosti navrhovateľov sú v obvyklej výške, nie sú zvýšené. Poukázal na skutočnosť, že ak sa od príjmu matky odrátajú ňou deklarované výdavky, mohla by platiť aj vyššie výživné ako navrhovaných 190,00 € mesačne. Navrhovatelia majú zvýšené výdavky z dôvodu že obaja nosia okuliare, a v súvislosti so štúdiom potrebujú vybavenie (elektronika). Výživné navrhovatelia žiadajú určiť od 1.10.2020 (v súvislosti s vydaným uznesením ohľadom pripustenia zmeny petitu návrhu). Čo sa týka prípadného vzniknutého nedoplatku na výživnom navrhovateľa súhlasia, aby ho Y. J. uhradila v splátkach spolu s bežným výživným.

Na pojednávaní konanom dňa 24.3.2021 Y. J. uviedla že výživné na navrhovateľov (jej synovia) platiť chce, avšak nimi požadované výživné vo výške 300,00 € nie je schopná plniť. Je zamestnaná s príjmom okolo 913,00 € mesačne, žiadne ďalšie príjmy nemá (vylučuje že by mala nejaké vyššie zatajené príjmy, alebo iný zdroj príjmu). Výdavky má Y. J. vo výške 325,00 € mesačne, a ďalej sporí formou stavebného sporenia sumou 150,00 € mesačne na bývanie (otec navrhovateľov sa nechce vyporiadať ohľadom zaniknutého BSM, nemá preto vlastné bývanie). Y. J. taktiež nosí okuliare, užíva bežné lieky; mimoriadne zvýšené výdavky nemá, v domácnosti býva s rodičmi. Y. J. platila za obdobie od 1.10.2020 až doposiaľ v prospech navrhovateľa v 1. rade sumu 130,00 € mesačne, a v prospech navrhovateľa v 2. rade sumu 110,00 € mesačne.

9.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov a ich právneho zástupcu a Y. J., oboznámil sa s návrhom, s vyjadreniami strán sporu a s listinnými dôkazmi uvedenými vyššie, oboznámil sa so spisom tunajšieho súdu sp.zn. 16P/60/2014, ako i s celým obsahom spisového materiálu, a zistil tento skutkový a právny stav:

Obaja navrhovatelia sú plnoletými deťmi rozvedených rodičov, ich otcom je R. J. st. (s ktorým žijú v spoločnej domácnosti), matkou je Y. J. (ako osoba povinná z platenia výživného). Navrhovateľ v 1. rade nadobudol plnoletosť dňom 22.5.2019, navrhovateľ v 2. rade nadobudol plnoletosť dňom 8.9.2017. Výživné platené Y. J. bolo na navrhovateľa v 2. rade (vtedy ako maloleté dieťa) posledne určené na sumu 130,00 €, a na navrhovateľa v 1. rade (vtedy ako maloleté dieťa) posledne určené na sumu 110,00 €, a to Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. 16P/60/2014-227 zo dňa 30.5.2017, v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. 11CoP/218/2017-279 zo dňa 28.3.2018. Návrh v súdnej veci bol podaný na súd dňa 20.5.2020, tento bol však vadný - súd až Uznesením č. 37Pc/3/2020-62 zo dňa 29.9.2020 pripustil zmenu návrhu, o ktorom sa následne konalo; navrhovatelia žiadali priznať (zvýšené) výživné od 1.10.2020.

Navrhovateľ v 1. rade je študentom 1. ročníka na vysokej škole - Fakulta riadenia a informatiky Žilinskej univerzity v Žiline, navrhovateľ v 2. rade je študentom 2. ročníka na vysokej škole - Materiálovo technologická fakulta STU v Bratislave; štúdium t.č. prebieha dištančnou formou. Žiadne príjmy navrhovateľov neboli preukázané, ani tvrdené.

Od úpravy výživného uplynuli takmer 3 roky, a za túto dobu sa podstatným spôsobom zmenili pomery hlavne na strane navrhovateľov, ktorí obaja začali študovať na vysokej škole, teda sa zvýšili ich odôvodnené potreby; iná výraznejšia zmena na strane navrhovateľov nenastala. Výrazné zmeny nenastali ani na strane otca navrhovateľov, ani na strane matky - Y. J..

Matka Y. J. je zamestnaná s príjmom 891,83 € mesačne, ďalšie príjmy nemá (tvrdenie navrhovateľov o jej údajnom príjme cca. 1.500,00 € mesačne nebolo preukázané); býva so svojimi rodičmi (podieľa sa na úhrade výdavkov na chod domácnosti). Výdavky vyčíslila a preukázala Y. J. na sumu 325,00 € mesačne + 150,00 € platby na stavebné sporenie (za účelom zaobstarania si vlastného bývania); mimoriadne zvýšené výdavky nemá. Y. J. nemá okrem navrhovateľov žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

Otec navrhovateľov je zamestnaný (v obchodnej spoločnosti GMD trans, s.r.o. ktorej je jediným spoločníkom a konateľom) s príjmom 541,87 € mesačne, spoločnosť GMD trans, s.r.o. vykázala zisk za rok 2019 vo výške 2.958,00 €, čo predstavuje sumu 246,50 € mesačne - príjem otca navrhovateľov je tak mesačne vo výške cca. 788,00 €; býva spolu s oboma navrhovateľmi, výdavky na chod domácnosti otca navrhovateľov sú v obvyklej výške, nie sú zvýšené (táto skutočnosť ani nebola tvrdená). Otec navrhovateľov nemá okrem navrhovateľov žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

Mesačné výdavky na navrhovateľa v 1. rade boli vyčíslené na sumu 550,00 € - k tomu viď odôvodnenie uvedené v bode 7. rozsudku; v tejto súvislosti súd uvádza, že z dôvodu prebiehajúcej dištančnej formy vzdelávania nie je možné v nich akceptovať výdavky na internát 40,00 €, školské stravné 180,00 €. Ďalšie ročné náklady na navrhovateľa v 1. rade boli vyčíslené na sumu 2.755,00 €, t.j. 229,58 € mesačne - k tomu viď odôvodnenie uvedené v bode 7. rozsudku. Žiadne mimoriadne zvýšené výdavky na navrhovateľa v 1. rade nie sú (ani neboli tvrdené).

Mesačné výdavky na navrhovateľa v 2. rade boli vyčíslené na sumu 510,00 € - k tomu viď odôvodnenie uvedené v bode 7. rozsudku; v tejto súvislosti súd uvádza, že z dôvodu prebiehajúcej dištančnej formy vzdelávania nie je možné v nich akceptovať výdavky na školské stravné 30,00 €. Ďalšie ročné náklady na navrhovateľa v 2. rade boli vyčíslené na sumu 1.955,00 €, t.j. 162,92 € mesačne - k tomu viď odôvodnenie uvedené v bode 7. rozsudku. Žiadne mimoriadne zvýšené výdavky na navrhovateľa v 2. rade nie sú (ani neboli tvrdené).

K niektorým ročným nákladom na navrhovateľov (uvedené ako prílohy podania došlého súdu dňa 16.3.2021 - bod 7. rozsudku) súd uvádza, že boli fakturované aj zaplatené spoločnosťou GMS trans, s.r.o. - ide o uplatnené výdavky za nákup výpočtovej techniky 793,60 €, za služby mobilného operátora 79,82 €, za nákup výpočtovej techniky 245,00 €, za nákup tovaru do domácnosti 78,57 €, za opravu výpočtovej techniky 290,00 €, za nákup elektrospotrebiča do domácnosti 57,80 €, za nákup kresiel 390,70 €.

Y. J. súhlasila s platením výživného vo výške 190,00 € mesačne na každého z navrhovateľov. Za obdobie od 1.10.2020 do dňa rozhodnutia súdu riadne platila mesačné výživné určené súdom, a to na navrhovateľa v 1. rade vo výške 110,00 € a na navrhovateľa v 2. rade vo výške 130,00 €.

10.

Podľa § 62, ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62, ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62, ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62, ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65, ods. 3 Zákona o rodine výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 76, ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77, ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78, ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 231 Civilného sporového poriadku rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

Podľa § 78, ods. 1 Zákona o rodine možno dohody a súdne rozhodnutia o výživnom zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11.

Výživným sa rozumie zaobstarávanie všetkých životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa. Odôvodnené potreby dieťaťa sú závislé od jeho veku, od jeho fyzickej a duševnej vyspelosti, zdravia, záujmov, od spôsobu a obsahu jeho prípravy na budúce povolanie. Pri rozhodovaní o výške výživného súd zohľadňuje aj to, ktorý z rodičov sa o dieťa stará osobne, pretože takúto starostlivosť je potrebné považovať za plnenie vyživovacej povinnosti. Práca a osobná starostlivosť jedného z rodičov poskytovaná dieťaťu tak môže vyvážiť platby druhého rodiča. Pri určení výšky výživného súd vychádza aj zo zásady úmernosti, t.j. že životná úroveň dieťaťa sa má prispôbiť životnej úrovni ostatných členov rodiny.

Schopnosť dieťaťa na to, aby sa samo živilo nie je závislá na dosiahnutí určitej vekovej hranice, a teda ani neexistuje žiadna úprava ktorá by vopred presne takúto hranicu určovala (napr. nadobudnutie plnoletosti). Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je obmedzené na obdobie, kým dieťa nie je schopné sa samostatne živiť - to, kedy nastane takýto právny stav záleží od okolností konkrétneho prípadu, pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí okrem iného aj schopnosť zamestnať sa a vykonávať prácu.; súhrnne možno konštatovať že dieťa je schopné samo sa živiť až vtedy, keď si môže zabezpečovať samostatne svoje potreby.

Zmena pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu výživného stanoveného súdom musí byť takej povahy, aby tu bol reálny dôvod meniť už vydané súdne rozhodnutie. Touto zmenou pomerov nie je akákoľvek zmena v okolnostiach rozhodných pre určenie výživného, ale musí ísť o zmenu pomerov závažnejšieho charakteru hlavne tých okolností, ktoré tvorili podklad pre vydanie skoršieho rozhodnutia, teda o zmenu ktorá sa výraznejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov. Za zmenu pomerov je vždy potrebné považovať odôvodnené potreby oprávneného, ku ktorým môže dôjsť okamžite (napr. nástup do školy) alebo aj postupne v dôsledku vyššieho veku, pričom v tomto prípade bude zvyčajne potrebné, aby od predchádzajúcej úpravy uplynula dlhšia doba.

12.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že k zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie doposiaľ určeného výživného došlo hlavne a prioritne na strane navrhovateľov, ako oprávnených osôb z platenia výživného.

Odôvodnené potreby navrhovateľov od poslednej úpravy výživného, ktoré bolo určené platiť Y. J. (ako ich matke) na navrhovateľa v 2. rade (vtedy ako maloleté dieťa) posledne určené na sumu 130,00 €, a na navrhovateľa v 1. rade (vtedy ako maloleté dieťa) posledne určené na sumu 110,00 €, a to Rozsudkom

Okresného súdu Trnava č. 16P/60/2014-227 zo dňa 30.5.2017, v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. 11CoP/218/2017-279 zo dňa 28.3.2018, objektívne stúpili. Od ostatnej úpravy výživného uplynuli takmer 3 roky, a za túto dobu sa podstatným spôsobom zmenili pomery na strane navrhovateľov tým, že obaja začali študovať na vysokej škole (navrhovateľ v 1. rade je študentom 1. ročníka na vysokej škole - Fakulta riadenia a informatiky Žilinskej univerzity v Žiline, navrhovateľ v 2. rade je študentom 2. ročníka na vysokej škole - Materiálovo technologická fakulta STU v Bratislave), teda sa zvýšili ich odôvodnené potreby. Obaja navrhovatelia sú plnoletými deťmi rozvedených rodičov, ich otcom je R. J. st. (s ktorým žijú v spoločnej domácnosti), matkou je Y. J. (ako osoba povinná z platenia výživného). Navrhovateľ v 1. rade nadobudlo plnoletosť dňom 22.5.2019, navrhovateľ v 2. rade nadobudol plnoletosť dňom 8.9.2017. K mimoriadnemu zvýšeniu potrieb navrhovateľov, ani k výraznejšej zmene na ich strane však od poslednej úpravy výživného neprišlo.

K výraznejšej zmene pomerov od poslednej úpravy výživného neprišlo ani na strane otca navrhovateľov, ani na strane matky - Y. J., ani jeden z nich nemá od doby poslednej úpravy výživného mimoriadne zvýšené výdavky, ani jednému z nich nepribudla žiadna ďalšia vyživovacia povinnosť.

Vo veci určenia výšky výživného súd potom vzal do úvahy príjmy a výdavky rodičov, a oprávnené potreby navrhovateľov.

Matka Y. J. je zamestnaná s príjmom 891,83 € mesačne, ďalšie príjmy nemá (tvrdenie navrhovateľov o jej údajnom príjme cca. 1.500,00 € mesačne nebolo preukázané - v podstate sa o to navrhovatelia ani nepokúsili!); býva so svojimi rodičmi (podieľa sa na úhrade výdavkov na chod domácnosti). Výdavky vyčíslila a preukázala Y. J. na sumu 325,00 € mesačne + 150,00 € platby na stavebné sporenie (za účelom zaobstarania si vlastného bývania); mimoriadne zvýšené výdavky nemá. Y. J. nemá okrem navrhovateľov žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Y. J. vyslovila súhlas s platením výživného vo výške 190,00 € mesačne na každého z navrhovateľov.

Otec navrhovateľov je zamestnaný (v obchodnej spoločnosti GMD trans, s.r.o. ktorej je jediným spoločníkom a konateľom) s príjmom 541,87 € mesačne, spoločnosť GMD trans, s.r.o. vykázala zisk za rok 2019 vo výške 2.958,00 €, čo predstavuje sumu 246,50 € mesačne - príjem otca navrhovateľov je tak mesačne vo výške cca. 788,00 €; býva spolu s oboma navrhovateľmi, výdavky na chod domácnosti otca navrhovateľov sú v obvyklej výške, nie sú zvýšené (táto skutočnosť ani nebola tvrdená). Otec navrhovateľov nemá okrem navrhovateľov žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

Súd tiež vzal pri určovaní výšky výživného do úvahy potreby navrhovateľov. Mesačné výdavky na navrhovateľa v 1. rade boli vyčíslené na sumu 550,00 € (bod 7. rozsudku), pričom tu súd musí uviesť, že z dôvodu prebiehajúcej dištančnej formy vzdelávania nie je možné z nich momentálne akceptovať výdavky na internát 40,00 €, školské stravné 180,00 €; ďalšie ročné / mimoriadne náklady na navrhovateľa v 1. rade boli vyčíslené na sumu 2.755,00 €, t.j. 229,58 € mesačne (bod 7. rozsudku). Žiadne mimoriadne zvýšené výdavky na navrhovateľa v 1. rade nie sú (ani neboli tvrdené). Mesačné výdavky na navrhovateľa v 2. rade boli vyčíslené na sumu 510,00 € (bod 7. rozsudku), a súd tiež uvádza, že z dôvodu prebiehajúcej dištančnej formy vzdelávania nie je možné z nich momentálne akceptovať výdavky na školské stravné 30,00 €; ďalšie ročné náklady na navrhovateľa v 2. rade boli vyčíslené na sumu 1.955,00 €, t.j. 162,92 € mesačne (bod 7. rozsudku). Žiadne mimoriadne zvýšené výdavky na navrhovateľa v 2. rade nie sú (ani neboli tvrdené). Žiadne príjmy navrhovateľov neboli preukázané, ani tvrdené.

K niektorým „ďalším / ročným“ nákladom na navrhovateľov, ktoré boli prezentované ako výdavky vynaložené zo strany otca navrhovateľov (označené ako prílohy podania došlého súdu dňa 16.3.2021 - bod 7. rozsudku) súd uvádza, že boli fakturované a následne aj zaplatené spoločnosťou GMS trans, s.r.o. - ide o uplatnené výdavky za nákup výpočtovej techniky 793,60 €, za služby mobilného operátora 79,82 €, za nákup výpočtovej techniky 245,00 €, za nákup tovaru do domácnosti 78,57 €, za opravu výpočtovej techniky 290,00 €, za nákup elektrospotrebiča do domácnosti 57,80 €, za nákup kresiel 390,70 €. Z celkovo takto uplatnenej sumy výdavkov 4.710,00 € na oboch navrhovateľov tak suma 1.935,49 € (takmer polovica) bola uhradená nie otcom navrhovateľov, ale tretou osobou (obchodnou spoločnosťou, aj keď jej jediným spoločníkom je otec navrhovateľov). Súd síce netvrdí, že nie je možné realizovať hradenie výdavkov akoukoľvek osobou, nie je však dosť dobre možné započítať takto zaplatené výdavky (bez ohľadu na skutočnosť, či tým nie sú poručené predpisy daňového práva) v prospech otca navrhovateľov - ak by obchodná spoločnosť nevynaložila tieto náklady, zvýšil by sa jej zisk, a teda de facto by sa zvýšil aj príjem otca navrhovateľov!

Na základe zhora uvedených skutočností dospel súd k názoru, že určenie / zvýšenie výživného na navrhovateľa v 1. rade na sumu 190,00 € mesačne (zo sumy 110,00 € mesačne, teda o 80,00 €), a na navrhovateľa v 2. rade na sumu 190,00 € mesačne (zo sumy 130,00 € mesačne, teda o 60,00 €) je primerané, v súlade s § 75, ods. 1 Zákona o rodine; určenie / zvýšenie vyživovacej povinnosti Y.

J. súd určil od 1.10.2020, t.j. odo dňa keď návrh v tomto smere upravili samotní navrhovatelia (súd iba pripomína, že návrh bol podaný síce dňa 20.5.2020, tento bol však vadný - súd až Uznesením č. 37Pc/3/2020-62 zo dňa 29.9.2020 pripustil zmenu návrhu, o ktorom sa následne konalo).

Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 1.10.2020 (deň určenia zvýšenej vyživovacej povinnosti) do 24.3.2021 (deň rozhodnutia súdu) voči navrhovateľovi v 2. rade H. J. vznikol vo výške 360,00 € (ako rozdiel medzi novo určeným výživným vo výške 190,00 € a doposiaľ určeným výživným vo výške 130,00 €) - tento povolil súd Y. J. zaplatiť v splátkach po 20,00 € mesačne spolu s bežným výživným, a to pod stratou výhody splátok.

Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 1.10.2020 (deň určenia zvýšenej vyživovacej povinnosti) do 24.3.2021 (deň rozhodnutia súdu) voči navrhovateľovi v 1. rade R. J. vznikol vo výške 480,00 € (ako rozdiel medzi novo určeným výživným vo výške 190,00 € a doposiaľ určeným výživným vo výške 110,00 €) - tento povolil súd Y. J. zaplatiť v splátkach po 30,00 € mesačne spolu s bežným výživným, a to pod stratou výhody splátok.

V súvislosti s výškou nedoplatku súd konštatuje, že Y. J. za obdobie od 1.10.2020 do dňa rozhodnutia súdu riadne platila mesačné výživné určené súdom, a to na navrhovateľa v 1. rade vo výške 110,00 € a na navrhovateľa v 2. rade vo výške 130,00 € - to, že si navrhovatelia riadne poskytnuté plnenia neprevzali, nemôže byť pripísané na ťarchu Y. J., teda tieto platby súd považuje za riadne splnené, a započítané do vyživovacej povinnosti Moniky Galbičkovej.

O nepriznaní trov žiadnemu z účastníkov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, ku Krajskému súdu v Trnave, cestou podpísaného súdu, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.