

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 18P/33/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5824200682
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5824200682.3

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v tomto konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, IČO: 30794536, dieťa rodičov: matky – D. E. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G. H. XXXX/XX, I., t. č. bytom J. XXX/XX, K. L., právne zastúpená: Advokátska kancelária Hovan a Hospúdko, s.r.o., so sídlom M. Gorkého 8, Spišská Nová Ves, a otca – B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, právne zastúpený: JUDr. Katarína Filipovičová, advokátka so sídlom Vajanského 2786/2, Žilina v konaní o návrhu otca maloletého dieťaťa na nahradenie súhlasu matky maloletého dieťaťa, o návrhu matky na udelenie súhlasu pri nezhode rodičov, na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci udelenia súhlasu pri nezhode rodičov, o spojení vecí, takto

rozhodol:

I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci udelenia súhlasu pri nezhode rodičov zamietal.

II. Súd spája na spoločné konanie vecí vedené na tunajšom súde pod spisovou značkou 18P/33/2024 a 7P/41/2024 s tým, že konanie sa bude viesť pod spisovou značkou 18P/33/2024.

odôvodnenie:

1. Návrhom, ktorý bol doručený súdu dňa 20.03.2024 sa matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhala, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým dočasne udelí za otca mal. dieťaťa B. C., nar. XX.XX.XXXX súhlas na zápis mal. A. B. C., nar. XX.XX.XXXX do X. ročníka na Súkromnú základnú školu, L. XX, I., a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej Okresným súdom Námestovo.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka odôvodnila tým, že spolu s mal. dieťaťom žije na adrese J. XXXX/XX, K. L., pričom sa jedná o nájomný byt, ktorého prenajímateľom je výlučne otec a matka nie je účastníčkou nájomnej zmluvy, nájomné za tento byt je 700,- Eur, ktoré doposiaľ platil otec výlučne so svojich finančných prostriedkov. Matka ďalej vo svojom návrhu uviedla, že po vyvrcholení konfliktov medzi ňou a otcom mal., ktorých svedkom bol opakovane aj mal. A. B., otec požaduje, aby výlučne matka uhrádzala platby za nájom bytu. Konflikt vyvrcholil dňa 22.02.2024, kedy sa otec po príchode do predmetného bytu z ničoho nič pred maloletým hodil o zem tvrdiac, že ho matka napadla, a ako dôsledok konfliktu pred maloletým, otec zobral maloletého so sebou, pričom matka nemala vedomosť kde maloletý je, a to až do 25.02.2024 do 15:00 hod., kedy otec odovzdal dieťa matke. Celý konflikt sprevádzali vulgarity zo strany otca, otec poškodil na domácnosti vstupné dvere, bol násilný voči matke, matka uvedené oznámila polícii (Potvrdenie Obvodného oddelenia Policajného zboru Dolný Kubín o vykonaní oznámenia zo dňa 22.02.2024). Matka ďalej vo svojom návrhu uviedla, že otec deklaruje mesačný príjem v rozmedzí od 4000,- Eur do 8000,- Eur, matka deklaruje príjem vo výške približne 1200,- Eur, matka pracuje na K. M. C. K. L.. Matka si výdavok vo výške 700,- Eur mesačne nemôže dovoliť, nedokáže platiť nájomné v takejto výške. Matka zároveň uviedla, že predmetný byt slúži otcovi ako prostriedok vydierania a dostáva matku do pozície podriadenosti. Otec prichádza do bytu

kedy on chce bez ohľadu na potreby maloletého a matky, pri čom otec vstupuje do bytu aj v neprítomnosti matky a maloletého, nerešpektuje ochranu obydľia a kontroluje osobné veci matky, ktorá je pod stálym dohľadom a v strese čo a kedy sa bude zo strany otca diať a ak mu matka nevyhoví v či už v styku s maloletým alebo v iných potrebách, vzniká medzi matkou a otcom konflikt. Matka doposiaľ zotrvala v K. L. len preto, že si myslela, že tlak otca vydrží a chcela umožniť maloletému ukončiť predškolskú dochádzku, pre matku je však ďalšie zotrvanie v K. L. neúnosné, je so synom osamotená, nemá oporu v otcovi ani v jeho príbuzných, ktorí sa postavili na stranu otca. Matka má možnosť za ďaleko menších finančných nákladov byť spolu s maloletým na adrese svojho trvalého pobytu. Keďže maloletý má X rokov, od budúceho roka sa stáva školopovinným, je nutné vybrať mu základnú školu. Matka má vzhľadom na všetky okolnosti spolužitia s otcom a na finančné náklady, ktoré pri svojom pobyte v K. L. nedokáže zo svojho príjmu uhradiť, s prihliadnutím na cenu nájmu bytu a na ďalšie skutočnosti spolužitia s otcom, záujem a potrebu zapísať maloletého v školskom roku 2024/2025 na B. N. O. L. XX, I.. Vzhľadom na svoju bytovú neistotu matka uskutočnila prihlášku maloletého na školský rok 2024/2025 na uvedenej základnej škole. Maloletý je na pobyt v I. zvyknutý, navštevuje I. s matkou pravidelne, má tam kamarátov a veľmi pekný vzťah so starými rodičmi zo strany matky. Otec s uvedeným postupom nesúhlasí, má tendenciu na jednej strane nútiť matku, aby zotrvala v K. L. a na druhej strane od nej žiada sumu, ktorá zodpovedá nájomnému v byte. Matka túto neistotu nechce a nemôže znášať a keďže sa s otcom nedokáže dohodnúť, ktorú školu a kde mal. A. B. bude navštevovať, je nútená podať tento návrh, maloletý slúži otcovi ako poistka pre možnú a nútenú obnovu spolužitia s matkou, čo matka však vzhľadom na minulé správanie otca odmieta. Zápis sa v zmysle zákonnej úpravy musí uskutočniť od 01.04. do 30.04., zápis na Základnej škole v I. sa uskutoční dňa 02.04.2024. Na základe uvedeného má matka za to, že vzhľadom na jej príjem a potrebu bývania tak matky ako aj maloletého, je pre maloletého žiaduce, aby navštevoval školu v I., kde má matka zabezpečené bývanie primerané svojim možnostiam, matka má počnúc mesiacom máj možnosť pracovať v I.. Keďže otec maloletého nevyslovil súhlas so zápisom maloletého, pričom tento sa uskutoční dňa 02.04.2024 a maloletý by sa mal tohto zápisu zúčastniť, avšak škola podmieňuje zápis súhlasom otca, je matka nútená podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

3. Súčasne s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu súdu doručila návrh vo veci samej, v ktorom žiadala, aby súd udelil za otca mal. dieťaťa B. C., nar. XX.XX.XXXX, súhlas na zápis mal. A. B. C., nar. XX.XX.XXXX do X. ročníka na B. N. O., L. XX, I..

4. Uznesením č. k. 18P/33/2024 – 51 zo dňa 28.03.2024 bolo predmetné konanie (pôvodne zapísané pod sp. zn. 3P/37/2024) spojené s konaním sp. zn. 18P/33/2024.

5. Zo správy súdom ustanoveného kolízneho opatrovníka, ktorého súd ustanovil uznesením č. k. 18P/33/2024-39 zo dňa 15.03.2024, podanej v rámci šetrenia pomerov dňa 20.03.2024 (čl. 43 -48) mal súd preukázané nasledovné:

Rodina maloletého A. B. je v evidencii oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately tunajšieho úradu od 23.02.2024, kedy bolo doručené upovedomenie o porušení práv dieťaťa z Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Dolnom Kubíne (č. I. 47). Dňa 23.02.2024 boli telefonicky kontaktovaní biologickí rodičia maloletého A. B., za účelom zistenia aktuálnych skutočností, pričom dňa 26.02.2024 sa na ÚPSVaR Dolný Kubín osobne dostavil biologický otec maloletého A., pán B. C. a to z dôvodu oboznámenia o aktuálnych skutočnostiach. Dňa 28.02.2024 bolo zrealizované šetrenie rodinného prostredia maloletého A. v domácnosti matky na adrese J. XXXX/X, XXX XX K. L.. V čase návštevy bola prítomná matka aj s maloletým A.. Matka maloletého pracuje od februára 2024 na K. M. C. K. L., maloletý A. B. navštevuje B. D. O. D., I. XXXX/XX, XXX XX K. L., ako „predškolač“. B. D. O. D. vypracovala na základe žiadosti ÚPSVaR Dolný Kubín písomnú správu (č. I. 44), v ktorej sa uvádza, že maloletý navštevuje materskú školu pravidelne, do škôlky chodí rád, jeho adaptácia je dobrá. Má záujem o aktivity, je primerane samostatný, ak potrebuje pomôcť, vie o pomoc požiadať. Oporu u dospelého vyhľadáva pri konfliktach, je veľmi citlivý. Vie prejavovať ľútosť a je aj empatický k iným deťom. Vie sa zastať druhého. Ťažšie znáša neúspech a nedorozumenia, má potrebu o danej veci viac komunikovať. V kolektíve je prijatý a medzi vrstovníkmi obľúbený. Má kamarátov, nie je utiahnutý. Do škôlky chodí v sprievode najmä matky. Na A. negatívne vplyvajú konflikty medzi rodičmi, ktorých je svedkom. Detskou lekárkou maloletého je D. G. J., ktorá po žiadosti tunajšieho oddelenia vypracovala písomnú správu (č. I. 48). Ďalej kolízny opatrovník v správe zo šetrenia pomerov uviedol, že rodina udržiava rodinné vzťahy aj so širšou rodinou zo strany obidvoch rodičov, maloletý A. udržiava s otcom pravidelný kontakt. Zároveň matka počas šetrenia kolíznym opatrovníkom uviedla, že so synom nemá výchovné problémy,

avšak s partnerom, otcom maloletého má aktuálne narušené vzťahy, nevedia medzi sebou komunikovať, ohľadom starostlivosti o syna toho času komunikujú len formou SMS správ. Dodala, že syn má v jej domácnosti vytvorené vhodné podmienky a taktiež „pravidelný režim“, po návrate od otca maloleťmu vždy trvá určitý čas, kedy sa opäť nastaví na pravidlá, nakoľko otec tieto nerešpektuje. Kolízny opatrovník ďalej uviedol, že matka dňa 05.03.2024 podala na Okresný súd Námestovo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy rodičovských práv a povinností, a zároveň uviedla, že vzhľadom k aktuálnej narušenej komunikácii medzi nimi ako rodičmi zvažuje, že sa presťahuje ku svojim rodičom, na adresu trvalého bydliska F. G. H. XXXX/XX, XXX XX I.. Ďalej kolízny opatrovník v správe zo šetrenia pomerov uviedol, že dňa 01.03.2024 bolo zrealizované šetrenie rodinného prostredia biologického otca maloletého, na adrese I. XXX, XXX XX I., ktorý aktuálne býva so svojimi rodičmi. Menovaný je samostatné zárobkovo činná osoba (SZČO) a pracuje vo viacerých oblastiach – gastronomický priemysel, sociálne služby, súkromná bezpečnostná služba. Otec počas šetrenia uviedol, že styk so synom sa udržiava pravidelne, avšak komunikácia medzi rodičmi je náročná. Otec dieťaťa sa podieľa na starostlivosti o syna, finančne uhrádza nájom za bývanie vo výške 700,- Eur mesačne. Na základe zhodnotenia situácie dieťaťa a jeho rodiny, a určenia miery ohrozenia, bola vyhodnotená u maloletého A. B. C. stredná miera ohrozenia, nakoľko v súčasnosti môže byť ohrozený priaznivý psychický, fyzický a sociálny vývin maloletého dieťaťa vzhľadom k narušenej vzájomnej komunikácii medzi biologickými rodičmi. Kolízny opatrovník ďalej uviedol, že dňa 20.03.2024 je naplánované pracovné stretnutie za účelom vypracovania plánu sociálnej práce. ÚPSVaR Dolný Kubín vypracoval odporúčanie orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na vykonávanie opatrení. V rodine budú vykonávané odborné metódy práce v zmysle § 11 ods. 3 písm. b) bod 3 zákona č. 305/2005 o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately v znení neskorších predpisov – podpora riešenia výchovných problémov, sociálnych problémov a iných problémov v rodine a v medziľudských vzťahoch. Odborné metódy bude na základe vypracovaného odporúčania orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately realizovať Centrum pre deti a rodiny Istebné, pracovisko Dolný Kubín ambulantnou formou, kde bude rodičom poskytované odborné psychologické poradenstvo. Kolízny opatrovník zároveň uviedol, že v najlepšom záujme dieťaťa je, aby o jeho budúcnosti rozhodovali obaja rodičia, nakoľko v zmysle § 28 zákona č. 36/2005 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy, alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu.

6. K správe so šetrenia pomerov kolízny opatrovník pripojil aj upovedomenie o porušení práv dieťaťa z Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Dolnom Kubíne (č. I. 47), písomnú správu B. D. O. D. (P. I. 44) a písomnú správu detskej lekárky maloletého D. G. J. (č. I. 48).

7. Vykonanou lustráciou bolo zistené, že dňa 26.03.2024 otec prostredníctvom svojej právnej zástupkyne doručil na okresný súd Námestovo návrh, v ktorom žiadal, aby súd zveril mal. A. B. C., nar. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s týždenným intervalom striedania, a to tak, že maloletý bude v osobnej starostlivosti matky od piatku párneho kalendárneho týždňa od 15:00 hod. do nasledujúceho piatku nepárneho kalendárneho týždňa do 15:00 hod., maloletý bude v osobnej starostlivosti otca od piatku nepárneho kalendárneho týždňa od 15:00 hod. do nasledujúceho piatku párneho kalendárneho týždňa do 15:00 hod., s tým, že preberajúci rodič si preberie mal. dieťa vždy v stanovený deň a hodinu v (pred) školskom zariadení, ktoré mal. dieťa navštevuje a počas dní, kedy sa mal. dieťa nezúčastní vyučovacieho procesu od odovzdávajúceho rodiča v mieste jeho bydliska (teda odovzdávajúceho rodiča). Zároveň žiadal, aby súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 100,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia, pričom daňový bonus na mal. dieťa si bude uplatňovať matka mal. dieťaťa a prídavok na mal. dieťa bude poberať matka mal. dieťaťa.

8. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konanie podľa tohto zákona (CMP) sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Inštitút neodkladných opatrení vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je upravený v ustanoveniach § 360 až 369 CMP, ktoré predstavujú výnimky zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP.

10. Podľa čl. 4 CMP, ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 332 ods. 1 CSP Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

15. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

16. Neodkladné opatrenie súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa, alebo keď musí byť okamžite vyňatý z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je teda tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a potreba bezodkladne upraviť pomery alebo existencia obavy, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä, úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

18. Podľa § 5 Zákona o rodine, Ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

19. Podľa § 20 ods. 2 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon), zákonný zástupca dieťaťa je povinný prihlásiť dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole (ďalej len „zápis“). Prihláška na vzdelávanie v základnej škole sa podáva na formulári podľa vzoru schváleného a zverejneného ministerstvom školstva. Zápis sa koná od 1. apríla do 30. apríla, ktorý predchádza začiatku školského roka, v ktorom má dieťa začať plniť povinnú školskú dochádzku.

20. Podľa § 20 ods. 5 Školského zákona, žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len „spádová škola“), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie.

21. Podľa § 60 ods. 4 Školského zákona, ak nemožno umiestniť dieťa do základnej školy, riaditeľ tejto školy informuje zákonného zástupcu dieťaťa a príslušný orgán miestnej štátnej správy v školstve, ktorý následne určí školu, v ktorej bude dieťa plniť povinnú školskú dochádzku, alebo zabezpečí inú formu jeho vzdelávania podľa tohto zákona.

22. Podľa § 144a ods. 1, ods. 2 Školského zákona, na podaniach týkajúcich sa výchovy a vzdelávania, o ktorých sa rozhoduje v správnom konaní, sa vyžaduje podpis oboch zákonných zástupcov dieťaťa

alebo nepľnoletého žiaka, ak odsek 2 neustanovuje inak. Podpis oboch zákonných zástupcov dieťaťa alebo nepľnoletého žiaka podľa odseku 1 sa nevyžaduje, ak jednému z rodičov bol obmedzený alebo pozastavený výkon rodičovských práv a povinností vo veciach výchovy a vzdelávania dieťaťa, ak jeden z rodičov bol pozbavený výkonu rodičovských práv a povinností vo veciach výchovy a vzdelávania dieťaťa, alebo ak spôsobilosť jedného z rodičov na právne úkony bola obmedzená, jeden z rodičov nie je schopný zo zdravotných dôvodov podpísať sa, alebo vec neznesie odklad, zadováženie súhlasu druhého rodiča je spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou a je to v najlepšom záujme dieťaťa.

23. Ako už bolo uvedené, neodkladné opatrenie je teda prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu za účelom rýchlej úpravy pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. K nariadeniu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých by mal súd pristúpiť, najmä ak je ohrozená výživa maloletého dieťaťa alebo nie je zabezpečená riadna starostlivosť o maloleté dieťa. Zmyslom právnej úpravy formou takýchto opatrení v uvedených konaniach je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, pričom vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa.

24. Súd sa oboznámil s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj so spisovým materiálom, ako aj so spisovými materiálmi tunajšieho súdu sp. zn. 7P/28/2024 a 7P/41/2024, pričom mal osvedčený nasledujúci skutkový stav veci:

25. Z rodného listu maloletého a tiež z vykonanej lustrácie v registri obyvateľov bolo preukázané, že maloletý je dieťaťom matky D. E. C., nar. XX. X. XXXX a otca B. C., nar. XX. X. XXXX. Zároveň mal súd za preukázané, že rodičia mal. dieťaťa momentálne spolu nežijú, matka žije spolu s mal. dieťaťom na adrese J. XXX/X, K. L., otec maloletého žije na adrese I. XXX. Mal. dieťa sa s otcom stretáva pravidelne. Súd mal zároveň zo správy kolízneho opatrovníka ako aj z návrhu matky maloletého zo dňa 20.03.2024 a taktiež z návrhu matky zo dňa 06.03.2024 (7P/28/2024) a návrhu otca maloletého zo dňa 12.03.2024 (18P/33/2024) za osvedčené, že rodičia majú narušenú komunikáciu, medzi rodičmi existuje konflikt ohľadom starostlivosti o mal. dieťa. Uvedené vyplýva rovnako z upovedomenia o porušení práv dieťaťa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Dolnom Kubíne (č. I. 47), písomnej správy B. D. O. D. (č. I. 44) a písomnej správy detskej lekárky maloletého D. G. J. (č. I. 48), pričom z týchto zároveň vyplýva, že konflikt medzi rodičmi negatívne vplýva na mal. A. B..

26. Na základe vyššie uvedených osvedčených skutkových ako aj právnych okolností súd rozhodol tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, a to z dôvodu, že podľa dikcie § 20 ods. 2 prvej vety Školského zákona zákonný zástupca dieťaťa je povinný prihlásiť dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole (ďalej len „zápis“), teda z predmetného ustanovenia Školského zákona nevyplýva potreba podpisov oboch rodičov. Súd ďalej uvádza, že samotný Školský zákon následne v ustanovení § 144a ods. 1 síce vyžaduje podpis oboch zákonných zástupcov dieťaťa alebo nepľnoletého žiaka v podaniach týkajúcich sa výchovy a vzdelávania, o ktorých sa rozhoduje v správnom konaní, avšak ak odsek 2 neustanovuje inak. Teda v danom momente prichádza do úvahy aplikácia ustanovenia § 144a ods. 2 písm. c) Školského zákona pripúšťajúceho nevyžadovanie podpisu oboch zákonných zástupcov, ak vec neznesie odklad, zadováženie súhlasu druhého rodiča je spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou (tu treba zaradiť aj potrebu rozhodnutia súdu pri nezhode rodičov ohľadne vzdelávania dieťaťa) a je to v najlepšom záujme dieťaťa. Ďalej súd uvádza, že zároveň v zmysle ustanovenia § 35 Zákona o rodine sa príprava na budúce povolanie dieťaťa nepochybne považuje za podstatnú vec súvisiacu s výkonom rodičovských práv a povinností, na ktorej ak sa rodičia nedohodnú, rozhodne na návrh niektorého z nich súd. Avšak uvedené nepredpokladá automaticky rozhodovanie o veci nariadením neodkladného opatrenia, pretože na nariadenie neodkladného opatrenia nestačí iba existencia nezahody rodičov ohľadom podstatnej veci, ale zároveň musí byť splnená podmienka, či je naliehavá potreba okamžitého zásahu zo strany súdu, t. j. či je naliehavá potreba nariadiť takého opatrenie. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko matka neosvedčila potrebu neodkladnej úpravy pomerov maloletého, a že bez takejto úpravy pomerov by bol jeho život, zdravie či priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, resp. že by došlo k ohrozeniu výchovy a vzdelávania mal. A. B.. V súlade s ustanovením § 20 ods. 5 Školského zákona tento stanovuje kritériá pre plnenie povinnej školskej dochádzky tak, že žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode,

v ktorom má trvalý pobyt, ak zákonný zástupca nevyberie inú základnú školu. Mal. dieťa teda v každom prípade (aj bez súhlasu otca) bude mať možnosť nastúpiť na školskú dochádzku do spádovej školy, ani v prípade nevyhovenia návrhu na neodkladné opatrenie teda jeho povinná školská dochádzka nie je ohrozená. Zároveň má súd za to, že rozhodovanie o neodkladnom opatrení vo veci udelenia súhlasu pri nezhode rodičov by malo de facto povahu rozhodnutia vo veci samej. V kontexte uvedeného súd zároveň podotýka, že vzhľadom na podstatu inštitútu neodkladného opatrenia pred rozhodnutím o tomto sa nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, pretože takéto dokazovanie presahuje rámec konania v časti o nariadenie neodkladného opatrenia, keďže je v rozpore so zmyslom okamžitej a rýchlej ochrany dieťaťa. Z tohto dôvodu zákon ani nepredpokladá, aby pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd vykonával dokazovanie (§ 329 ods. 1 veta prvá CSP). Súd teda opätovne podotýka, že v záujme mal. dieťaťa je, aby o jeho príprave na budúce povolanie rozhodovali obaja rodičia, nakoľko obaja majú právo mal. dieťa zastupovať a až v prípade, že sa nedohodnú, rozhodne na návrh jedného z nich súd. Uvedené tak bude predmetom dokazovania v konaní vo veci samej, nakoľko súčasne s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podala matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu aj návrh vo veci samej, a zároveň bolo predmetné konanie uznesením č. k. 18P/33/2024 – 51 zo dňa 28.03.2024 spojené s konaním o návrhu otca maloletého dieťaťa na nahradenie súhlasu matky maloletého dieťaťa. V neposlednom rade súd podotýka, že dňa 26.03.2024 bol na Okresný súd Námestovo doručený návrh otca mal. dieťaťa na úpravu výkonu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu, pričom rozhodnutie v predmetnej veci, resp. prípadná dohoda rodičov ohľadom zverenia mal. dieťaťa bude mať významný vplyv na následné rozhodnutie ohľadom výberu školského zariadenia, ktoré bude mal. A. B. v školskom roku 2024/2025 navštevovať.

27. Podľa § 166 ods. 1 CSP, v záujme hospodárnosti konania môže súd spojiť na spoločné konanie veci, ktoré sa u neho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov.

28. Po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu sp. zn. 18P/33/2024 a sp. zn. 7P/41/2024 mal súd za preukázané, že tieto sa týkajú rovnakých účastníkov, pričom žiadna z uvedených prejednávaných vecí nebola doposiaľ skončená vydaním právoplatného rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností s poukazom na zákonné ustanovenie § 166 ods. 1 CSP súd spojil obidve veci na spoločné konanie, keďže skutkovo spolu súvisia a týkajú sa tých istých účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu vo výroku I. možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Proti tomuto rozhodnutiu vo výroku II. nie je prípustné odvolanie (§ 357 CSP argumentum a contrario).

Podľa § 363 a § 364 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 CMP).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak . (§ 332 ods. 1 CSP).

Toto rozhodnutie je vykonateľné doručením. (§ 332 ods. 1 CSP).