

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1PP/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010121
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121010121.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Michala Frátrika a prísediacich Ing. Róberta Meluša a Jaroslava Pučeka v trestnej veci odsúdeného C., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom 24. marca 2021 rozhodujúc o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Tr. poriadku s použitím § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona návrh odsúdeného C. J., nar. XX. marca XXXX na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a.

odôvodnenie:

02.02.2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného C. J. na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený dôvodí, že vo výkone trestu sa správa na požadovanej úrovni, doposiaľ nebol disciplinárne potrestaný. Taktiež uviedol, že čas ktorý strávil vo výkone trestu je preňho dostatočným ponaučením a svoj trestný čin úprimne ľutuje.

Súd zistil, že C. J. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen 1T 10/2019 z 12.04.2019 za zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. f) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, za čo mu bol uložený podmiennečný trest odňatia slobody so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky. Uznesením (ktorým bolo vyslovené, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia neosvedčil) Okresného súdu Zvolen 1T 10/2019 z 26.06.2019 bol odsúdenému nariadený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením do minimálneho stupňa stráženia. Výkon trestu odňatia slobody nastúpil 03.11.2019. Tento trest má vykonať dňa 03.11.2021. Následne odsúdený nastúpi na výkon spoločného trestu odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen 4T 58/2019 z 30.10.2019 za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona. Predpokladane má odsúdený tento trest odňatia slobody vykonať dňa 03.01.2022.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní podľa skráteného výpisu klienta od dňa 03.01.2021.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom vyplynulo, že odsúdený je slobodný, ukončenú má špeciálnu školu, pred výkonom trestu bol nezamestnaný, poberateľ invalidného dôchodku. Do výkonu trestu bol dodaný dňa 04.05.2019 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica (ďalej len "ústav Bystrica"). Dňa 28.05.2019 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len "ústav Dubnica"). Adaptácia na podmienky výkonu trestu v ústave Dubnica prebehla bez problémov. Neskôr sa u odsúdeného začali vyskytovať nedostatky pri dodržiavaní základných povinností, ktoré naďalej pretrvávajú. Počas pobytu v ústave Dubnica, aj počas krátkodobých pobytov v ústave Bystrica v súvislosti s eskortou, musel byť opakovane upozorňovaný na dodržiavanie ustrojovacej disciplíny a boli zaznamenané aj porušenia časového rozvrhu dňa, keď spal na neustlanom lôžku mimo času na to určeného. Vo vzťahu k iným odsúdeným boli zaznamenané

vzťahové problémy pri vykonávaní činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Odsúdený vykazuje rezervy v úrovni sebareflexie a má tendenciu viniť zo svojich životných problémov druhých. K personálu ústavu vystupuje formálne slušne. K trestnej činnosti sa vyjadruje čiastočne kriticky. Vo svojom voľnom čase sa venuje športovej činnosti v čase vychádzok. Okrem toho sleduje televíziu, počúva rozhlas a hráva spoločenské hry. Do aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa nezapája. Pracovne nie je zaradený zo zdravotných dôvodov. Podieľa sa na činnostiach zameraných na čistotu a poriadok v sektore a v kuchyni pre odsúdených v rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Uvedené činnosti spočiatku vykonával nekvalitne, neskôr sa mu podarilo svoj prístup prehodnotiť a vykonávať ich v požadovanej kvalite, za čo bol aj disciplinárne odmenený. Kontakty má nadviazané s rodičmi a súrodencami všetkými dostupnými formami. Rodina ho podporuje a je predpoklad, že mu bude nápomocná aj po jeho prepustení z výkonu trestu. Doposiaľ bol jedenkrát disciplinárne odmenený. Disciplinárne potrestaný nebol. Program zaobchádzania je zameraný najmä na zodpovedné plnenie povinností vyplývajúcich zo zákonných a interných noriem, reálne zhodnotenie predchádzajúceho spôsobu života a budovanie dostupných cieľov po prepustení z výkonu trestu. Ďalej na aktívne využívanie voľného času aj zúčastňovaním sa a spoluorganizovaním aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti, na aktívne zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného a na upevnenie pozitívneho stanoviny program zaobchádzania odsúdený plní čiastočne v časti edukácia z dôvodu porušovania interných noriem a nedostatočne vybudovaných životných cieľov, časť aktivity vo voľnom čase plní čiastočne nakoľko je pasívny v účasti a spoluorganizovaní aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti. V ostatných častiach stanoviny program zaobchádzania plní na požadovanej úrovni. Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Záverom hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom konštatuje, že odsúdený síce čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie avšak neodporúča jeho podmiennečné prepustenie.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ celkom 2-krát prejednaný súdom v trestnom konaní, a to v oboch prípadoch pre trestný čin krádeže.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedol: „Ja vzhľadom na hodnotenie, ktoré bolo oboznámené, vnímam ho ako negatívne. Taktiež odsúdený sa v minulosti už neosvedčil v skúšobnej podmiennečného prepustenia, a preto navrhujem, aby bola jeho žiadosť zamietnutá.“

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol: „Lutujem spáchanie trestnej činnosti, za ktorú vykonávam trest odňatia slobody. Je to pre mňa dostatočným ponaučením.“

Predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1, Tr. zák. je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to že:

1. odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka),
2. vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (prvá materiálna podmienka) a
3. môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, tj. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy (druhá materiálna podmienka).

§ 66 ods. 1 Tr. zák. pritom vyjadruje najmä požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného (dve materiálne podmienky), ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a ktorá pritom musí vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného. Očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z

výkonu trestu odňatia slobody) a i prvá materiálna podmienka sa javí ako splnená, rozhodne ale u neho nebola splnená materiálna podmienka druhá. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie všetkých troch vyššie uvedených podmienok.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukázal plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody polepšenie, tak v danom prípade sa táto podmienka sa javí len ako čiastočne splnená. Treba dať do pozornosti, že v tomto smere boli zaznamenané nedostatky, a to pri dodržiavaní základných povinností, ktoré naďalej pretrvávajú. Odsúdený musel byť opakovane upozorňovaný na dodržiavanie ustrojovacej disciplíny a boli zaznamenané aj porušenia časového rozvrhu dňa, keď spal na neustlanom lôžku mimo času na to určeného. Boli tiež zaznamenané vzťahové problémy pri vykonávaní činností pre všeobecný rozvoj osobnosti.

Splnená nebola ani tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode tj. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko jeho recidívy veľké. Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol jednak na to, že odsúdený už v minulosti dostal „šancu“, keď mu bol uložený najskôr tzv. podmiennečný trest odňatia slobody, avšak v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia sa neosvedčil a vykonanie trestu mu bolo nariadené a jednak a predovšetkým na konštatovanú skutočnosť v hodnotení ústavu, že odsúdený má len čiastočne kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti, vykazuje rezervy v úrovni sebareflexie a má tendenciu viniť zo svojich životných problémov druhých. V tejto súvislosti poukazuje súd na hodnotenie ústavu, z ktorého vyplynulo, že resocializačná prognóza odsúdeného je hodnotená ako menej priaznivá, a to na základe stredného rizika sociálneho zlyhania. Súd konštatuje, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Súd sa preto vzhľadom na vyššie uvedené stotožnil s hodnotením ÚVTOS Dubnica nad Váhom, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd ďalej dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu na podmiennečné prepustenie súd vychádza zo záverov hodnotenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy.

Prihliadajúc na všetky vyššie uvedené zistenia a úvahy súd návrh odsúdeného zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. Sťažnosť nemôže podať ten, kto sa práva na jej podanie výslovne vzdal.