

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 27P/6/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224200111
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1224200111.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II v Bratislave pred sudkyňou JUDr. Michaelou Pacherovou, PhD. vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: N. U. O., J.. XX.XX.XXXX, zastúpeného v konaní Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa matky: H. O., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. A. XX, G., otec v rodnom liste neuvedený, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava na nariadenie výchovného opatrenia maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e maloletej N. U. O., J.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - pobyt v Liečebno-výchovnom sanatóriu Čakany, so sídlom 930 40 Čakany 7, za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletej a zabezpečenie rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa.

II. Výchovné opatrenie sa nariaďuje najdlhšie do 19.08.2024.

III. Súd ruší neodkladné opatrenie Mestského súdu Bratislava II, č.k. 27P/26/2024-15 zo dňa 19.02.2024.

IV. Týmto sa pozastavuje účinnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č.k.27P/84/2022-46 zo dňa 16.11.2022 v časti určenia právnickej osoby zabezpečujúcej ústavnú starostlivosť o maloleté dieťa.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Mestskému súdu Bratislava II navrhoval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava (ďalej len "ÚPSVaR") vo veci samej nariadiť maloletej N. U. O., J.. XX.XX.XXXX opakovane výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. b) v spojení s § 37 ods. 8 zak.č. 36/2005 Z.Z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých predpisov - zabezpečenie odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa, pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, v danom prípade pobytom v Liečebno-výchovnom sanatóriu, Čakany.

2. V návrhu ÚPSVaR uviedol, že nad maloletou bola rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 27P/84/2022-46 zo dňa 16.11.2022, nariadená ústavná starostlivosť, ktorí sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská, so sídlom Učiteľská 42, Bratislava. Maloletá bola v čase umiestnenia zanedbaná, mala problémy s rečou, všetko, čo chcela si vydobýjala plačom, ak sa jej to nepodarilo, reagovala afektom. V zariadení na výkon ústavnej starostlivosti navštívila maloletá viackrát psychiatrickú ambulanciu, kde jej bola predpísaná medikamentózna liečba. Dieťaťu boli stanovené nasledovné diagnózy: porucha aktivity a pozornosti, porucha emotivity v detskom veku, expresívna porucha reči. Psychiater vo svojej správe odporúčal pri hodnotení a klasifikácii maloletej vo vyučovacom procese

zohľadniť poruchu vo vyučovacom procese a zároveň odporúčal, aby bolo dieťa umiestnené do Liečebno-výchovného sanatória Čakany.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s obsahom spisov Okresného súdu Bratislava II: sp. zn. 6PPOm/2/2021, sp. zn. 27P/84/2022, obsahom spisu Mestského súdu Bratislava II sp. zn. 27P/81/2023, sp. zn. 27P/26/2024 a zistil nasledovné:

4. Z obsahu konaní vedených pred tunajším súdom mal súd za preukázané, že maloletá N. U. O., J.. XX.XX.XXXX bola umiestnená do Centra pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská na základe neodkladného opatrenia Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 6PPOm/2/2021 zo dňa 05.11.2021, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňom 05.11.2021. Okresný súd Bratislava II následne rozsudkom č.k. 27P/84/2022-46 zo dňa 16.11.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.12.2022, nariadil nad maloletou N. U. O., J.. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa realizuje v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská, so sídlom Učiteľská 42, Bratislava.

5. Po umiestnení dieťaťa do Centra pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská, maloletá navštívila viackrát pedopsychiatra, ktorý naordinoval medikamentóznou liečbu. Dieťaťu bola zistená porucha aktivity a pozornosti, porucha emotivity v detskom veku, ktorá nie je bližšie určená a expresívna porucha reči. Pedopsychiater S.. P. G.Ö., vo svojej správe odporúča pri hodnotení maloletej vo vyučovacom procese zohľadniť danú poruchu a zároveň odporúčal, aby maloletá bola umiestnená do Liečebno - výchovného sanatória Čakany, kde by mala plniť povinnú školskú dochádzku. Liečebno - výchovné sanatórium Čakany potvrdili možnosť prijať dieťa.

6. Uznesením zo dňa 21.08.2023, č.k. 27P/81/2023-28 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým umiestnil maloletú N. U. O., J.. XX.XX.XXXX do starostlivosti Liečebno - výchovného sanatória Čakany najdlhšie na šesť mesiacov. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňom 21.08.2023, pričom lehota 6 mesiacov, na ktorú bolo uznesenie nariadené, uplynula dňa 21.02.2024.

7. Uznesením zo dňa 19.02.2024, č.k. 27P/26/2024-15 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým rozhodol o umiestnení maloletej N. U. O., J.. XX.XX.XXXX do starostlivosti Liečebno - výchovného sanatória Čakany, so sídlom 930 40 Čakany 7. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňom 19.02.2024.

8. Matka maloletej sa na pojednávanie súdu dňa 15.04.2024 nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila, pojednávanie nežiadala odročiť a k návrhu sa nevyjadrila. Predvolanie na pojednávanie jej bolo doručené podľa § 111 ods. 3 zák.č. 160/2015 Z.z., návrh postupom podľa § 116 zák.č. 160/2015 Z.z. V zmysle § 180 zák.č. 160/2015 Z.z. súd vec prejednal v neprítomnosti matky.

9. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že na podanom návrhu trvá. Maloletá je na základe neodkladného opatrenia tunajšieho súdu zo dňa 19.02.2024, č.k. 27P/26/2024-15 nateraz v starostlivosti Liečebno - výchovného sanatória Čakany. Podľa správy zo zariadenia sa maloletá adaptovala dobre. U maloletej pretrváva používanie vulgarizmov, zapája sa do konfliktov iných detí, čo vyvoláva napäté situácie. Iné väčšie výchovné problémy sa neprejavujú. Chodí pravidelne na návštevné pobyty, na ktoré sa veľmi teší, rovnako tak sa teší aj na návrt do LVS, kde veľmi rada rozpráva o zážitkoch z domu. Pobyt v liečebno-výchovnom zariadení sa ukázal pre dieťa ako prospešný.

10. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely:

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislosti v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnymi subjektom a s príslušným zariadením.

Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

11. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

12. Poukazujúc na celkovú rodinnú situáciu, keď starostlivosť o maloletú N. bola zo strany matky zanedbávaná, maloletá v čase umiestnenia do Centra pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská bola vo veku 5 rokov, jej komunikácia bola nezrozumiteľná, do CDR prišla s cumľom, zle vyslovovala hlásky, očný kontakt neudržiavala, na otázky odpovedala opakovaním otázky, bez odpovede. Od decembra 2021 je maloletá v pedopsychiatrickej starostlivosti v J. H., vo februári 2022 bola v Centre psychologického poradenstva a prevencie, J., G. realizovaná psychologická diagnostika maloletej, od apríla 2022 navštevuje logopedickú poradňu. Maloletej je poskytovaná pravidelná psychologická a liečebno-pedagogická starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská. Po porade s odborníkmi bolo pravdepodobné, že N. nebola v domácom prostredí len svedkom násilia ale aj obeťou - z dôvodu, zjavných výrazných a vážnych symptómov traumatizácie. Poukazujúc na návrh kolízneho opatrovníka, odporúčanie pedopsychiatra S. P. G. a stanovisko Liečebno-výchovného sanatória Čakany súd vyhodnotil, že je v záujme maloletej nariadiť výchovné opatrenie opakovane v zmysle § 37 ods. 8 Zákona o rodine, keďže výchovné opatrenie, ktoré bolo nariadené uznesením Mestského súdu Bratislava II zo dňa 21.08.2023, č.k. 27P/81/2023-28 sa ukázala ako prospešné pre maloletú, nie však postačujúce. Pre emočnú stabilizáciu dieťaťa súd preto nariadil výchovné opatrenie opakovanie, čím bude zabezpečená dostatočná opatera maloletej v špecializovanom zariadení nakoľko sa jedná o dieťa so špecifickými potrebami s nevyhnutnou zvýšenou starostlivosťou.

13. Výchovné opatrenie sa nariaďuje najdlhšie do 19.08.2024. Neodkladné opatrenie tunajšieho súdu č.k. 27P/26/2024-15 zo dňa 19.02.2024, ktorým bola maloletá predbežne zverená do starostlivosti LVS Čakany nadobudlo vykonateľnosť dňa 19.02.2024, teda od uvedeného dátumu je maloletá umiestnená v LVS, pričom obdobie 6 mesiacov v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) zákona o rodine uplynie dňa 19.08.2024.

14. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Mestskom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.