

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5P/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821200447
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821200447.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci navrhovateľky: R. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. O. č. XX, proti manželovi: H. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Y. O., t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody, Dukelská štvrť 941/10, Dubnica nad Váhom, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov na čas po rozvode k malol. deťom H.: R., nar. X.X.XXXX, a Z., nar. XX.X.XXXX, zastúpeným Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, takto

r o z h o d o l :

I. Súd manželstvo H. K. a R. H., rodenej H., uzavreté dňa XX.X.XXXX v Chrenovci-Brusne, zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu M.-L., vo zväzku 6, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX, r o z v á d z a .

II. Súd malol. deti H.: R. nar. X.X.XXXX a Z. nar. XX.X.XXXX na čas po rozvode z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude malol. deti v bežných veciach zastupovať a spravovať ich majetok a otcovi u r č u j e výživné na malol. R. sumou 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne a malol. Z. sumou 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, vždy do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca vopred, do rúk matky, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala rozvodu manželstva z dôvodu, že ich vzájomné vzťahy s manželom sú vážne narušené a do budúcnosti nemožno očakávať, že by si ich manželstvo mohlo plniť svoj účel. Uviedla, že s manželom sa zoznámili v roku 2004, ich spolužitie bolo harmonické, v roku 2006 sa im narodila dcéra R.. Postupne však manžel začal mať problémy s omamnými látkami, podstúpil aj liečenie pre drogovú závislosť. Po návrate z liečenia sa dali znovu dokopy a v roku 2013 sa im narodila druhá dcéra Z.. Z návrhu navrhovateľky vyplýva, že hoci spolužitie už nebolo také harmonické, rozhodli sa v roku 2015 uzavrieť manželstvo. Manžel má neustále problémy s omamnými látkami a so stálym zamestnaním, celá starostlivosť o domácnosť a rodinu sa zúžila iba na navrhovateľku. Navyše začal byť manžel agresívny, často nebýval doma a neprejavoval záujem ani o deti. Od roku 2016, kedy sa manžel odsťahoval, nežijú v spoločnej domácnosti a od tej doby sa nekontaktujú. Na pojednávaní navrhovateľka dodala, že ju na rozvod manželstva nahovárali samotné deti, ktoré hovoria, že takého otca nechcú. Malol. Z. si na otca ani nepamätá. Navrhovateľka uviedla, že v súčasnosti má priateľa, zatiaľ však nebývajú spolu a podľa jej názoru by tento vzťah mohol mať perspektívu do budúcnosti.

2. Manžel navrhovateľky v písomnom vyjadrení zo dňa 3.3.2021 uviedol, že s návrhom súhlasí. Uviedol, že medzi ním a navrhovateľkou už nie sú žiadne city. V súvislosti s jeho vyživovacou povinnosťou k malol. deťom uviedol, že poberá len invalidný dôchodok v sume 229,90 eur mesačne, z čoho hradí

náklady výkonu trestu a nevyhnutné lieky a mesačne mu zostáva suma cca 50,- eur. Vo výkone trestu nie je pracovne zaradený, preto žiadal, aby mu bola určená vyživovacia povinnosť k deťom v minimálnom rozsahu. Zároveň oznámil, že sa pojednávania vo veci nechce zúčastniť a žiadal, aby súd konal aj v jeho neprítomnosti.

3. Kolízny opatrovník pre prípad rozvodu manželstva účastníkov navrhol malol. deti zveriť do osobnej starostlivosti matky a otcovi určiť vyživovaciu povinnosť v súlade s vyjadrením navrhovateľky v konaní.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a kolízneho opatrovníka, oboznámením sobášneho listu účastníkov a rodných listov malol. detí, potvrdenia o poslednom spoločnom bydlisku účastníkov, potvrdení o prijíme účastníkov, správy Obce Veľká Čausa, lustrácie v katastri nehnuteľností, správy ODI OR PZ v Prievidzi, prehľadu výdavkov matky a malol. detí, vyjadrenia manžela navrhovateľky zo dňa 3.3.2021, rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 1T/140/2018-354, lustrácie bankových účtov účastníkov, správy o šetrení pomerov v rodine malol. detí, oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi o voľných pracovných miestach pre osoby so zníženou pracovnou schopnosťou, oznámenia ÚVTOS v Dubnici nad Váhom, ako aj ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Účastníci uzavreli manželstvo dňa XX.X.XXXX v Chrenovci-Brusne, u oboch ide o manželstvo prvé, obaja účastníci sú slovenskej národnosti, posledné spoločné bydlisko mali vo Y. O. č. XX. Pred uzavretím manželstva sa účastníkom narodili dve deti, a to R. H., nar. X.X.XXXX, a Z. H., nar. XX.X.XXXX.

6. Z výpovede navrhovateľky vyplynulo, že pred uzavretím manželstva účastníci žili v spoločnej domácnosti asi 15 rokov a po narodení ich dvoch detí sa rozhodli uzavrieť manželstvo. Už pred uzavretím manželstva sa u manžela navrhovateľky vyskytli problémy s užívaním omamných látok, v dôsledku čoho podstúpil aj liečenie pre drogovú závislosť. Z výpovede navrhovateľky v konaní vyplynulo, že v čase jej tehotenstva s malol. Z. nastúpil manžel navrhovateľky do výkonu trestu a vrátil sa až po narodení dieťaťa. Následne sa účastníci rozhodli uzavrieť manželstvo. Asi po pol roku však navrhovateľka manžela vyhodila z domu, nakoľko opäť začal brať drogy, býval agresívny, nevenoval sa deťom ani rodine. Spolužitie s ním sa pre navrhovateľku stalo neznesiteľným. Od doby, kedy sa manžel navrhovateľky odsťahoval zo spoločnej domácnosti, už účastníci nie sú v kontakte, ani jeden z nich neprejavil záujem o obnovenie spolužitia. Manžel navrhovateľky je aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 1T/140/2018-354 pre spáchanie pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona. Podľa správy z ÚVTOS predpokladaný koniec výkonu trestu je 17.9.2022. V konaní bolo z vyjadrení účastníkov zistené, že voči sebe už neprechovávajú žiadne citové vzťahy, navrhovateľka v konaní uviedla, že aktuálne už asi rok má priateľa, zatiaľ spolu nežijú, ale do budúcnosti spolužitie plánujú.

7. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine (zákon č. 36/2005 Z.z.) súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy v manželstve tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

8. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

9. Spoločenský účel manželstva spočíva vo vytváraní rodinného prostredia vhodného pre výchovu detí, ako aj v prostredí, kde manželia žijú vo vzájomnom citovom zblížení, v zhode, poskytujú si vzájomne pomoc a podporu. Základným predpokladom pre zrušenie manželstva rozvodom je vážny rozvrat medzi manželmi, ktorý neodčiniteľne bráni ďalšiemu plneniu spoločenského účelu manželstva. Rozvrat vo vzťahoch medzi manželmi v zmysle § 23 Zák. o rodine nastáva vtedy, ak sa manželia neradia vo vzájomnom správaní pravidlami, ktoré vyplývajú z jednotlivých ustanovení citovaného zákona. Musí ísť o rozvrat medzi manželmi, ktorý je vážny, trvalý a narušuje ich spolužitie. Hĺbka rozvratu vo vzťahoch medzi manželmi závisí od toho, do akej miery sa nezhody manželov týkajú podstatných stránok manželského spolužitia.

10. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že vzťahy v manželstve účastníkov sú vážne a trvalo rozvrátené. Účastníci už približne 5 rokov nežijú v spoločnej domácnosti a za toto obdobie ani jeden z nich neprejavil záujem o obnovenie spolužitia. Príčinu rozvratu vo vzťahoch účastníkov súd konštatuje najmä na strane manžela navrhovateľky, ktorý požíval omamné a psychotropné látky, pod ich vplyvom dochádzalo k zmene jeho správania, býval agresívny, mal problémy so zamestnaním, celá starostlivosť o rodinu a domácnosť potom zostávala prevažne na navrhovateľke. Problémy s omamnými látkami mal manžel navrhovateľky už aj pred uzavretím manželstva, podľa tvrdenia navrhovateľky mal byť aj vo výkone trestu. Napriek tomu sa účastníci rozhodli uzavrieť manželstvo, čo bolo zrejme motivované vytvorením rodinného prostredia pre ich malol. deti. Problémy, ktoré sa začali medzi účastníkmi prejavovať pred uzavretím manželstva, sa však následne po uzavretí manželstva ešte prehľbovali a nakoniec vyústili k odchodu manžela navrhovateľky zo spoločnej domácnosti. V súčasnosti už medzi účastníkmi neexistujú žiadne citové vzťahy. Manžel navrhovateľky je aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody, ktorého ukončenie sa predpokladá 17.9.2022. Navrhovateľka žije spolu s deťmi u svojich rodičov, po dobu asi 1 roka má vzťah s iným mužom, s ktorým do budúcnosti plánujú spolužitie. Ani jeden z účastníkov nemá záujem o usporiadanie vzájomných vzťahov. Za tohto stavu, keď ani jeden z partnerov nemá záujem o obnovenie spolužitia, nemožno očakávať zlepšenie vo vzťahoch účastníkov.

11. Z hľadiska záujmov malol. detí by bolo najvhodnejšie, aby vyrastali v úplnej rodine a v harmonickom prostredí, kde si rodičia navzájom prejavujú úctu a lásku. V danom prípade však účastníci nedokážu deťom vytvoriť harmonické prostredie, ktoré potrebujú pre svoj zdravý fyzický a najmä psychický vývoj. Vzhľadom k tomu, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti už takmer 5 rokov, malol. deti sú zvyknuté na to, že žijú iba s matkou a rozvod manželstva ich rodičov teda nebude predstavovať negatívny zásah do spôsobu ich života. Súd preto rozhodol tak, že manželstvo účastníkov rozviedol.

12. O úprave práv a povinností rodičov k malol. deťom pochádzajúcim z manželstva na čas po rozvode súd rozhodol podľa § 24 Zákona o rodine. V konaní bolo zistené, že malol. deti žijú s matkou, ktorá sa o ne riadne stará. Malol. deti s otcom nie sú v kontakte, malol. Laura si otca ani nepamätá a nepozná ho. Malol. R. v pohovore s kolíznym opatrovníkom uviedla, že s otcom sa nestretávala, nechodila k nemu, väčšinou ho stretla iba v Prievidzi. Z jej vyjadrenia bolo zistené, že otca bola dvakrát v roku 2020 navštíviť vo výkone trestu, ale už s ním nechce byť v kontakte. Obe deti vyjadrili želanie aj naďalej zostať s matkou. V starostlivosti matky detí neboli zistené žiadne nedostatky, a preto na základe všetkých uvedených skutočností súd rozhodol tak, že malol. deti na čas po rozvode manželstva účastníkov zveril do osobnej starostlivosti matky.

13. O výške vyživovacej povinnosti súd rozhodol v súlade s ust. § 62 Zákona o rodine. Matka je zamestnaná, podľa potvrdenia zamestnávateľa dosahuje priemerný čistý mesačný príjem 803,15 eur mesačne (vrátane nemocenských dávok a ošetrovného), poberá aj prídavky na dve deti. Vyživovaciu povinnosť má len voči malol. R. a malol. Z.. Otec poberá invalidný dôchodok v sume 229,90 eur mesačne, z čoho podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne sa mu vykonávajú zrážky vo výške 124,99 eur mesačne. Vo výkone trestu otec nie je pracovne zaradený, naposledy bol pracovne zaradený v období od 10.1.2019 do 24.4.2019. Vzhľadom k tejto situácii otca, matka v konaní súhlasila, aby bola otcovi určená vyživovacia povinnosť voči malol. deťom vo výške zákonom stanoveného minimálneho výživného. Súd preto vyživovaciu povinnosť otca podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine určil vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, a to na každé z detí. Aktuálne suma 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa predstavuje 29,42 eur (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení opatrenia MPSVaR SR č. 174/2020 Z.z.).

14. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (CMP) tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznal, pretože podľa citovaného zákonného ustanovenia účastníci v tomto konaní nemajú na náhradu trov konania nárok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Trenčín. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP

v spojení § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie musí obsahovať, okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP a v § 62 ods. 1 CMP.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela, ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoďte oznámiť príslušnému matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.