

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 19C/35/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822203650
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Macková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3822203650.3

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v spore žalobcu: A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. D. B., E. XXX/XX, zastúpený: JUDr. Matej Valjent, advokát so sídlom Partizánske, Jesenského 232, proti žalovaným: 1/ D. C., nar. X.X.XXXX, bytom D., F. G. XXX/X, zastúpený: TAKÁČ LEŠAL s.r.o., so sídlom Sereď, Námestie republiky 4466/11, IČO: 54 511 071, 2/ H. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. D. H., D. XXX/X, 3/ C. J., nar. X.X.XXXX, bytom C., G. XX, 4/ A. D., nar. X.X.XXXX, bytom K. C. - D., J. XXX/X, 5/ L. J., nar. XX.X.XXXX, bytom M., N. XXXX/X, 6/ A. J. G., nar. XX.X.XXXX, bytom I. D. H., J. XX/XX, 7/ E. B., nar. XX.X.XXXX, bytom I. D. H., O. XXX/X, 8/ P. D., nar. XX.X.XXXX, Q. R., E. XXX/XX, 9/ A. C., nar. X.XX.XXXX, bytom I. D. H., Q. D. XXX/XX, 10/ A. O., nar. XX.X.XXXX, bytom P. S. XXX, zastúpená: TAKÁČ LEŠAL s.r.o., so sídlom Sereď, Námestie republiky 4466/11, IČO: 54 511 071, 11/ M. I., nar. XX.X.XXXX, bytom P. Q. Q., C. XXX, 12/ D. T., nar. X.X.XXXX, bytom H. U. XX, 13/ M. T., nar. X.X.XXXX, bytom I. D. H., Q. D. XXX/XX, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žalovaným 1/ - 13/ priznáva náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáha zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti na parcele registra EKN číslo 138/1 trvalý trávny porast o výmere 50458 m2, zapísanej na LV č. XXXX vedenom E. V. D., katastrálny odbor, okres D., obec I. D. H., katastrálne územie I. D. H. (ďalej len predmetná nehnuteľnosť).

2. V priebehu konania bolo zistené, že na tunajšom súde sa pod spisovou značkou 11C/26/2019 vedie konanie s rovnakým predmetom sporu a totožnými stranami.

3. Podľa § 161 ods. 1 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

4. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

6. Žaloba v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 11C/26/2019 bola doručená Okresnému súdu Prievidza dňa 27.9.2019. Žalobcom je M. T., právne zastúpený JUDr. Matejom Valjentom. Žaloba smeruje proti ostatným podielovým spoluvlastníkom predmetnej nehnuteľnosti, pričom okruh žalovaných sa menil v dôsledku právnych skutočností, ku ktorým došlo po podaní žaloby.

Žaloba v tomto konaní (vedenom pod sp. zn. 19C/35/2022) bola doručená Okresnému súdu Prievidza dňa 30.9.2022. Žalobcom je A. B., právne zastúpený JUDr. Matejom Valjentom. Žaloba smeruje proti ostatným podielovým spoluvlastníkom predmetnej nehnuteľnosti, pričom okruh žalovaných sa menil v dôsledku právnych skutočností, ku ktorým došlo po podaní žaloby.

7. Z uvedeného vyplýva, že konanie vedené pod sp.zn. 11C/26/2019 začalo skôr, predmet sporu je totožný (zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti) a je vedené medzi tými istými stranami sporu (s tým, že v konaní sp.zn. 11C/26/2019 je žalobcom M. T., ktorý je v konaní sp.zn. 19C/35/2022 žalovaným 13/ a v konaní pod sp. zn. 19C/35/2022 je žalobcom A. B., ktorý je v konaní sp. zn. 11C/26/2019 t.č. žalovaným 5/).

Prekážka začatej veci (litispencia) vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnaké strany, rovnaký predmet sporu a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Pokiaľ ide o totožnosť strán sporu, táto je daná aj vtedy, ak pôvodná strana sporu v prvom konaní je vystriedaná právnym nástupcom v druhom konaní (musí byť však ako právny nástupca pôvodnej strany sporu označený), a tiež vtedy, ak strany sporu v druhom konaní vystupujú v opačnom procesnom postavení. Litispencia patrí medzi neodstrániteľné procesné podmienky a bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie.

Konanie o zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva v zmysle § 142 Občianskeho zákonníka je iudicium duplex. O spory označované ako iudicium duplex sa jedná v prípade konaní, v ktorých účastníci na oboch stranách majú tak postavenie žalobcu, ako aj postavenie žalovaného, a v ktorých súd nie je viazaný návrhmi účastníkov, pretože spôsob vyporiadania vyplýva priamo zo zákona (okrem konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva ide napríklad aj o konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov). Táto skutočnosť sa prejavuje najmä tým, že podaním žalobného návrhu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva je uplatnené nielen právo žalobcu, ale súčasne aj právo žalovaného na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva súdom; a taktiež jeho právo na súdnu ochranu v tejto veci. Žalobca sa mohol ním navrhovaného spôsobu vyporiadania podielového spoluvlastníctva domáhať v konaní sp.zn. 11C/26/2019 a nie podávať novú žalobu o tom istom predmete sporu. Je absurdné, aby na súde prebiehali medzi tými istými sporovými stranami dve konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k tej istej nehnuteľnosti, ktoré by mohli viesť k odlišnému rozhodnutiu.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené súd konanie vedené pod sp. zn. 19C/35/2022 (ako neskôr začaté konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva) podľa § 159 CSP zastavil.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP. Žalobca tým, že podal na súd žalobu s predmetom konania totožným s tým, o ktorom bolo už skôr začaté konanie, procesne zaviniť zastavenie konania, a preto majú žalovaní 1/ až 13/ nárok na náhradu trov konania. O výške trov súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza (§ 357 písm. a) CSP). O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).