

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 15C/25/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318202554
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Kurinec
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1318202554.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudcom JUDr. Mariánom Kurincom, v spore žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Trnavská cesta 82, Bratislava, IČO: 36 062 235, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: 1/ C. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXXX/XX, L., 2/ E. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXXX/XX, L., o zaplatenie 779,32 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 779,32 eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania

- zo sumy 1.369,32 eur od 27.09.2016 do 22.10.2016,
- zo sumy 1.310,32 eur od 23.10.2016 do 28.11.2016,
- zo sumy 1.251,32 eur od 29.11.2016 do 27.12.2016,
- zo sumy 1.192,32 eur od 28.12.2016 do 24.01.2017,
- zo sumy 1.133,32 eur od 25.01.2017 do 16.02.2017,
- zo sumy 1.074,32 eur od 17.02.2017 do 21.03.2017,
- zo sumy 1.015,32 eur od 22.03.2017 do 12.04.2017,
- zo sumy 956,32 eur od 13.04.2017 do 16.05.2017,
- zo sumy 897,32 eur od 17.05.2017 do 18.07.2017,
- zo sumy 838,32 eur od 19.07.2017 do 01.08.2017,
- zo sumy 779,32 eur od 02.08.2017 do zaplatenia,

všetko v mesačných splátkach po 50 eur počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že prvá splátka je splatná do konca kalendárneho mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku a každá ďalšia splátka je splatná vždy k 15. dňu toho ktorého mesiaca pod stratou výhody poskytnutých splátok pri vynechaní čo i len jednej splátky.

II. Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 16.04.2018 sa žalobca domáhal od žalovaných zaplatenia spoločne a nerozdielne sumy 779,32 eur s príslušenstvom, titulom práva poškodeného vymáhať vyplatenú náhradu voči zodpovedným subjektom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX spôsobil žalovaný v 2. rade ako vodič motorovým vozidlom VOLKSWAGEN, EČV: L. XXX N., ktorého držiteľom bol žalovaný v 1. rade, dopravnú nehodu, v dôsledku ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle TOYOTA, EČV: L. XXX N., ktorého držiteľkou bola v tom čase A. R..

3. K dátumu nehody nebolo k predmetnému motorovému vozidlu uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla tak, ako to vyplýva z ust. § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len ako „zákon č. 381/2001 Z.z.“) a preto vznikla žalobcovi podľa ust. § 24 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca dňa 24.08.2016 poskytol z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie vo výške 1.506,25 eur, z ktorého suma vo výške 136,93 eur predstavuje delegačný poplatok, na ktorý si žalobca nárok neuplatňuje. Žalobca uhradil celkovo 590 eur splátkami zo dňa 22.10.2016, 28.11.2016, 27.12.2016, 24.01.2017, 16.02.2017, 21.03.2017, 12.04.2017, 16.05.2017, 18.07.2017 a 01.08.2017. Podľa ust. § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. si žalobca listom zo dňa 26.08.2016 uplatnil u žalovaných právo na náhradu poistného plnenia. Žalovaný v 1. rade je držiteľom motorového vozidla, prevádzkou ktorého bola spôsobená škoda a preto zodpovedá za škodu podľa ust. § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalovaný v 2. rade je vodič motorového vozidla, prevádzkou ktorého bola spôsobená škoda a preto za túto škodu zodpovedá podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

4. Súd vo veci rozhodol v skrátenej konaní vydaním platobného rozkazu č. k. 15C/25/2018-54 zo dňa 25.06.2018 (ďalej len „platobný rozkaz“), ktorý bol žalovanému v 1.rade doručený dňa XX.XX.XXXX a žalovanému v 2.rade dňa XX.XX.XXXX.

5. Žalovaný v 1.rade podal odpor proti platobnému rozkazu doručený tunajšiemu súdu dňa 27.07.2018, podaný na poštovú prepravu dňa 26.07.2018, v ktorom uviedol, že so zaplatením peňažnej sumy súhlasí, ale jeho finančná situácia mu neumožňuje zaplatiť dlh jednorazovo, z čoho dôvodu požiadal žalobcu o splátkový kalendár, pričom žalobca na jeho žiadosť nereagoval. Súčasne požiadal o splátkový kalendár vo forme splátok 50 eur mesačne.

6. Žalovaný v 2.rade podal odpor proti platobnému rozkazu doručený tunajšiemu súdu dňa 27.07.2018, podaný na poštovú prepravu dňa 26.07.2018, v ktorom uviedol, že so zaplatením peňažnej sumy súhlasí, ale jeho finančná situácia mu neumožňuje zaplatiť dlh jednorazovo, z čoho dôvodu požiadal žalobcu o splátkový kalendár, pričom žalobca na jeho žiadosť nereagoval. Súčasne požiadal o splátkový kalendár vo forme splátok 50 eur mesačne.

7. Súd uznesením č. k. 15C/25/2018-71 zo dňa 01.08.2018 zrušil platobný rozkaz podľa ust. § 267 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

8. Súd vyzval žalobcu výzvou č. k. 15C/25/2018-72 zo dňa 01.08.2018 na vyjadrenie sa k odporu žalovaného v 1.rade a k odporu žalovaného v 2.rade. Dňa 13.12.2019 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobcu, v ktorom uviedol, že súhlasí s plnením v splátkach podľa návrhu žalovaných v sume 50 eur mesačne a súčasne navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku podľa ust. § 282 CSP.

9. Podľa ust. 284 CSP, ak bol nárok uznaný písomným prejavom žalovaného, nemusí súd nariaďovať pojednávanie.

10. Podľa ust. § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

11. Na prejednanie veci samej súd nenariadil pojednávanie, pretože podľa ust. § 284 CSP, ak bol nárok uznaný písomným prejavom žalovaného, súd nemusí nariaďovať pojednávanie. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu a zverejnené na webovej stránke súdu dňa 11.03.2021 a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 24.03.2021.dňa 24.03.2021.

12. Podľa ust. § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

13. Súd po preskúmaní obsahu spisového materiálu zistil nasledovný skutkový stav:

14. Dňa XX.XX.XXXX spôsobil žalovaný v 2. rade ako vodič motorovým vozidlom VOLKSWAGEN, EČV: L. XXX N., ktorého držiteľom je žalovaný v 1. rade, dopravnú nehodu, v dôsledku ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle TOYOTA, EČV: L. XXX N., ktorého držiteľkou bola v tom čase A. R.. Predmetné vozidlo nebolo k dátumu nehody povinne zmluvne poistené za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla tak, ako to vyplýva z § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. Žalobca dňa 24.08.2016 poskytol z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie vo výške 1.506,25 eur. Žalobca uhradil celkovo 590 eur splátkami zo dňa 22.10.2016, 28.11.2016, 27.12.2016, 24.01.2017, 16.02.2017, 21.03.2017, 12.04.2017, 16.05.2017, 18.07.2017 a 01.08.2017.

15. Podľa ust. § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

16. Podľa ust. § 10 ods. 1, písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z., poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do pätnástich dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky.

17. Podľa ust. § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

18. Podľa ust. § 24 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z., kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu:

- a) na zdraví a náklady pri usmrtení spôsobené prevádzkou nezisteného motorového vozidla, za ktorú zodpovedá nezistená osoba,
- b) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti,
- c) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba, ktorej zodpovednosť za túto škodu je poistená u poisťovateľa, ktorý z dôvodu svojej platobnej neschopnosti nemôže túto škodu uhradiť,
- d) spôsobenú prevádzkou cudzozemského motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba, ktorej zodpovednosť za túto škodu je poistená podľa § 16 ods. 1
- e) spôsobenú prevádzkou cudzozemského motorového vozidla vodičom, ktorému nevzniká pri prevádzke tohto motorového vozidla na území Slovenskej republiky povinnosť uzavrieť hraničné poistenie, s výnimkou cudzozemského motorového vozidla, ktoré sa spravidla nachádza na území iného členského štátu; tým nie sú dotknuté ustanovenia § 24a a 24b
- f) vzniknutú poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci a spôsobenú prevádzkou nezisteného motorového vozidla, za ktorú zodpovedá nezistená osoba, ak bola súčasne týmto motorovým vozidlom spôsobená ťažká ujma na zdraví, alebo usmrtenie,
- g) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktoré bolo do Slovenskej republiky odoslané z iného členského štátu, ak sú súčasne splnené tieto podmienky:
 1. na toto motorové vozidlo nebolo uzavreté poistenie zodpovednosti,
 2. nebolo tomuto motorovému vozidlu v Slovenskej republike pridelené evidenčné číslo osobitné evidenčné číslo alebo zvláštne evidenčné číslo,
 3. ku škodovej udalosti došlo v lehote 30 dní odo dňa prevzatia motorového vozidla kupujúcim.

19. Podľa ust. § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z., kancelária má právo na náhradu za náhradné poistné plnenie, ktoré vyplatila poškodenému, od subjektu zodpovedného za náhradu škody v členskom štáte, v ktorom má sídlo poisťovateľ, ktorým je poisťovňa z iného členského štátu, ktorý uzavrel poistnú zmluvu týkajúcu sa motorového vozidla, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda.

20. Podľa ust. § 420 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

21. Podľa ust. § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

22. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

23. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len "nariadenie č. 87/1995 Z.z."), účinného v čase vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Podľa ust. § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

26. Podľa ust. § 282 CSP ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

27. Podľa ust. § 283 CSP ak na strane žalovaného vystupuje viacero subjektov, je na vydanie rozsudku pre uznanie nároku potrebné, aby nárok žalobcu uznali všetci žalovaní; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

28. Podľa ust. 285 CSP odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

29. Súd povolení splácať dlh formou splátok súd rozhodol podľa ust. § 232 ods. 3 CSP, keď prihladol na žiadosť žalovaných splácať dlh v splátkach po 50 Eur mesačne, s čím žalobca súhlasil. Súd zároveň upravil aj stratu výhody splátok v prípade platobnej nedisciplinovanosti žalovaných, čím zároveň poskytol ochranu žalobcovi.

30. Súd mal za preukázané, že nárok žalobcu je v plnom rozsahu dôvodný, žalobca navrhol rozhodnúť vydaním rozsudku pre uznanie nároku a súčasne žalovaní uznali nárok žalobcu, a preto súd za splnenie zákonných podmienok rozhodol postupom podľa § 282 CSP a zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 7793,32 eur spolu so zákonným 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.369,32 eur od 27.09.2016 do 22.10.2016, zo sumy 1.310,32 eur od 23.10.2016 do 28.11.2016, zo sumy 1.251,32 eur od 29.11.2016 do 27.12.2016, zo sumy 1.192,32 eur od 28.12.2016 do 24.01.2017, zo sumy 1.133,32 eur od 25.01.2017 do 16.02.2017, zo sumy 1.074,32 eur od 17.02.2017 do 21.03.2017, zo sumy 1.015,32 eur od 22.03.2017 do 12.04.2017, zo sumy 956,32 eur od 13.04.2017 do 16.05.2017, zo sumy 897,32 eur od 17.05.2017 do 18.07.2017, zo sumy 838,32 eur od 19.07.2017 do 01.08.2017, zo sumy 779,32 eur od 02.08.2017 do zaplattenia, všetko v mesačných splátkach po 50 eur počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že prvá splátka je splatná do konca kalendárneho mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku a každá ďalšia splátka je splatná vždy k 15. dňu toho ktorého mesiaca pod stratou výhody poskytnutých splátok pri vynechaní čo i len jednej splátky (výrok č. I. rozsudku).

31. Podľa ust. § 251 CSP, trov konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

32. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Súd priznal plne úspešnému žalobcovi od žalovaných zaviazaných spoločne a nerozdielne náhradu trov konania v plnom rozsahu. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (výrok č. II rozsudku).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd Bratislava III, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe /§ 125 ods. 1 CSP/.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na odvolanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie odvolania nevyzýva /§ 125 ods. 2 CSP/.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu, a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil /§ 125 ods. 3 CSP/.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.