

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2Tos/34/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010113  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3121010113.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a členov senátu JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci odsúdeného S. W., nar. XX.XX.XXXX vo N., trvale bytom M., O. XXX, t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS a ÚVV Ilava, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 24.03.2021 prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 25.02.2021 sp. zn. 6Nt/13/2021 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného S. W. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

### o d ô v o d n e n i e :

S. W. vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/24/2012 zo dňa 03.07.2012, pre prečin porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona, vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov a tiež súhrnný trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/126/2012 zo dňa 27.06.2013, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona a zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c) Tr.zák. v trvaní 8 (osem) rokov a 6 (šesť) mesiacov, ktorým bol súčasne zrušený výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 14.01.2013, sp.zn. 5T/133/2012. Na výkon týchto postupne uložených trestov bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom na ich výkon nastúpil dňa 15.08.2013 a po započítaní príslušných častí vykonanej väzby a trestu má predpokladaný koniec trestu dňa 15.04.2021.

Dňa 01.02.2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh riaditeľa ÚVTOS a ÚVV Ilava v zmysle § 76 ods.3 Trestného zákona na uloženie ochranného dohľadu odsúdenému S. W., nar. XX.XX.XXXX, spolu s odôvodnením a hodnotením odsúdeného počas doterajšieho výkonu trestu.

Okresný súd Trenčín na verejnom zasadnutí dňa 25.02.2021 vypočul obvineného k návrhu riaditeľa a po vykonaní dôkazov uznesením sp.zn. 6Nt/13/2021 rozhodol tak, že podľa § 76 ods. 3 Tr. zákona v spojení s § 78 ods. 1 Tr. zákona a postupom podľa § 460 Tr. poriadku odsúdenému S. W. uložil ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po vyhlásení podal sťažnosť odsúdený, pričom do rozhodovania krajského súdu túto nijako neodôvodnil.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zákona ochranný dohľad uloží súd páchatelovi, ktorého odsudzuje za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody.

Podľa § 76 ods. 2 Tr. zákona ochranný dohľad môže súd uložiť aj páchatelovi úmyselného trestného činu, ktorý bol už v minulosti najmenej dvakrát vo výkone trestu odňatia slobody za takýto trestný čin a ktorému znovu ukladá nepodmienečný trest odňatia slobody, ak vzhľadom na osobu páchatela, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší spôsob života, na prostredie, v ktorom žije, a na povahu spáchanej trestnej činnosti, sa nedá očakávať, že po výkone trestu povedie riadny život.

Podľa § 76 ods. 3 Tr. zákona súd môže na návrh prokurátora alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu uložiť odsúdenému pred skončením výkonu trestu odňatia slobody ochranný dohľad aj bez splnenia podmienok uvedených v ods. 2, ak vzhľadom na správanie počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody nemožno od neho očakávať, že po prepustení z výkonu trestu povedie riadny život.

Podľa § 78 ods. 1 Tr. zákona ochranný dohľad sa ukladá na jeden rok až tri roky.

Podľa § 460 ods. 1 Tr. poriadku o uložení ochranného dohľadu mimo hlavného pojednávania rozhoduje súd, v ktorého obvode sa naposledy vykonáva trest odňatia slobody.

Podľa § 460 ods. 2 Tr. poriadku o uložení ochranného dohľadu odsúdenému, ktorý počas výkonu trestu odňatia slobody svojim správaním nepreukázal, že od neho možno očakávať, že po prepustení z výkonu trestu povedie riadny život, rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva.

Krajský súd zistil, že okresný súd na podklade vykonaného dokazovania dospel k správne mu záveru, že vzhľadom k správaniu odsúdeného S. W. počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody, tak ako to vyplýva z návrhu riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody a jeho hodnotenia vo výkone trestu, ktorý podrobne konštatoval už súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí, nemožno očakávať, že odsúdený po prepustení z výkonu trestu povedie riadny život. Z návrhu a hodnotenia na odsúdeného vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného z komplexného hľadiska možno označiť za nevhodné, zo strany menovaného dochádza k opakovanému porušovaniu všeobecne záväzných právnych predpisov a interných noriem. Dopúšťa sa previnení, ako je porušovanie zásad slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádza do kontaktu, neplnenie pokynov príslušníkov, nedodržiavanie časového režimu dňa, fajčenie mimo vyhradených priestorov, prechovávanie nepovolených predmetov, porušovanie ústrojovej disciplíny, vyvolávanie konfliktov s inými odsúdenými, pričom jeho postoj k trestnej činnosti je možné identifikovať z celkového hľadiska za nekritický. Počas doterajšieho výkonu trestu mu bola celkovo udelená disciplinárna odmena štyrikrát, no disciplinárny trest mu bol uložený dvadsaťpäťkrát. Odsúdený nemá dostatočne vytvorené pracovné návyky, z hľadiska komplexnosti neparticipuje na plnení ani základných cieľov stanovených v programe zaobchádzania. V rámci individuálneho prístupu k odsúdenému možno konštatovať, že svojim správaním a negatívnym postojom k výkonu trestu odňatia slobody negatívne pôsobí na ostatných odsúdených. Zároveň je nutné poukázať na fakt, že odsúdenému bolo súdom nariadené ochranné liečenie protitoxikomanické ústavnou formou, ktoré doposiaľ nevykonal. Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika recidívy trestnej činnosti. Záverom hodnotenia je nutné konštatovať, že odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody plnením svojich povinností a svojim správaním nepreukázal polepšenie, ktoré by odôvodňovalo záver, že po prepustení povedie riadny život.

Odsúdený má v registri trestov osem záznamov za spáchanie rôznej trestnej činnosti a aj keď u časti z nich sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, je nepochybné, že ide o osobu so sklonom k protiprávnemu konaniu.

Vzhľadom na zistené skutočnosti sa aj krajský súd stotožnil so záverom okresného súdu, že sú splnené zákonné podmienky uvedené v § 76 ods. 3 Tr. zákona a je potrebné odsúdenému uložiť na podklade návrhu riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody ochranný dohľad ešte pred skončením výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko vzhľadom na jeho správanie počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody nemožno od neho očakávať, že po prepustení z výkonu trestu povedie riadny život a uloženie ochranného dohľadu je nevyhnutné na dovŕšenie nápravy odsúdeného S. W., pričom jeho doba v trvaní 2 roky je primeraná.

Z uvedených dôvodov Krajský súd v Trenčíne sťažnosť odsúdeného podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. poriadku zamietol, pričom krajský súd pripomína, že v dvojinštančnom súdnom konaní rozhodnutia súdov tvoria jednotu a pri existencii kvalifikovaného rozhodnutia súdu prvého stupňa dáva nadriadenému súdu možnosť len v podrobnostiach poukázať na dôvody, na ktorých súd prvého stupňa založil svoje rozhodnutie, preto s ďalším podrobnejším odôvodnením odkazuje v plnej miere na odôvodnenie napadnutého uznesenia Okresného súdu Trenčín, s ktorým sa stotožnil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.