

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 6T/27/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1321010171  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Kapinaj  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1321010171.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, samosudcom JUDr. Jurajom Kapinajom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, dňa 25.03.2021 takto

### rozhodol:

rozhodol :

Obvinený:

C. H., F.. XX.XX.XXXX R. E., Q.. T. H. E. XXX,

je vinný, že

dňa 12.05.2020 v čase o 21.50 hod. v obci Rovinka na Majerskej ulici prechovával v tam odstavenom osobnom motorovom vozidle zn. VW Tiguan, šedej metalízy, L.:E.-XXX EI, modrú plastovú nádobu s obsahom neznámej bielej kryštalickej látky, plastové vrečko s obsahom neznámej hnedej práškovej látky, papierovú skladačku s obsahom neznámej hnedej práškovej látky, ohnuté očadené sklo s nataveným hnedým materiálom, plastové vrečko s obsahom neznámej bielej kryštalickej látky, pričom pri dotazovaní sa osádky motorového vozidla príslušníkmi Obvodného oddelenia Policajného zboru Dunajská Lužná počas plnenia úloh v zmysle inštruktáže, či majú pri sebe drogy, psychotropné alebo iné omamné látky a či sú ochotní ich dobrovoľne vydať uviedol, že takéto veci pri sebe má a následne ich hliadke PZ dobrovoľne vydal, pričom následnou vykonanou expertízou KEÚ PZ Bratislava bolo zistené, že na vydaných veciach sa na skle nachádzal natavený hnedý materiál s hmotnosťou 29 mg s priemernou koncentráciou 74,4 % hmotnostných metamfetamínu, čo predstavuje 22 mg absolútneho metamfetamínu, čo nepostačuje na prípravu bežnej jednotlivkej dávky drogy, v modrej plastovej nádobe sa nachádzal biely kryštalický materiál s hmotnosťou 188 mg, v ktorej bol zistený metamfetamín s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 48,2 % hmotnostných s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM), čo predstavuje 91 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá minimálne 1 obvykle jednorazovej dávke drogy, v papierovej skladačke S nachádzal svetlohnedý práškový materiál s hmotnosťou 53 mg, v ktorej bola zistená prítomnosť účinnej látky heroín s priemernou koncentráciou účinnej látky 7,1 % hmotnostných s prímiesou kofeínu, paracetamolu a metylsulfonylmetánu (MSM), čo predstavuje 4 mg absolútneho heroínu, čo nepostačuje na prípravu bežnej jednotlivkej dávky drogy, v plastovom vrečku sa nachádzal svetlohnedý práškový materiál s hmotnosťou 4367 mg, v ktorej bola zistená prítomnosť účinnej látky heroín s priemernou koncentráciou účinnej látky 6,6 % hmotnostných s prímiesou kofeínu, paracetamolu a metylsulfonylmetánu (MSM), čo predstavuje 288 mg absolútneho heroínu, čo zodpovedá minimálne 19 obvykle jednorazovým dávkam drogy, a v druhom plastovom vrečku sa nachádzali zvyšky materiálu s obsahom metamfetamínu, ktoré nepostačujú na prípravu bežnej jednotlivkej dávky drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z., o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok, a heroín (diacetylmorfín) je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok

t e d a

neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku,

č í m s p á c h a l

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e :

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m), Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods.1, ods. 2 Trestného zákona, s poukazom na § 42 ods. 2 Trestného zákona, súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze riadiť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 4 /štyri/ roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd súčasne zrušuje výrok o treste uloženom obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Senica, sp. zn. 2T/16/2020 zo dňa 27.05.2020, právoplatný dňa 11.06.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (pri trestných činoch uvedených v § 211 ods. 1 Trestného poriadku).