

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 27P/42/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221201791
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221201791.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: N. L.č., U.. XX.XX.XXXX, R. D. XX, R., dieťa matky: Y. L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. W. XXX/XX, Š. na O., t.č. D. XX, R., zastúpená advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Múčka, advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Hlboká cesta 1719/4, Šamorín a otca: D. L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. D. XXXX/X, R., t.č. N. XX, R., zastúpený advokátkou JUDr. Denisou Jánošíkovou, so sídlom Klincová 35, Bratislava o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 15.03.2021 zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.05.2018 sa matka maloletého dieťaťa domáha vo veci samej zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému N. L., U.. XX.XX.XXXX tak, že dieťa bude zo striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov zverený do výlučnej osobnej starostlivosti matke, čím súd zmení pôvodný rozsudok Okresného súdu Bratislava II č.k. 49P/97/2017-73 zo dňa 20.04.2018, ktorým rozsudkom bol maloletý N. na čas po rozvode manželstva svojich rodičov zverený do striedavej osobnej starostlivosti. Návrh matka dôvodí tým, že otec dohodu nedodržiava, dieťa neodovzdáva matke v stanovený čas, odmieta s matkou komunikovať, je nedostupný, neinformuje matku o tom, kde bude s dieťaťom tráviť čas, dieťa nevychováva spôsobom, ako by si to predstavovala, nedokáže dieťaťu zabezpečiť dodatočné podmienky pre jeho zdravý vývoj. Konanie je vedené pred tunajším súdom pod sp. zn. 11P/114/2019.

2. Návrhom zo dňa 15.03.2021 žiadal otec nariadiť neodkladné opatrenie nasledovného znenia: "Na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, vedenej Okresným súdom Bratislava II pod sp. zn. 11P/114/2019 otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého N. od pondelka párneho kalendárneho týždňa od 08.00 hod. do nasledujúceho utorka nepárneho kalendárneho týždňa do 08.00 hod. a matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého N. od utorka nepárneho kalendárneho týždňa od 08.00 hod. do nasledujúceho pondelka párneho kalendárneho týždňa do 08.00 hod.

Súd pozastavuje účinnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č.k. 49P/97/20017-73 zo dňa 20.04.2018 v časti rozsudku bežnej striedavej osobnej starostlivosti".

3. Uznesením zo dňa 17.03.2021 vylúčil súd podľa § 166 ods. 2 CSP návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 15.03.2021 na samostatné konanie, ktoré sa po vylúčení vedie pod sp. zn. 27P/42/2021.

4. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zmenou frekvencie striedavej osobnej starostlivosti z 5 na 8 dní otec odôvodňuje tým, že aj keď sa striedavá osobná starostlivosť realizuje v zmysle

rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k. 49P/97/2017-73 zo dňa 20.04.2018, je dlhodobo poznačená negatívnym prístupom matky k otcovi, k jeho manželke či jeho maloletému synovi N.. Rovnako je poznačená laxným prístupom matky k potrebám N.na a k jeho výchove. Matka už v minulosti napadla tehotnú manželku otca, za čo bola odsúdená trestným rozsahom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 1T/11/2019 zo dňa 12.02.2019, ktorým jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok, poškodila motorové vozidlo otca, tým, že chodila po kapote, pričom v aute bol v tom čase maloletý N.. Otcovi vulgárne nadáva aj za prítomnosti maloletého N.. Matkine správanie sa ani plynutím času nemení, aktuálne nevykonáva síce násilné, agresívne útoky, avšak jej komunikácia vo vzťahu k otcovi je vulgárna, arogantná, plná nenávisťi. Vo vzťahu k N. zasahuje neprímeraným spôsobom do výchovy zo strany otca, do zabezpečovania starostlivosti o syna ocom, vyžaduje od otca informovanie raz za deň, matka nevie akceptovať, že otec uzavrel nové manželstvo, z ktorého sa mu narodilo dieťa, niekoľkokrát denne synovi telefonuje v čase keď je tento v starostlivosti otca, cez syna zisťuje, s kým je, čo robí. Maloletého tieto telefonáty zaťažujú, odmieta s matkou komunikovať, často odloží telefón na bok. Následne matka obviňuje otca, že synovi nedovolí s matkou telefonovať. Otec bol v čase rozvodového konania presvedčený, že navrhovaná rodičovská dohoda bude dieťaťu vyhovovať a bude v jeho záujme. Postupom času sa však prejavil opak. Rozsah starostlivosti maloletého vyčerpáva, zneisťuje, nervuje. Matka ho vystavuje konfliktu lojality. Interval striedavej osobnej starostlivosti je podľa otca príliš krátky, syn má problémy s adaptáciou na rozličné výchovné prostredie rodičov.

5. Súd sa oboznámil so spismi tunajšieho súdu sp. zn. 49P/97/2017, 27P/75/2018, 27P/185/2019, 27P/184/2019, 49P/174/2019, 28P/158/2019, spisu Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 9P/77/2018, lekáorskými správami maloletého dieťaťa, ako aj ďalším obsahom spisového materiálu a zistil nasledovné:

6. Maloletý N. sa narodil z manželského zväzku svojich rodičov Y. L., rod. E., nar. XX.XX.XXXX a G.. D. L., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, č.k. 49P/97/2017-73 zo dňa 20.04.2018 bolo ich manželstvo rozvadené, vo vzťahu k spoločnému synovi N. bola schválená rodičovská dohoda nasledovného znenia:

"Maloleté dieťa N. L., U.. XX.XX.XXXX sa na čas po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva rodičov zveruje do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

Matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa:

- od 8:00 hod. 1. dňa do 8:00 hod. 5. dňa každého kalendárneho mesiaca;
- od 8:00 hod. 10. dňa do 8:00 hod. 15. dňa každého kalendárneho mesiaca;
- od 8:00 hod. 20. dňa do 8:00 hod. 25. dňa každého kalendárneho mesiaca.

Otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa:

- od 8:00 hod. 5. dňa do 8:00 hod. 10. dňa každého kalendárneho mesiaca;
- od 8:00 hod. 15. dňa do 8:00 hod. 20. dňa každého kalendárneho mesiaca;
- od 8:00 hod. 25. dňa do 8:00 hod. 1. dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca.

Počas vianočných sviatkov párneho kalendárneho roka bude matka zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa vždy od 10:00 hod. dňa 23.12. do 10:00 hod. dňa 26.12. a od 10:00 hod. dňa 28.12. do 10:00 hod. dňa 31.12.

Počas vianočných sviatkov nepárneho kalendárneho roka bude matka zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa vždy od 10:00 hod. dňa 26.12. do 10:00 hod. dňa 28.12. a od 10:00 hod. dňa 31.12. do 10:00 hod. dňa 03.01. nasledujúceho kalendárneho roka.

Počas vianočných sviatkov nepárneho kalendárneho roka bude otec zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa vždy od 10:00 hod. dňa 23.12. do 10:00 hod. dňa 26.12. a od 10:00 hod. dňa 28.12. do 10:00 hod. dňa 31.12.

Počas vianočných sviatkov párneho kalendárneho roka bude otec zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa vždy od 10:00 hod. dňa 26.12. do 10:00 hod. dňa 28.12. a od 10:00 hod. dňa 31.12. do 10:00 hod. dňa 03.01. nasledujúceho kalendárneho roka.

Miestom odovzdania a prevzatia maloletého dieťaťa je predškolské/školské zariadenie v prípade, ak sa dieťa odovzdáva počas pracovného týždňa, inak miesto bydliska odovzdávajúceho rodiča.

Obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Výživné počas trvania striedavej osobnej starostlivosti sa neurčuje".

7. Okresný súd N. E. uznesením zo dňa 18.10.2018, č.k. 9P/77/2018-11 nariadil na návrh matky neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

"Maloleté dieťa N. L., nar. XX.XX.XXXX sa dočasne zveruje do osobnej starostlivosti matky Y. L., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp zn. 9P/52/2018.

Otec maloletého N. je povinný prispievať na výživu maloletého mesačne vo výške 100 € vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky maloletého, s účinnosťou od dourčenia tohto uznesenia. Predbežná úprava príspevku na výživu maloletého potrvá až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/52/2018.

Súd predbežne upravuje styk otca s maloletým N. tak, že otec maloletého je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párny týždeň v roku v sobotu od 08.00 hod. do 18.00 hod. toho istého dňa. Otec maloletého prevezme a odovzdá maloletého v mieste bydliska matky, ktorá je povinná maloletého na styk riadne pripraviť. Predbežná úprava styku otca s maloletým potrvá až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/52/2018.

Dočasne sa mení rodičovská dohoda schválená rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 20.04.2018, č.k. 49P/97/2017-73 špecifikovaná vo výrokovej časti II. predmetného rozsudku, ostatné časti výroku rozsudku zostávajú nezmenené".

8. Na odvolanie otca Krajský súd v Trnave uznesením zo dňa 28.03.2019 citované uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol majúca za to, že matka v konaní nepreukázala zmenu pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu výchovné prostredia maloletého zo striedavej osobnej starostlivosti do výlučnej osobnej starostlivosti matky. Z obsahu spisu vyplynulo, že obaja rodičia majú vybudované vhodné výchovné prostredie, maloletý má k obojím rodičom vybudovaný blízky citový vzťah, striedavá starostlivosť sa praktizovala 8 mesiacov.

9. Konanie o návrhu starej matky D.. A. L. na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala úpravy styku s vnukom N. bolo uznesením Okresného súdu Bratislava II. č.k. 49P/174/2019-297 zo dňa 13.05.2020 zastavené podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového konania zastavené.

10. Následne podal otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal úpravy styku so synom počas zimných prázdnin 2018/2019. Uznesením zo dňa 11.12.2019 č.k. 27P/185/2019-22 bol návrh otca zamietnutý.

11. Pred tunajším súdom prebieha na návrh otca aj konanie o nariadenie výchovného opatrenia rodičom formou psychologického poradenstva, pre pretrvávajúce konflikty, neschopnosť komunikácie, čím je ohrozené zároveň i výchovné prostredie maloletého N.. Konanie je vedené pred Okresným súdom Bratislava II pod sp. zn. 28P/158/209 a nie je právoplatne skončené.

12. Z obsahu súdnych konaní vo veci starostlivosti o maloletého N. ako aj vyjadrenia rodičov, pripojenej SMS komunikácie a ďalších listinných dôkazov (trestný rozsudok, trestné oznámenie) je zrejmé, že vzťahy rodičov sú vážne narušené. Rodičia nie sú schopní komunikovať ohľadne spoločného syna konštruktívne, bez hádok a osočovania. Takéto vzťahy rodičov sú každopádne kontraproduktívne a nepomáhajú maloletému N. adaptovať sa novú rodinnú situáciu. Rodičia by si mali v prvom rade uvedomiť, že svojimi rozbrojmi, napätou atmosférou a vzájomnou animozitou škodia najviac dieťaťu. Chlapec je vo veku 5 rokov , kedy je schopný vnímať situáciu, verbalizáciu rodičov si môže osvojiť, nedokáže však ešte posudzovať správnosť jej obsahu. Aktuálny model rodiny dieťaťu môže prívodiť disharmóniu, zmätenosť, fyzické aj duševné problémy. Ak rodičom na ich dieťati naozaj záleží, mali by si tieto skutočnosti uvedomiť. Súd dôrazne apeluje na rodičov aby rešpektovali rolu druhého rodiča v živote dieťaťa a aby sa snažili komunikovať racionálne, konštruktívne bez akýchkoľvek osobných invektív voči sebe. Obaja rodičia by si mali uvedomiť, že vťahovaním dieťaťa do vzájomných konfliktov rodičov,

je dieťa vystavované záťažovým situáciám, ktoré nie je schopné vzhľadom na svoj vek racionálne spracovať, cíti sa bezmocné, bez pocitu istoty a bezpečia, čo môže v budúcnosti viesť k vážnemu ohrozeniu jeho zdravého fyzického a psychického vývinu.

13. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "Civilný mimosporový poriadok") podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "Civilný sporový poriadok") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

Podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

14. Podstatou inštitútu neodkladného opatrenia je urýchlená ochrana ohrozených alebo porušených práv, ktorú súd poskytuje na základe zjednodušeného a urýchleného procesného postupu. Účelom neodkladného opatrenia je totiž okamžite vytvoriť stav, kedy k porušovaniu alebo ohrozeniu práv strany, ktorá súdnu ochranu požaduje, nebude dochádzať. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o nariadení neodkladného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, aby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najnákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátený len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami.

15. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach starostlivosti súdu maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže

mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj maloletého dieťaťa.

16. Súd mal z obsahu spisového materiálu preukázané, že na tunajšom súde sa pod sp. zn. 11P/114/2019 sa vedie na návrh matky konanie o zmenu rozhodnutia - rozsudku súdu č.k. 49P/97/2017-73 zo dňa 20.04.2018 tak, že dieťa bude zo striedavej osobnej starostlivosti zverené do jej výlučnej starostlivosti, dôvodiac že otec nevláda pozitívne na dieťa, čoho dôsledkom sú poruchy správania dieťaťa. Doložila správu psychologičky D. N., ktorá konštatovala, že u dieťaťa sa prejavujú afektívne záchvaty spojené s agresiou a autoagresiou, s výraznými prejavmi vzdoru a sťažnou adaptáciou na zmeny prostredia. Dieťa vyžaduje individuálny prístup a pokojné stabilné domáce prostredie. Maloletý bol hospitalizovaný na Klinike detskej psychiatrie v období od 11.2. do 13.2.2019. V prepúšťacej správe bolo matke odporúčané absolvovať s dieťaťom výchovné poradenstvo, prípadne kurz rodičovských zručností.

17. Množstvo prebiehajúcich konaní nasvedčuje eskalujúcej situácii medzi rodičmi, nepreukazuje však také výnimočné okolnosti, ktoré by odôvodňovali rozhodnúť vo veci neodkladným opatrením, ktorým otec navrhuje de facto iba rozšíriť rozsah existujúcej striedavej osobnej starostlivosti z frekvencie striedania z 5 na 8 dní. Takúto úpravu nemožno považovať za nevyhnutnú, ktorá by nezniesla odklad, bez ktorého rozhodnutia by mohlo dôjsť k nezvratiteľnému alebo ťažko zvrátiteľnému stavu, keď nebola preukázaná ani naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy. Postoje a názory rodičov sú v prejednávanej veci diametrálne odlišné - otec tvrdí, že výchovu dieťaťa zanedbáva matka, matka tvrdí zasa opak. Nateraz sú tvrdenia rodičov iba v rovine úsudkov, bude preto vecou dokazovania zistiť, aký je najlepší záujem maloletého dieťaťa, z akého dôvodu sa u dieťaťa prejavujú stavy agresie a či tieto nie sú spôsobené práve vzájomnou animozitou a hostilitou rodičov. Poukazujú na uvedené preto súd návrh otca ako nedôvodný zamietol.

17. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).