

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8C/15/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321200498
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5321200498.1

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcov: 1/ F. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. Č.. XXX, XXX XX Č., 2/ P. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. Č.. XXX, XXX XX Č., právne zastúpení PUKAJ, advokátska kancelária s.r.o., so sídlom: Hviezdoslavovo námestie 1661, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 53 029 623, proti žalovanému: P. P. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. Č.. XXX, XXX XX Č., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh **z a m i e t a .**

II. Žalovanému voči žalobcom 1,2 nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 23.2.2021 sa žalobcovia v rade 1/, 2/ voči žalovanému domáhali zriadenia vecného bremena v ich prospech ako vlastníkov rodinného domu súp. č. XXX, postaveného na pozemku parcele registra C-KN č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 308 m² a zapísaného na liste vlastníctva č. 2411, pozostávajúce z práva cesty prechádzať peši, povozom, osobnými motorovými vozidlami, nákladnými motorovými vozidlami z pozemku registra C-KN, parcela č. XXXX/X cez novovzniknutú parcelu reg. C-KN, parcela č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 71 m², vyznačenú geometrickým plánom č. 70/2016, ktorá vznikla odčlenením od parcely registra C-KN, parcela č. XXXX/X -trvalý trávny porast o výmere 420 m², zapísaná na LV č. XXXX pre k.ú. Č., obec Č., okres Č., ktorá je vo výlučnom vlastníctve žalovaného a uloženie povinnosti žalovanému ako výlučnému vlastníkovi parcely reg. C č. XXXX/X strpieť výkon práva cesty pešo, povozom, osobnými motorovými vozidlami, nákladnými motorovými vozidlami cez novovzniknutú parcelu reg. C-KN, parcela č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 71 m². Zároveň v návrhu vo veci samej podali aj návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť strpieť výkon práva cesty pešo, povozom, osobnými motorovými vozidlami, nákladnými motorovými vozidlami cez novovzniknutú parcelu registra C-KN, parcela č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 71 m², označenú geometrickým plánom č. 70/2016, úradne overeným dňa 18.1.2019 pod č. 49/2019, ktorá vznikla odčlenením od parcely registra C-KN, parcela č. XXXX/X, trvalý trávny porast o výmere 420 m², zapísaná na LV č. XXXX pre k.ú. Č., E. Č., E. Č., ktorá je vo výlučnom vlastníctve žalovaného a (duplicitne) z povinnosti žalovaného ako výlučného vlastníka pozemku registra C-KN, parcela č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 420 m², zapísaná na LV č. XXXX pre k.ú. Č., E. Č., E. Č.Y. strpieť výkon práva cesty pešo, povozom, osobnými motorovými vozidlami, nákladnými motorovými vozidlami cez novovzniknutú parcelu reg. C-KN, parcela č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 71 m², vyznačenú geometrickým plánom č. 70/2016, úradne overeným dňa 18.1.2019 pod č. 49/2019, ktorá vznikla odčlenením od parcely registra C-KN, parcela č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 420 m², zapísanej na LV č. XXXX pre k.ú. Č., E. Č., E. Č., ktorá je vo výlučnom vlastníctve žalovaného. Zároveň sa domáhali, aby súd uložil žalovanému povinnosť nahradiť im trovy konania vo výške 100 %.

2.V návrhu na vydanie neodkladného opatrenia (ktorý je skutkovo totožný s návrhom vo veci samej) žalobcovia v rade 1/, 2/ uviedli, že sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti - parcely registra

C-KN č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 308 m², zapísanej na LV č. XXXX pre k.ú. Č., E. Č.Y., na ktorej parcele je postavený rodinný dom so súpisným číslom 436, ktorého sú bezpodielovými spoluvlastníkmi. Žalovaný je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti - parcely registra C-KN č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 420 m², zapísanej na LV č. XXXX pre k.ú. Č., E. Č., E. Č.Y. (ďalej len parcela č. 1). Uvedenú parcelu č. 1 užívajú dlhodobo už cca 36 rokov od roku 1983, kedy začali s realizáciou rodinného domu. Parcelu č. 1 využívali najmä na prechod pešo a motorovým vozidlom k ich rodinnému domu. S užívaním parcely č. 1 ako prístupovej komunikácie nebol zo žiadnej strany problém, nakoľko žalovaný a predchádzajúci vlastníci trpeli po dlhé roky užívaniu tejto parcely žalobcami. Užívanie začalo žalovanému prekážať okolo cca roku 2019, kedy došlo medzi žalobcami a žalovaným a predchádzajúcimi vlastníckmi k narušeniu nielen susedských, ale aj rodinných vzťahov (nakoľko žalovaná 2/ je sestrou G. U. Š. (predchádzajúceho vlastníka). Žalovaný sa po narušení susedských a rodinných vzťahov rozhodol usporiadať narušené vzťahy po právnej stránke a to podaním žaloby týkajúcej sa zdržania sa užívania parcely č. 1 ako prístupovej cesty, čo sa rozhodol urobiť až po 36-ročnom bezproblémovom užívaní parcely č. 1 a zároveň v čase, keď susedské a rodinné vzťahy už boli narušené. Žalovaný jasne vedel, že nemajú inú prístupovú cestu, ktorou by sa svojím osobným motorovým vozidlom vedeli napojiť na verejnú komunikáciu. O skutočnosti, že parcela č. 1 bola dlhé roky užívaná žalobcami ako prístupová komunikácia, svedčí aj uložená zámková dlažba. Žalovaný svojím konaním narušil dlhodobý pokojný stav, ktorý bol rešpektovaný samotnými žalobcami, žalovanými a taktiež predchádzajúcimi vlastníckmi parcely č. 1. Stav, ktorý nastal nie je vyhovujúci pre žalobcov, ktorí nedisponujú prístupovou cestou k svojmu rodinnému domu. Uvedená skutočnosť im spôsobuje nemalé problémy, nakoľko neexistuje žiadna iná prístupová cesta, ktorou by bol umožnený prejazd k ich rodinnému domu. Rodinný dom žalobcov je umiestnený hlboko pod úrovňou verejnej komunikácie, ktorú skutočnosť je možné zistiť použitím aplikácie google maps - street view. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bol dňa 26.8.2019 vyhotovený geometrický plán č. 49/2019, ktorým došlo k odčleneniu z parcely č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 420 m², parcely č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 71 m², ktorá novovzniknutá parcela kopíruje pôvodnú 36 rokov užívanú prístupovú cestu, ktorá žalobcom slúži ako prístup k ich rodinnému domu. Žalovaný im svojím konaním zabraňuje v prechode a prejazde osobným motorovým vozidlom k ich rodinnému domu, pričom žalobcovia nedisponujú inou eventualitou prístupu motorovým vozidlom k ich rodinnému domu. Konanie žalovaného - a to umiestnenie železnej reťaze na zabránenie prejazdu osobným motorovým vozidlom cez parcelu č. 1 im v konečnom dôsledku prakticky znemožňuje v plnom rozsahu užívať ich vlastníctvo - osobné motorové vozidlo. Ďalej žalobcovia uviedli, že sú osoby vyššieho veku (66 rokov) a osobné motorové vozidlo je ich dôležitým dopravným prostriedkom, ktorý využívajú pomerne často, obzvlášť na nákupy potravín, drogerie a primárne na návštevu lekárov a podobne. Vzhľadom na tú skutočnosť, že nemôžu využívať svoje osobné motorové vozidlo, sú odkázaní na pomoc rodinných príslušníkov alebo na služby taxikárov, čo má celkový negatívny dopad na finančný rozpočet žalobcov, nakoľko preprava taxíkom nie je lacná záležitosť.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobcovia súdu predložili výpis z LV č. XXXX č.l. 8, výpis z LV č. XXXX č.l. 9, geometrický plán č. 70/2016 č.l. 10, fotografie č.l. 12, 13, 14.

4. Vzhľadom k tomu, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia bol spoločný so žalobným návrh vo veci samej (nejednalo sa o dva samostatné návrhy), bol žalobný návrh doručený žalovanému na vyjadrenie. Žalovaný sa podaním došlým súdu dňa 22.3.2021 č.l. 37, 38 vyjadril k návrhu vo veci samej a taktiež aj k návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Vo svojom vyjadrení žalovaný uviedol, že skutkové tvrdenia žalobcov, čo sa týka návrhu vo veci samej a taktiež aj návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, ktorými žalobcovia odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov sú neúplné a zavádzajúce. Žalovaný nepoprel, že medzi žalobcami a žalovaným je príbuzenský vzťah a taktiež nepoprel ani skutočnosť, že došlo medzi stranami sporu k narušeniu rodinných a susedských vzťahov, avšak dôvodom, pre ktoré boli vzťahy narušené podľa vyjadrenia žalovaného bola tá skutočnosť, že ešte v roku 2016 jeho právny predchodca (jeho otec Ing. U. Š.) vzhľadom na prichádzajúci starší vek a s úmyslom dať do poriadku majetkové vzťahy pre budúce generácie ponúkol žalobkyni (jeho sestre) a žalobcovi (jeho švagrovi), že im so svojou manželkou daruje časť parcely č. 1, ktorú žalobcovia dlhodobo užívali ako ďalší prístup k ich rodinnému domu (nakoľko žalobcovia majú aj ďalší prístup priamo z verejnej miestnej komunikácie). Žalobcovia si mali zaobstarat' iba vyhotovenie geometrického plánu, pričom vypracovanie darovacej zmluvy mali zabezpečiť právni predchodcovia

žalovaného. Žalobcovia však na túto ponuku zareagovali tak, že ich obvinili z toho, že časť parcely č. 1, ktorú užívali ako prístup k svojmu rodinnému domu, im právni predchodcovia žalovaného po za ich chrbát zrušili a vyvlastnili, pretože bola ich vlastníctvom. Neskôr žalobcovia odovzdali jeho právnym predchodcom návrh kúpnej zmluvy, podľa ktorej chceli nadobudnúť časť parcely č. 1 za kúpnu cenu 200,-€, ktorá zmluva však nespĺňala zákonom predpísané náležitosti. Pripojený geometrický plán nebol overený autorizovaným geodetom, ani úradne overený, preto ju jeho právni predchodcovia odmietli podpísať, pričom jeho právni predchodcovia mali úmysel žalobcom túto parcelu darovať nie predať. Následne podávali žalobcovia voči jeho osobe súdne žaloby a taktiež aj na jeho právnych predchodcov, napríklad v roku 2018 podali na Okresnom súde Čadca žalobu vo veci 7C/27/2018, ktorou sa voči jeho právnym predchodcom domáhali vypratania časti parcely a to napriek tomu, že jej vlastníckmi boli jeho právni predchodcovia. V roku 2020 podali žalobcovia voči jeho osobe žalobu vo veci 11C/18/2020, ktorou sa domáhali ochrany proti zásahom do vlastníckeho práva, ktorý žalobný návrh bol zamietnutý z dôvodu, že žalobcovia nevedeli preukázať svoje vlastnícke právo. Následne podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci 11C/61/2020, ktorý návrh v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Žilina bol zamietnutý, nakoľko žalobcovia neosvedčili podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobcovia doposiaľ sú vo všetkých konaniach neúspešní a preto na presadenie svojich záujmov neváhali využiť aj medializovanie tejto veci na internetovom spravodajskom portáli Aktuality.sk, na ktorom takisto zverejnili zavádzajúce informácie. Žalovaný ďalej uviedol, že si chráni svoje vlastníctvo a postupuje výlučne zákonným spôsobom. Písomne vopred upovedomil žalobcov, že nebude trpieť ich správanie a dal im lehotu, do ktorej mali ukončiť užívanie časti parcely č. 1, ktorú výzvu žalobcovia nerešpektovali, preto bol nútený podať žalobu voči žalobcom. Písomne, ústne na pojednávaní a telefonicky prostredníctvom právneho zástupcu ponúkol žalobcom časť parcely č. 1 na odkúpenie za cenu, za ktorú kupovali žalobcovia spoluvlastnícke podiely na pozemkoch v danej lokalite. Žalobcovia však ponuku odmietli a trvajú na tom, že časť parcely č. 1 chcú naďalej užívať ako doteraz. Ďalej poukázal, že návrh žalobcov na vydanie neodkladného opatrenia je zmätočný, nevychádza z opísaných rozhodujúcich skutočností a tieto ani hodnoverne neosvedčujú dôvodnosť a trvanie nároku žalobcov. Pokiaľ žalobcovia uvádzajú, že im svojim konaním zabraňuje v prejazde osobným motorovým vozidlom k ich rodinnému domu a znemožňuje im v plnom rozsahu užívať ich motorové vozidlá a v snahe hodnoverne osvedčiť svoj návrh apelujú na svoj vysoký vek a uvádzajú, že motorové vozidlo využívajú najmä na nákup potravín, drogerie a primárne na návštevu lekárov a ďalej uvádzajú, že sú odkázaní na pomoc rodinných príslušníkov (potomkovia žalobcov sa mimochodom dlhodobo zdržiavajú mimo Čadce, syn X. Žije Q. O. a dcéra P. Q. O.) a na služby taxikárov, čo má na nich nepriaznivý finančný dopad, tieto skutkové tvrdenia súdu nepreukázali. Zámerne neuvádzajú ďalšie skutočnosti, vo svetle ktorých sa ich tvrdenia dajú charakterizovať ako zavádzajúce a manipulatívne, pretože on žalobcom nebráni v užívaní ich motorového vozidla, ktoré môžu kedykoľvek vyparkovať z ich dvora. Žalobcovia majú dve motorové vozidlá. Na pozemku registra C-KN p.č. XXXX/X, ktorý tvorí súčasť ich dvora majú postavenú garáž, z ktorej je priamo výjazd na verejnú miestnu komunikáciu. Pred touto garážou majú vybudované parkovacie státie pre motorové vozidlo, čo znamená, že jedno motorové vozidlo môžu parkovať v garáži a druhé motorové vozidlo môžu parkovať na tomto parkovacom státi. Z verejnej miestnej komunikácie majú žalobcovia vybudovaný prístup ku svojmu rodinnému domu čo znamená, že vôbec nepotrebujú prístup cez časť parcely č. 1 vo vlastníctve žalovaného. Za situácie, keď žalobcovia majú dve motorové vozidlá, garáž, a samostatné parkovacie státie a prístup do rodinného domu priamo z verejnej miestnej komunikácie (nakoľko pozemok žalobcov hraničí s verejnou miestnou komunikáciou v dĺžke cca 20 m), bolo by vydanie neodkladného opatrenia neprimerané, pretože by nad nevyhnutnú mieru limitovalo vlastnícke právo žalovaného. Žalobcovia okrem neuvedenia všetkých relevantných skutkových tvrdení nepredložili súdu také dôkazy, ktoré by odôvodňovali opodstatnenosť ich návrhu a z tohto dôvodu žiadajú, aby súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

5. Na preukázanie svojich tvrdení žalovaný súdu predložil geometrický plán č. 70/2016 č.l. 40, záznam zo zverejneného článku zdroj Aktuality.sk č.l. 41 až 43, výzvu na ukončenie užívania pozemku a na vydanie bezdôvodného obohatenia č.l. 44, oznámenie žalovaného adresované žalobcom č.l. 45, fotodokumentáciu č.l. 46, 47, 48, 49, 50.

6. Podľa § 324 ods. 1 zák.č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP)

(1) Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 328 ods.1, 2 CSP

1) Ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

(2) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

8. Podľa § 331 ods. 2 CSP

Uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

9. Podľa § 326 ods. 1,2 CSP

1) V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

(2) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 132 ods. 1,2,3 CSP

(1) V žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

(2) Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

(3) Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

11. S poukazom na ustanovenie § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d) , § 326 ods. 1,2 CSP a § 132 ods. 1,2,3 CSP súd skúmal, či návrh žalobcov 1,2 na nariadenie neodkladného opatrenia spĺňa zákonné náležitosti riadneho návrhu a či vzhľadom na skutkové tvrdenia žalobcov je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov.

12. Ako žalobný návrh (§ 132 ods. 1 CSP) ,ktorým je súd viazaný , žalovaní 1,2 uviedli, aby súd uložil žalovanému povinnosť strieť výkon práva cesty pešo, povozom, osobnými motorovými vozidlami, nákladnými motorovými vozidlami cez novovzniknutú parcelu registra C-KN, parcela č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 71 m², označenú geometrickým plánom č. 70/2016, úradne overeným dňa 18.1.2019 pod č. 49/2019, ktorá vznikla odčlenením od parcely registra C-KN, parcela č. XXXX/X, trvalý trávny porast o výmere 420 m², zapísaná na LV č. XXXX pre k.ú. Č., E. Č., E. Č., ktorá je vo výlučnom vlastníctve žalovaného. (V žalobnom návrhu žalobcov však absentuje údaj o tom, v prospech koho je žalovaný povinný uvedený výkon práva strieť).

13. Z ustanovenia § 132 ods. 1 CSP vyplýva, že žalobný návrh musí byť jasný, zrozumiteľný a presne formulovaný. Žaloba je procesný úkon strany, ktorý treba posudzovať ako každé podanie podľa obsahu. To znamená, že za žalobný nárok, teda predmet konania, nemožno považovať iba žalobný návrh, ale aj jeho skutkové odôvodnenie, čo spolu so žalobným návrhom vymedzuje predmet žaloby. Žalobca musí preto svoj nárok presne vyjadriť tak, aby bola splnená požiadavka materiálnej vykonateľnosti rozsudku. Tá je splnená vtedy, ak je možné žalobný petit prevzatý do výroku rozsudku vykonať niektorým zo spôsobov výkonu exekúcie (porovnaj aj ÚS ČR I.233/97). Preto neprimeraný formalizmus pri posudzovaní procesných úkonov strán sporu a prílišný tlak na dopĺňanie takých náležitostí do procesných úkonov, ktoré nemajú základný význam pre ochranu zákonnosti, nie sú v súlade s ústavnými

princípmi spravodlivého procesu (viď. str. 487 Veľkého komentára Civilného sporového poriadku, Š., C., W. a spo., nakladateľstvo C.H.BECK r. 2016). Napriek tomu, že žalobcovia 1,2 v žalobnom návrhu opomenuli uviesť v prospech koho je žalovaný povinný strieť výkon práva cesty, zo žalobného návrhu a aj zo skutkových tvrdení žalobcov je zrejmé, že v prospech žalobcov ako bezpodielových spoluvlastníkov rodinného domu s.č. XXX, postaveného na pč. CKN č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 308 m², LV č. XXXX, k.ú. Č., E. Č., preto súd uvedený nedostatok nevyhodnotil ako vadu, ktorá by bránila pokračovať v konaní (naviac keď v prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa ani ustanovenia o odstraňovaní vád nepoužijú § 327 CSP).

14. Podľa § 325 ods.1, 2 písm. d) CSP

1) Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

(2) Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

15. Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia, a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie, je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Neodkladné opatrenie je neodkladným v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva strán sporu ani tretích osôb, ale sa prostredníctvom neho poskytuje jednej zo strán sporu dočasná, z časového hľadiska nevyhnutná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu. Účelom rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia nie je judikovať závery súdu vo veci samej, avšak zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vyplýva, že sa jedná o inštitút, ktorého základnou funkciou je bezodkladne upraviť pomery strán, pričom nárok (prípadne právo) nemusí byť nepochybne preukázané, musí byť však osvedčené. Rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia teda nemožno stotožňovať s posudzovaním dôvodnosti žaloby vo veci samej. Je tiež zrejmé, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodit' nutnosť bezodkladnej potreby úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku, alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami.

16. Z návrhu žalobcov o vydanie neodkladného opatrenia a to skutkových tvrdení žalobcov vyplýva, že žalobcovia v rade 1/, 2/ sa domáhajú vydania neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalovanému z dôvodu, že

- a) žalovaný (ako vlastník parcely XXXX/X) im svojim konaním umiestnením železnej reťaze na zabránenie prejazdu osobným motorovým vozidlom cez parcelu č. 8447/6 (ktorú parcelu cca 36 rokov na prejazd ku svoju rodinnému domu využívali) zabraňuje v prechode a prejazde motorovým vozidlom k ich rodinnému domu, pričom nedisponujú inou eventualitou prístupu k svojmu rodinnému domu motorovým vozidlom.

b) Umiestnením železnej reťaze im žalovaný znemožňuje v plnom rozsahu užívať ich vlastníctvo - osobné motorové vozidlo, ktoré je ich dôležitým dopravným prostriedkom, nakoľko ho pomerne často ako osoby vo vyššom veku (66 rokov) využívajú na nákupy potravín, drogérie a návštevu lekárov a z tohto dôvodu sú odkázaní na pomoc rodinných príslušníkov alebo na služby taxikárov.

17. V prejednávanej veci však žalobcovia svoje skutkové tvrdenia neosvedčili. Z listinných dôkazov, ktoré boli súdu zo strany žalobcov 1,2 na preukázanie ich skutkových tvrdení predložené a to LV č. XXXX (viď. čl. 9) vyplýva, že žalovaný je vlastníkom nehnuteľnosti, ktorá je predmetom tohto konania a to parcely registra C-KN č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 420 m² a že oni sú vlastníkmi parcel CKN zapísaných na LV č. XXXX (okrem iného aj parcely CKN č. XXXX/X), ktorá bezprostredne

susedí s parcelou žalobcu, ktorá skutočnosť vyplýva aj z GO plánu predloženého žalobcami(vid'. čl. 10). Z ďalších listinných dôkazov predložených žalobcami 1,2 a to fotografií čl. 12,13,14 je zrejmé, že fotografia čl. 12 zobrazuje pripojenie novovytvorenej parcely čl. 8447/6 na miestnu komunikácia, vysadené stromy a vydláždenie časti parcely XXXX/X (vytvorenej z parcely XXXX/X) zámockou dlažbou, fotografia čl. 13 plynovú prípojku a fotografia čl. 14 časť dreveného plotu a stromy. Z týchto dôkazov však nemá súd preukázané, že by p.č. XXXX/X prípadne jej časť (a to tá, ktorú žalobcovia 1,2 užívajú ako prístupovú cestu k svojim nehnuteľnostiam) bola ohradená železnou reťazou, ktorá by im znemožňovala prechod pešo alebo vjazd motorovým vozidlom či povozom k ich rodinnému domu. Uvedená skutočnosť nevyplýva ani z verejne dostupných údajov na ktoré žalobcovia 1,2 odkazujú a to aplikácia Google Maps-Street View. Rovnako žalobcovia neosvedčili ani svoje tvrdenia, že nemajú žiaden iný prístup k svojej nehnuteľnosti, nakoľko ani táto skutočnosť z aplikácie Google Maps-Street View nevyplýva. Z fotografií predložených žalovaným čl. 48, 49 a 50 a rovnako aj aplikácie Google Maps-Street View(na ktorú odkazujú žalobcovia) je zrejmé, že žalovaní 1,2 majú postavenú garáž a parkovacie miesto na svojom pozemku CKN p.č. XXXX/X , ktorý bezprostredne susedí s verejnou miestnou komunikáciou a z tejto garáže majú priamy výjazd bez akýchkoľvek obmedzení na túto verejnú komunikáciu. Ani pred touto garážou sa žiadna reťaz, ktorá by bránila žalobcom 1,2 užívať ich vlastníctvo a to motorové vozidlo sa nenachádza . Rovnako žalovaní žiadnym spôsobom neosvedčili svoje tvrdenie, že z dôvodu vytvorenia prekážky žalovaným(umiestnenie železnej reťaze) nemôžu svoje vlastníctvo a to motorové vozidlo používať a sú odkázaní na pomoc iných osôb .

18. Vzhľadom k tomu, že žalobcovia neunesli dôkazné bremeno ako povinnosť tvrdenia a preukázania, že žalovaný umiestnením železnej reťaze na časti p.č. XXXX/X (vytvorenej z p.č. XXXX/X vo vlastníctve žalobcu) im bráni v prechode či prejazdu k ich rodinnému domu a že iný prejazd či prechod ku svojmu rodinnému domu nemajú, neosvedčili potrebu bezodkladnej úpravy pomerov , preto súd ich návrh ako nedôvodný zamietol.

19. Žalovaný bol v tomto konaní v celom rozsahu úspešný a s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 1 CSP by mu vznikol nárok na náhradu trov konania voči žalobcom v rozsahu 100 %. Nakoľko však žalovanému v súvislosti s týmto konaním žiadne trovy nevznikli, nebol mu ani zo strany súdu nárok na ich náhradu priznaný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné (§ 357 písm. a) a písm. m) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Právo podať odvolanie nemá tá strana sporu, ktorá sa tohto práva po vyhlásení uznesenia výslovne vzdala.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 zákona č. 160/2015 Z. z.).