

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/152/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619201965
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1619201965.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Janou Kurnotovou, v konaní navrhovateľa - manžela N. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom mesto G., t.č. v ÚVV a ÚVTOS W., K. XXX, W., proti manželke G. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. D. XXX, D. Y., o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov na čas po rozvode k maloletým deťom M.: D., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX a T., nar. XX.XX.XXXX, t.č. umiestnené v Centre pre deti a rodiny U. a Y., nar. XX.XX.XXXX, t.č. v náhradnej osobnej starostlivosti D. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. C. XX, F. D., všetky maloleté deti zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Záhorácka 2942/60A, Malacky, takto

rozhodol:

Súd manželstvo N. M., nar. XX.XX.XXXX a G. M., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v I., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu I., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX, r o z v á d z a.

Súd ponecháva maloleté deti M.: D., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX a T., nar. XX.XX.XXXX v ústavnej starostlivosti nariadenej rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 8P/262/2016-201, zo dňa 15.01.2019.

Súd ponecháva maloletú Y. M., nar. XX.XX.XXXX, v náhradnej osobnej starostlivosti D. I., nar. XX.XX.XXXX, v zmysle rozsudku Okresného súdu Malacky č. k. 8P/250/2010-30, zo dňa 07.06.2011.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.08.2019 domáhal rozvodu manželstva. Svoj návrh odôvodnil tým, že počas manželstva sa im narodili 4 deti. Manželstvo uzatvárali z lásky. Časom však ich city ochladli a žili v spoločnej domácnosti len kvôli deťom. Od roku 2015 spolu nežijú, nekomunikujú. Manželka sa odsťahovala k novému partnerovi. Navrhovateľ si tiež našiel partnerku, s ktorou sa mu narodili 2 deti. Ich manželstvo je už len formálne a jeho ďalšie trvanie je neopodstatnené a chcel by sa oženiť s terajšou priateľkou.

2. Manželka navrhovateľa sa k návrhu vyjadril, tak, že s návrhom na rozvod manželstva súhlasí. Žije s priateľom, maloletá D. T. a C. sú umiestnené v detskom domove a o maloletú Y. sa stará jej matka, ktorá ju má súdom zverenú do starostlivosti. Zároveň uviedla, že je nezamestnaná a pracuje aktívne na obecnom úrade. O maloleté deti nie je schopná sa postarať a deti uživiť. Býva u rodičov svojho priateľa v 2-izbovom byte, kde je 7 ľudí.

3. Navrhovateľ, ktorý sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody ako aj jeho manželka ospravedlnili svoju neúčast' a súhlasili, aby súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti, preto súd v zmysle ustanovenia §

180 Civilného sporového poriadku s poukazom na ustanovenie § 31 Civilného mimosporového poriadku konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a jeho manželky. Súd konal aj v neprítomnosti starej matky maloletých detí, ktorá má mal. Kristínu zverenú v náhradnej osobnej starostlivosti a bola na pojednávanie riadne predvolaná, na pojednávanie sa však nedostavila a svoju neúčast' neospravedlnila.

4. Súd sa oboznámil s návrhom, vyjadreniami účastníkov a s obsahom poručenských spisov maloletých detí (sp.zn. 8P/262/2016, 8P/77/2019, 8P/250/2010, 8P/275/2018) vedených na tunajšom súde a vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka a listinnými dôkazmi založenými v spise, ktorými sú: sobášny list, správa z ÚVTOS o navrhovateľovi s potvrdením o príjme, správa ÚPSVaR zo dňa 26.03.2021, správa ÚPSVaR zo dňa 25.11.2020, odpovede na lustráciu v registri obyvateľov, odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni, z čoho zistil nasledovný skutkový a právny stav.

5. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/262/2016-201 zo dňa 15.01.2019 súd nariadil nad maloletou Viktoriou, Pavlínou a Nelou ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Trnava a rodičom určil zákonnú minimálnu vyživovaciu povinnosť vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona.

6. Podľa správy ÚPSVaR zo dňa 25.11.2020, mal. D., C. a T. do CDR U. nastúpili dňa 24.11.2016 na základe nariadeného neodkladného opatrenia a hneď zo začiatku sa dobre adaptovali. Následne Rozsudkom OS Malacky č. k. 8P/262/2016 - 201 zo dňa 15.01.2019 a právopl. dňa 20.03.2019 bola nad maloletými deťmi nariadená ústavná starostlivosť. C. navštevuje 4. ročník Základnej školy a od apríla 2020 je umiestnená v profesionálnej rodine v obci S., R. Y.. T. navštevuje 3. ročník Základnej školy a spolu so svojou sestrou C. sa nachádza v profesionálnej rodine. D. je žiačkou 8. ročníka Základnej školy. Maloletá D. ako jediná zo sestier zostala na samostatne usporiadanej skupiny v rámci CDR U., jej dve sestry sa nachádzajú v profesionálnej rodine. Maloletá D. však presun zo skupiny z CDR U. do profesionálnej rodiny odmieta, pretože na skupine má vytvorené kamarátskej väzby, ktoré nechce prerušiť. So sestrami je však v pravidelnom telefonickom kontakte a komunikuje s nimi aj prostredníctvom internetu. Maloletá taktiež svoje sestry navštevuje v profesionálnej rodine aj v podobe krátkodobých pobytov. Majú navzájom vytvorené silné citové väzby. S biologickou matkou sú maloleté deti v kontakte formou sms správ, sociálnych sietí a video hovorov. Maloleté deti počas letných prázdnin strávili u matky krátkodobý pobyt, kde sa im páčilo. Otec maloletých detí sa stále nachádza vo ÚVTOS v Leopoldove a vzhľadom k súčasnej situácii s opatreniami COVID - 19 nemôžu byť uskutočňované návštevy otca v ÚVTOS. Rodičia si vyživovaciu povinnosť neplnia, matka sa snaží zasielať výživné sporadicky, avšak nie v plnej výške. Maloleté sú v kontakte aj so starou matkou - p. I., ktorá sa nachádza v obci F. D. a má v náhradnej osobnej starostlivosti ich sestru Y.. Maloleté u starej matky strávili skoro celé letné prázdniny a sú v kontakte prostredníctvom sociálnych sietí. Vzhľadom k tomu, že rodičia nie sú v súčasnosti schopní zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti a nikto z rodiny nemá vytvorené vhodné podmienky pre zdravý vývoj maloletých, ÚPSVaR navrhuje v ústavnej starostlivosti pokračovať.

7. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/250/2010-30 zo dňa 07.06.2011 súd zveril maloletú Y. do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom: D. I., nar. XX.XX.XXXX a G. I., nar. XX.XX.XXXX. a rodičom uložil zákonnú minimálnu vyživovaciu povinnosť vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona.

8. Podľa správy ÚPSVaR zo dňa 16.03.2021 mal. Y. bola zverená do spoločnej náhradnej starostlivosti starým rodičom, D. a G. I.. Starý otec zomrel dňa XX.XX.XXXX a odvtedy celú starostlivosť o maloletú zabezpečuje jej stará matka. Rodina aj naďalej býva v rodinnom dome v F. D.. Y. je žiačkou 5. ročníka na Základnej škole v F. D.. Je zdravá. Otec maloletej sa nachádza vo VTOS za neplatenie si vyživovacej povinnosti na Kristínine sestry, ktoré sú umiestnené v Centre pre deti a rodiny U.. Matka maloletej bola prepustená z VTOS a teraz žije so svojím priateľom vo D. Y. a je v kontakte s maloletou. Matka maloletej však uvádza, že nemá vytvorené vhodné podmienky a nemôže zabezpečovať starostlivosť o maloletú. Sociálnym šetrením neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletú Y. a vzhľadom k tomu, že rodičia maloletej toho času nemôžu a nechcú zabezpečovať starostlivosť o maloletú, náhradná rodinná starostlivosť plní svoj účel.

9. Kolízny opatrovník sa na pojednávaní vyjadril, že matka v rámci sociálneho šetrenia sama uviedla, že o deti sa nedokáže postarať. Mal. deti k nej chodia len na krátkodobé pobyty v rámci prázdnin. V

záujme mal. detí je, aby boli naďalej ponechávané v ústavnej star. CDR U. a mal. Y. v NOS starej matky. Ústavná starostlivosť ako aj náhradná osobná starostlivosť plnia svoj účel.

10. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákona o rodine“), manželstvo je zväzok muža a ženy, ktorý vzniká na základe ich dobrovoľného a slobodného rozhodnutia uzavrieť manželstvo po splnení podmienok ustanovených týmto zákonom.

11. Podľa § 1 ods. 2 Zákona o rodine, účelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí.

12. Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

13. Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

14. Podľa § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

15. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

16. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

17. Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

18. Spoločenský účel manželstva vyplýva z jeho základných funkcií: funkcie biologickej, spočívajúcej v tom, že manželstvo vytvára najvhodnejšie prostredie na zabezpečenie reprodukcie spoločnosti a na uspokojovanie citových a sexuálnych potrieb, funkcie výchovnej, spočívajúcej v založení rodiny a v riadnej výchove detí, funkcie vzájomnej pomoci, spočívajúcej vo vytváraní zdravého rodinného prostredia, v ktorom manželia a ostatní členovia nimi založenej rodiny si všestranne vzájomne pomáhajú, funkcie hospodárskej, spočívajúcej v tom, že v rámci rodiny, ako spotrebnej hospodárskej jednotky, sú obaja manželia povinní starať sa o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom, a to podľa svojich schopností a možností.

19. Čo sa týka rozvodu manželstva, súd má z vykonaného dokazovania za preukázané, že manželia uzavreli manželstvo dňa 28.10.2006 a počas ich manželstva sa im narodili štyri deti. Navrhovateľ ako príčinu rozvratu ich manželstva uviedol citové ochladenie. Obaja manželia už majú iných partnerov. Manželia dlhodobo nežijú v spoločnej domácnosti, netrávia spolu čas, intímne sa nestýkajú, neuspokojujú svoje emocionálne potreby, nie sú si vzájomne oporou, spoločne nehospodária ani nezabezpečujú spoločne starostlivosť o domácnosť a deti a ich manželský zväzok je už len formálnym zväzkom a nenapĺňajú sa v ňom práva a povinnosti v zmysle ust. § 18 a § 19 Zákona o rodine.

20. Teda nie je napĺňaná ani žiadna z funkcií manželstva, pričom uvedený stav je dlhodobý a v neposlednom rade úplne absentuje vôľa zo strany navrhovateľa ako aj jeho manželky k obnoveniu manželského spolužitia. Vzhľadom k uvedenému dospel súd k záveru, že manželstvo účastníkov je vážne a trvalo rozvrátené a to tak, že manželstvo nemôže plniť svoj účel, t.j. vytvárať harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí a zároveň nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Rozvod manželstva nebude ani v rozpore so záujmom maloletých detí, keďže rodičia už dlhodobo žijú oddelene a ani jeden z nich starostlivosť o deti nezabezpečuje. Súd preto dospel k jednoznačnému záveru, že sú splnené podmienky § 23 ods. 1 Zákona o rodine a v časti rozvodu manželstva vyhovel návrhu a manželstvo účastníkov rozviedol.

21. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

22. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

23. Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

24. Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť.

25. Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

26. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

27. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

28. Podľa ust. § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

29. Podľa ust. § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 neviedlo k náprave alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

30. Podľa § 217 ods. 1 prvej vety Civilného sporového poriadku, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

31. Zverenie maloletého dieťaťa do výchovy inej osoby než rodiča (§ 45 ods. 1 Zákona o rodine) je výnimkou zo zásady, že výchova maloletého dieťaťa je predovšetkým úlohou rodičov; musí byť vždy opreté o starostlivé a spoľahlivé objasnenie tých okolností, ktoré svedčia pre záver, že žiadny z rodičov nie je schopný náležitým spôsobom zaistiť riadnu výchovu dieťaťa (R 64/1968). Dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti len vtedy, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o dieťa. Dôvody na strane rodičov môžu mať subjektívny i objektívny charakter. Môžu byť spôsobené zavineným zanedbávaním starostlivosti alebo aktuálnou nezavinenou neschopnosťou rodičov postarať sa o svoje maloleté dieťa. Zmyslom náhradnej osobnej starostlivosti je zabezpečiť dieťaťu v nepriaznivej životnej situácii, pozbavenému jeho prirodzeného rodinného prostredia, čo možno najbližšie podobné rodinné prostredie. V prípade nariadenia ústavnej starostlivosti musí byť tiež splnená podmienka, že nie je možné zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej alebo náhradnej osobnej starostlivosti a u dieťaťa, ktoré je osvojiteľné, ani do predosvojiteľskej starostlivosti. Ústavná starostlivosť je jednou z foriem náhradnej starostlivosti a má voči iným formám náhradnej starostlivosti subsidiárny charakter. Ústavná starostlivosť predstavuje vždy krajné riešenie, keďže práve zdravé rodinné prostredie je najvhodnejším prostredím pre riadnu výchovu detí.

32. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti je záujem maloletého dieťaťa vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

33. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že rodičia nezabezpečujú starostlivosť ani o jedno zo svojich maloletých detí. Aktuálne ani jeden z rodičov nemá vytvorené podmienky na to, aby mohol starostlivosť o maloleté deti zabezpečovať a ani jeden z nich neprejavil záujem, aby mu boli maloleté deti do jeho starostlivosti zverené. Otec je vo výkone trestu a matka poukazuje na svoju zlú sociálnu situáciu a z nej prameniacu nemožnosť sa o deti postarať. Súd nezistil ani u jedného z maloletých detí žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie náhradnej starostlivosti, naopak mal za preukázané, že náhradná osobná starostlivosť u mal. Y., ako aj ústavná starostlivosť u ostatných maloletých detí plnia svoj účel. Z uvedených dôvodov súd ponechal maloletú Y. v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky D. I. v zmysle rozsudku Okresného súdu Malacky č. k. 8P/250/2010-30 zo dňa 07.06.2011 a mal. D., C. a T. ponechal súd v ústavnej starostlivosti nariadenej rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 8P/262/2016-201, zo dňa 15.01.2019, pričom predmetné rozsudky zostali výrokom súdu nedotknuté, teda rodičia sú naďalej povinní prispievať na výživu všetkých svojich maloletých detí tak, ako im už bola rozhodnutím súdu uložená.

34. O trovách konania rozhodol súd s poukazom na ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne v 4 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení). Ak ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. C.m.p.).