

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 5Nt/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721010035
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:8721010035.1

Uznesenie

Okresný súd Poprad, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Márie Petruškovej a prísediacich Marty Viličkovej a Boženy Budziňákovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 24. marca 2021, v trestnej veci ods. P. O., Z.. XX.XX.XXXX V. Ž., Z. K. B. Š., R.. L. Č.. XXX/XX, H. X., K..Č.. V. V. K. H. Q. V. Ú. A.D. - Š. takto

r o z h o d o l

r o z h o d o l :

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku z a m i e t a návrh ods. P. O., Z.. XX.XX.XXXX V. Ž., Z. K. B. Š., R.. L. Č.. XXX/XX, H. X., K..Č.. V. Ú. A. - Š. na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Poprad, pod sp. zn. 6T 20/2018,

p r e t o ž e

nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku.

o d ō v o d n e n i e :

Ods. P. O.Č. podal dňa 22.01.2021 návrh na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Poprad, pod sp. zn. 6T 20/2018, ktorý odôvodnil s poukazom na podľa neho osem účelových pôvodných výpovedí poškodenej F. J. a z toho dôvodu aj potrebou jej opätovného výsluchu za účelom odstránenia predmetných rozporov, ako aj výsluchu jej vtedajšieho zamestnávateľa Allianz, a.s. pobočka Poprad a svedka F. X., ďalej zabezpečením výpisu z bankomatovej karty poškodenej F. J. a lokalizácie jej mobilného telefónu v období od 02.06.2017 do 05.06.2017.

Konajúci súd nariadil vo veci verejné zasadnutie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom ods. P. O. a prečítaním podstatného obsahu trestného spisu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 20/2018, najmä jeho rozsudku zo dňa 25.03.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 1To 20/2019 zo dňa 29.05.2019 zistiť pritom nasledovné skutočnosti.

Rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 20/2018 zo dňa 25.03.2019 bol ods. P. O. uznaný vinným zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona a § 127 ods. 5 Trestného zákona za skutok v bode I. a zo zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona a § 127 ods. 5 Trestného zákona za skutok v bode II., za ktoré mu bol podľa § 200 ods. 2 Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov a 6 mesiacov, s výkonom trestu v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia.

Rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 1To 20/2019 zo dňa 29.05.2019 bol pôvodný rozsudok prvostupňového súdu vo výroku o treste zrušený a ods. P. O. bol podľa § 200 ods. 2 Trestného zákona

uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov, s výkonom trestu v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Zo zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 24.03.2021 vyplýva, že odsúdený pri svojom výsluchu pred súdom konajúcim o jeho návrhu na povolenie obnovy konania uviedol, že trvá na návrhu na povolení obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Poprad, pod sp. zn. 6T 20/2018 a že trvá aj na dôvodoch, ktoré uviedol v jeho písomnej podobe, opätovne tvrdiac, že poškodená F. J. v pôvodnom konaní vypovedala nepravdivo, keďže v tom čase mal prebiehať „boj“ medzi ním a poškodenou pre ich spoločné maloleté dieťa a čo podľa odsúdeného i samotnej poškodenej mieni „napraviť“ svojou novou výpoveďou, čím tak opätovná výpoveď poškodenej môže mať veľký význam pre nové rozhodnutie o jeho vine a treste. Odsúdený v ďalšej časti výpovede detailnejšie poukázal na podľa neho podstatné rozpory v pôvodných výpovediach poškodenej i nato, že tieto rozpory vo výpovediach poškodenej, ktoré sa týkajú najmä skutku pod bodom II. pôvodného rozsudku Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 20/2018 preukazuje podľa neho aj dôkaz v podobe USB kľúča, ktorý v rámci svojej výpovede odsúdený konajúcemu súdu predložil na jeho vykonanie. Odsúdený trval aj na ďalšom dôkaze v podobe výsluchu svedka F. X. aj keď nevedel uviesť, aká skutočnosť by z jeho výsluchu vyplývala uvádzajúc len to, že podľa neho ide o dosť podstatného a kľúčového svedka.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom, na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Z vyššie uvedeného ustanovenia Trestného poriadku vyplýva, že pre povolenie obnovy konania je okrem podania návrhu oprávnenou osobou potrebné splniť niektorú z podmienok uvedených v jednotlivých odsekoch tohto ustanovenia a súčasne musia byť dodržané aj dve podmienky - musí ísť o skutočnosť alebo dôkazy súdu skôr neznáme a musia tieto skutočnosti samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k inému rozhodnutiu, než ako bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie. Skutočnosťou skôr neznámou súdu je objektívne existujúci jav, ktorý síce nie je dôkazom, ale môže mať vplyv na zistenie skutočného stavu veci a spravidla je ho potrebné preukazovať ďalšími dôkazmi. Predtým neznámy dôkaz je dôkaz, ktorý je nový a nebol vykonaný v pôvodnom konaní, alebo dôkaz, ktorý síce vykonaný bol, ale s iným obsahom.

Odsúdený sa v tomto konaní domáhal obnovy konania v pôvodnej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Poprad, pod sp. zn. 6T 20/2018 predovšetkým s poukazom nato, že podľa neho poškodená F. J. v pôvodnom konaní vypovedala nepravdivo a rozporuplne i nato, že predmetné rozpory budú odstránené samotnou poškodenou pri jej opätovnom výsluchu alebo ich odstránia ďalšie dôkazy v podobe opätovného návrhu odsúdeného na výsluch svedka F. X. a vtedajšieho zamestnávateľa poškodenej - Allianz, a.s. pobočka Poprad, alebo odsúdeným navrhované nové dôkazy v podobe výpisu z bankomatovej karty poškodenej a lokalizácie jej mobilného telefónu v období od 02.06.2017 do 05.06.2017, resp. USB kľúča.

Z obsahu pôvodného trestného spisu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 20/2018, najmä zo zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 11.05.2018 preukázateľne vyplýva, že poškodená F. J. bola konajúcim súdom vypočutá na hlavnom pojednávaní dňa 11.05.2018 a že na návrh prokurátora i obhajcu odsúdeného boli konajúcim súdom za podmienok uvedených v § 264 ods. 1 Trestného poriadku odstraňované rozpory vo výpovediach poškodenej vo vzťahu k jej výpovediam z prípravného konania zo dňa 17.06.2017, zo dňa 31.07.2017 a zo dňa 23.11.2017, dokonca aj v jej výpovedi, ktorú poškodená urobila pri podávaní trestného oznámenia vo veci dňa 17.06.2017, čo nie je v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Trestného poriadku novým dôkazom alebo skutočnosťou, ktorá by bola súdu skôr neznáma a s čím sa konajúci súd preukázateľne vypořiadal aj v odôvodnení pôvodného rozsudku zo dňa 25.03.2019, keď konštatoval, že zo strany poškodenej napriek rozporom v jej výpovediach nešlo o akt pomsty voči odsúdenému, že predmetná obrana odsúdeného bola vyvrátená a súčasne, že vina odsúdeného bola dostatočne, bez akýchkoľvek pochyb preukázaná.

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 11.02.2019 preukázateľne vyplýva aj to, že odsúdený sa už v pôvodnom konaní a opakovane domáhal výsluchu svedka F. X., pričom tento návrh na doplnenie dokazovania jeho výsluchom bol zamietnutý, teda ani v tomto prípade nejde o nový dôkaz alebo skutočnosť, ktoré by boli súdu skôr neznáme a s čím sa konajúci súd preukázateľne vypořiadal aj v odôvodnení pôvodného rozsudku zo dňa 25.03.2019.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 1To 20/2019 zo dňa 29.05.2019 a na jeho odôvodnenie, podľa ktorého vykonané dokazovanie vo veci bolo prvostupňovým súdom vykonané v takom rozsahu, že bol ním zistený skutkový stav veci tak, že o ňom nemal dôvodné pochybnosti ani odvolací súd a podľa ktorého nie je vždy a za všetkých okolností potrebné a nutné vyhovieť všetkým návrhom obžalovaného alebo inej procesnej strany na vykonanie dôkazu najmä v prípade, ak ide o dôkaz, ktorý nie je pre rozhodnutie podstatným a významným alebo dôkaz, ktorý má objasňovať skutočnosti, ktoré už boli dostatočným spôsobom objasnené ďalšími už vykonanými dôkazmi.

Z vyššie uvedeného je teda zrejme, že návrh ods. P. O. na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Poprad, pod sp. zn. 6T 20/2018 spočíva výlučne na dôkazoch, ktoré navrhoval už v pôvodnom konaní - výsluch poškodenej F. J. a výsluch svedka F. X. a ktoré buď pôvodne konajúcim súdom boli vykonané alebo o ktorých súd vedel, ale ich nevykonal v zmysle ustanovenia § 272 Trestného poriadku.

Návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania síce spočíva aj na nových a odsúdeným navrhovaných dôkazov v podobe výsluchu vtedajšieho zamestnávateľa poškodenej - Allianz, a.s. pobočka Poprad, alebo v podobe výpisu z bankomatovej karty poškodenej a lokalizácie jej mobilného telefónu za obdobie od 02.06.2017 do 05.06.2017, resp. USB kľúča, z ktorého by malo vyplývať nemravné alebo vulgárne správanie sa poškodenej, čo samo o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi nemôže odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo rozhodnutie o treste.

Odsúdenému bol v pôvodnom konaní prvostupňovým súdom uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov a 6 mesiacov v zmysle zásad uvedených v § 41 ods. 2 Trestného zákona, v § 38 ods. 7 Trestného zákona a za použitia § 37 písm. h/ Trestného zákona a v odvolacom konaní úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov v zmysle zásad uvedených v § 41 ods. 2 Trestného zákona, keďže sa horná hranica trestnej sadzby pri prísnejšom zločine sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 2 Trestného zákona zvyšovala o jednu tretinu, čo znamenalo, že odsúdenému bolo možné uložiť trest v rámci trestnej sadzby od 7 rokov do 20 rokov a že odsúdenému bol v konečnom dôsledku právoplatne uložený trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby určenej v zmysle zásad uvedených v § 41 ods. 2 Trestného zákona.

Na základe vyššie uvedených skutočností vyplývajúcich tak z návrhu ods. P. O. na povolenie obnovy konania ako aj z jeho výpovede na verejnom zasadnutí bolo teda zrejme, že ods. P. O. je síce osobou oprávnenou na podanie návrhu, ale ani v jeho návrhu a ani v jeho výpovedi neboli obsiahnuté žiadne nové dôkazy či skutočnosti, ktoré by v pôvodnom konaní neboli súdu známe alebo, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom, na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatela alebo, aby uložený druh trestu bol v zrejmom rozpore s účelom trestu a preto návrh ods. P.Z. O. na povolenie obnovy konania v pôvodnej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Poprad, pod sp. zn. 6T 20/2018 zamietol, keďže nezistil žiadne podmienky obnovy konania v zmysle ustanovenia § 394 Trestného poriadku.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj nato, že odsúdený síce v písomnom návrhu na povolenie obnovy konania v pôvodnej trestnej veci Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 20/2018 uvádzal i vážne porušenie jeho práv na obhajobu, ale tie nie sú dôvodom pre povolenie obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku, môžu však byť dôvodom pre podanie dovolania ako ďalšieho mimoriadneho opravného prostriedku, čo však už bolo, okrem iného, predmetom konania pred Najvyšším súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. 2Tdo 18/2020 a ktorý uznesením zo dňa 22.09.2020 dovolanie ods. P. O. podľa § 382 písm. c/ Trestného poriadku odmietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove. Sťažnosť má odkladný účinok.