

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16C/15/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120249538
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Tomáš
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120249538.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v spore žalobcu: SVB a NP Povstalecká 2-12, Banská Bystrica, Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov, so sídlom Povstalecká 6453/2, 974 01 Banská Bystrica, právne zastúpený: JUDr. Mgr. Ivana Švarcová, advokátka, so sídlom Horná 41, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 187 966, proti žalovanej: V. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/X, XXX XX H. H., v konaní o zaplatenie 1.721,60 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz č. k. 16C/15/2020 - 53 zo dňa 18. 05. 2020.

Súd konanie z a s t a v u j e .

Súd žiadnej zo strán náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Súd v r a c i a žalobcovi súdny poplatok v sume 96,30 Eur.

IV. Súd ž i a d a Slovenskú poštu, a.s. - prevádzkovateľ systému, so sídlom: Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, aby sumu 96,30 Eur uhradila na účet právneho zástupcu žalobcu, vedený v UnicreditBank Czech Republic and Slovakia, a.s., č. ú.: SK44 1111 0000 0013 4152 6005, v lehote 30 dní od doručenia tohto právoplatného rozhodnutia.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu dňa 05. 03. 2020 sa žalobca domáhal voči žalovanej vydania platobného rozkazu vo výške 1.721,60 Eur s príslušenstvom titulom neuhradených faktúr.

Žalovaná doručila súdu dňa 17.12.2020 oznámenie spolu s dokladom o úhrade dlhu a uviedla, že verí, že sa týmto jej podaním všetko vyrieši. Súd vyzval žalobcu na vyjadrenie sa k predmetnému podaniu žalovanej.

Žalobca doručil súdu dňa 10.03.2021 písomné podanie, v ktorom žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu podľa § 144 CSP a navrhol, aby súd konanie o žalobe proti žalovanej zastavil. Dôvod pre ktorý zobral žalobca žalobu späť uviedol, že je nesporné, že žalovaná zaplatila dlžnú sumu s príslušenstvom, preto na podanej žalobe ďalej netrvá.

4. Podľa § 144 zákona 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody osobitného zreteľa

7. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Sb. z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis s registra trestov (ďalej len „ZSUP“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

8. Podľa § 11 ods. 4. ZSUP, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

9. Súd vydal platobný rozkaz č. k. 16C/15/2020 dňa 18. 05. 2020, pričom žalovanej sa podarilo doručiť podanie preukazujúce zaplatenie pohľadávky ešte pred samotnou právoplatnosťou platobného rozkazu. Súd preto vyzval žalobcu, ktorý svojím podaním potvrdil úhradu dlhu žalovanou a zároveň zobral návrh na vydanie platobného rozkazu späť. Ide o výnimočnú situáciu, kedy správoplatnenie vydaného platobného rozkazu by bolo v rozpore s účelom, ktorý má plniť platobný rozkaz. Na základe uvedeného, keďže odpadol dôvod pre nielen vydanie ale aj správoplatnenie platobného rozkazu, súd platobný rozkaz zrušil a následne na základe podania žalobcu zo dňa 10.03.2021 konanie zastavil v zmysle § 144 CSP, podľa § 257 CSP súd nepriznal náhradu trov konania žiadnej zo strán konania a podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Sb. z. súd vrátil krátený súdny poplatok žalobcovi, pretože žalobu vzal späť pred prvým pojednávaním.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 257 CSP tak, že vzhľadom k tomu, že žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu až po niekoľkých mesiacoch od zaplatenia žalovanou po výzve súdu, aby sa vyjadril k podaniu žalovanej. Žalobca, ako aj žalovaná majú bezodkladne informovať súd o nových skutočnostiach, ktoré majú vplyv na priebeh konania. Súd je toho názoru, že ani jednej zo sporových strán nepatrí náhrada trov konania, pretože žalobcovi nemožno pričítať zastavenie konania v dôsledku toho, že žalovaná dobrovoľne splnila dlh. Zaplatením celého dlhu odpadol dôvod na pokračovanie v konaní, pričom ani jeden z účastníkov konania si oznamovaciu povinnosť súdu nespĺnil riadne a včas. Súd žiadnemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica. V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).