

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 38P/20/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120339365  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Krajčovicová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120339365.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci starostlivosti o maloletého: U. F., XX.XX.XXXX, maloletý bytom ako otec, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky: O. F., F. XX.XX.XXXX, Q. T. Š. XX/XX, U. a otca: H. H., F. XX.XX.XXXX, Q. T. J.Z. XXXX/XX, T. T., o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

1. Súd konanie z a s t a v u j e .
2. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec maloletého sa návrhom podaným konajúcemu súdu dňa 22.07.2020 domáhal zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému tak, aby bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca a aby súd uložil matke maloletého povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 100,- eur mesačne, vždy k 15. dňu v mesiaci. Po postúpení návrhu otca tunajším súdom na Okresný súd Brezno ako miestne príslušnému súdu dňa 27.07.2020, Okresný súd Brezno preniesol uznesením č. k. 8P/120/2020-44 zo dňa 12.10.2020 miestnu príslušnosť na Okresný súd Banská Bystrica.

2. Tunajšiemu súdu bolo dňa 29.01.2021 zo strany otca doručené späťvzatie návrhu, ktorým otec maloletého vzal podaný návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností v celom rozsahu späť.

3. Dňa 04.02.2021 súd vyzval ustanoveného opatrovníka maloletého a matku maloletého, aby sa v lehote siedmich dní odo dňa doručenia podania otca vyjadrili, či súhlasia so späťvzatím návrhu otca.

4. Súhlas ustanoveného opatrovníka so späťvzatím návrhu otca bol súdu doručený dňa 11.02.2021, matka maloletého sa k uvedenému procesnému úkonu otca nevyjadrila.

5. Podľa § 29 ods. 1 až ods. 3 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej ako „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí

6. Podľa § 52 CMP, žiaden s účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Vzhľadom na späťvzatie návrhu navrhovateľom a nezistením potreby pokračovať v konaní, súd postupoval v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia a predmetné konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu, keďže v konaniach podľa CMP v zásade platí, že každý z účastníkov si uhrádza trovy konania sám.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).