

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11C/10/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117205525
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1117205525.7

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v spore žalobcu: AXEL 2018, s. r. o. so sídlom Stará Prievozska 2, 821 09 Bratislava, IČO: 51 633 710, proti žalovaným: I. T. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXXX/X, XXX XX Bratislava, II. Y. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX/XX, XXX XX J. I., o zaplatenie 25.000,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. Žalobca (pôvodne N.. U. X.) sa žalobou zo dňa 09.03.2017, doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 10.03.2017, domáhal voči žalovaným v I. a II. rade (pôvodne N.. H. O., ktorá počas konania zomrela) zaplatenia 25.000,- eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 11C/10/2017-74 zo dňa 04.06.2020, právoplatného dňa 01.07.2020, súd rozhodol v prvom výroku o pokračovaní v konaní s dedičmi po žalovanej N.. H. O., narodenej XX.XX.XXXX, naposledy bytom Y. XXXX/X, XXX XX Bratislava, ktorá zomrela dňa 13.10.2018, a to s T. O., narodeným XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/X, XXX XX Bratislava (syn poručiťky), ako so žalovaným v I. rade, a Y. O., narodenou XX.XX.XXXX, bytom X. XXX/XX, XXX XX J. I. (dcéra poručiťky), ako so žalovanou v II. rade. V druhom výroku tohto uznesenia súd pripustil zmenu na strane žalobkyne tak, že z konania vystupuje N.. U. X., narodená XX.XX.XXXX, bytom J. X/g, XXX XX Bratislava, a na jej miesto do konania vstupuje spoločnosť AXEL 2018, s. r. o. so sídlom Stará Prievozska 2, 821 09 Bratislava, IČO: 51 633 710.

3. Žalobca doručil súdu dňa 04.03.2021 Späťvzatie žaloby zo dňa 03.03.2021 (t. j. skôr, než sa začalo pojednávanie), v ktorom vzal žalobu v celom rozsahu späť žiadajúc konanie zastaviť podľa § 144 a § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), nakoľko došlo medzi stranami sporu počas mimosúdnych rokovaní k uzavretiu dohody o usporiadaní záväzkov. Listinu preukazujúcu uzavretie dohody o usporiadaní záväzkov nepredložil. O trovách konania žiadal rozhodnúť v súlade s § 255 ods. 2 CSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

4. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Späťvzatie žaloby je jedným z dispozičných oprávnení žalobcu ako strany sporu s postavením tzv. dominus litis (pána sporu), ktorý má právo procesnými úkonmi, ktoré sú prejavom jeho autonómnej vôle, ovplyvňovať priebeh a smerovanie celého súdneho konania (tzv. dispozičný princíp).

8. Vzhľadom k tomu, že žalobca využil svoje dispozičné oprávnenie vzatím žaloby späť v zmysle citovaného ustanovenia § 144 CSP v celom rozsahu pred začatím pojednávania, súd v prvom výroku enunciatu tohto uznesenia konanie zastavil podľa citovaného ustanovenia § 145 ods. 1 CSP v nadväznosti na citované ustanovenie § 146 ods. 1 veta druhá CSP.

9. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v druhom výroku enunciatu tohto uznesenia podľa § 255 ods. 2 CSP v spojení s 262 ods. 1 CSP tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

10. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Citované ustanovenie § 256 ods. 1 CSP vyžaduje zodpovednosť za zavinenie strany sporu, ktorej procesný úkon mal za následok zastavenie konania, pričom otázka zavinenia sa hodnotí iba podľa procesného výsledku. V danom prípade žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu uzavretia dohody o usporiadaní záväzkov počas mimosúdnych rokovaní, ktorú však súdu nepredložil, a v späťvzatí žaloby ohľadne nároku na náhradu trov konania uviedol, že o trovách konania žiada rozhodnúť v súlade s § 255 ods. 2 CSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Keďže žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu z dôvodu uzavretia dohody o usporiadaní záväzkov, ako mimosúdny zmier precizoval žalovaný v späťvzatí žaloby, avšak bez predloženia tejto dohody o usporiadaní záväzkov, nebolo zistiteľné, či bola žaloba podaná dôvode, a teda ktorá zo strán sporu zavinila zastavenie konania z procesného hľadiska. Vzhľadom k tomu, rozhodol súd o nároku na náhradu trov konania podľa citovaného ustanovenia § 255 ods. 2 CSP v spojení s citovaným ustanovením § 262 ods. 1 CSP tak, ako je uvedené v druhom výroku enunciatu tohto uznesenia, ktorým rozhodol, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti prvému výroku tohto uznesenia, ktorým súd konanie zastavil, je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. a/ CSP).

Proti druhému výroku tohto uznesenia, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), v troch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov

sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/
(§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na
podanie odvolania (§ 364 CSP).