

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 3T/98/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120011350
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3120011350.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou na hlavnom pojednávaní v Trenčíne dňa 25.03.2021 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

M. R., nar. XX. XX. XXXX v E., trvale bytom E., ul. XX. U. XXXX/XX, prechodne bytom E., A. č. XX

sa uznáva za vinného, že

dňa 16. 12. 2019 v čase medzi 20:31 hod. a 21:00 hod. v pohostinstve K. na ulici J. v E. z príručnej tašky uloženej v batohu Y. P. odcudzil platobnú kartu A. A. a. s., vydanú na meno Y. P., prostredníctvom ktorej sa dňa 16. 12. 2019 o 21:00 hod. pokúsil zrealizovať neoprávnený výber finančnej hotovosti z bankomatu A. A., a. s. na J. ulici v E. vo výške 600,- eur, ďalej o 21:01 hod. neoprávnenne vykonal výber finančnej hotovosti 400,- eur, v čase o 21:02 hod. vykonal neoprávnený výber 50,- eur, dňa 17. 12. 2019 v čase o 00:07 hod. sa pokúsil neoprávnenne vybrať finančnú hotovosť 700,- eur, v čase o 00:08 hod. sa pokúsil neoprávnenne vybrať finančnú hotovosť 500,- eur v čase o 00:10 hod. neoprávnenne vybral finančnú hotovosť 300,- eur a v ten istý deň v čase o 00:11 hod. sumu vo výške 150,- eur, čím Y. P. spôsobil škodu vo výške 900,- eur,

t e d a

- neoprávnenne si obstaral platobnú kartu,
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l

- prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Tr. zákona,
- prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona za použitia § 41 odsek 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l), n) Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písm. a) a § 50 odsek 1 Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 287 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku je obvinený povinný nahradiť poškodenému T. Y. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom E., K. XXX/XX, škodu vo výške 900,- eur.

o d ô v o d n e n i e :

Z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní na podklade podanej obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín zo dňa 19. 10. 2020 číslo konania 2Pv 27/20/3309-17 samosudkyňa Okresného súdu Trenčín zistila skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný M. R. bol na hlavnom pojednávaní poučený o všetkých svojich procesných právach podľa § 34 a § 121, § 257 Trestného poriadku s tým, že k žalovanému skutku môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Obžalovaný po takomto poučení súdom urobil k žalovanému skutku vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, teda, že sa cíti byť vinný zo spáchania žalovaného skutku. Nakoľko obžalovaný uznal vinu zo spáchania žalovaného skutku súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g), písm. h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky v zmysle tohto ustanovenia obžalovaný M. R. odpovedal zhodne „áno“. V zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku samosudkyňa okresného súdu následne vzhľadom k vyhláseniu obžalovaného a jeho odpovediam na položené otázky zisťovala stanovisko prítomných procesných strán.

Prokurátor navrhol, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného vzhľadom na splnené procesné podmienky a ďalej vykonal dokazovanie iba vo vzťahu k výroku o treste a výroku o náhrade škody.

Po takomto zistení samosudkyňa okresného súdu vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania žalovaného skutku uznesením podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku prijala s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní sa vykoná iba vo vzťahu k výrokom o treste a náhrade škody.

Obžalovaný z hľadiska veku spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti v zmysle § 20 a ods. 1 Trestného zákona a neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali jeho nepríčetnosť v zmysle § 23 Trestného zákona, či zníženie príčetnosti, čo by malo vplyv na jeho trestnú zodpovednosť. Obžalovaný svojim konaním naplnil v celom rozsahu skutkovú podstatu prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, pretože si neoprávnene obstaral platobnú kartu, v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu.

Pri rozhodovaní o výške trestu súd okrem iného prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, 2 poľahčujúce okolnosti v podobe priznania a oľutovanie trestnej činnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a napomáhania pri objasňovaní trestnej činnosti orgánom činným v trestnom konaní a súdu v zmysle § 36 písm. n) Trestného zákona, ale aj na 2 priťažujúce okolnosti zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona teda, že už bol za trestný čin odsúdený, v zmysle § 37 písm. h) Trestného zákona, že sa dopustil viacerých trestných činov, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

K osobe obžalovaného súd zistil, že tento pracuje brigádnicky pre spoločnosť s.r.o. „G. J.“ ako záhradník. V minulosti bol celkom 10 krát súdne trestaný predovšetkým pre majetkovú trestnú činnosť, naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trenčín spisová značka 6T/20/2013 zo dňa 08. 01. 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín spisová značka 9To/47/2014 zo dňa 18. 05. 2015 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok 4 mesiace so zaradením do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z výkonu tohto trestu bol podmiennečne prepustený dňa 31. 03. 2016 uznesením Okresného súdu Trenčín spisová značka 3Pp/25/2016 zo dňa 31. 03. 2016 a bola mu určená skúšobná doba v trvaní dvoch rokov, v skúšobnej dobe sa osvedčil.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní prejavil úprimnú ľútosť nad spáchaním žalovaného skutku a poškodenému Y. P. prítomnému na hlavnom pojednávaní sa ospravedlnil.

Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky má obžalovaný 1 záznam zo dňa 17. 09. 2018.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu súd dospel k záveru, že obžalovanému je možné uložiť výchovný trest odňatia slobody, ktorý nie je spojený bezprostredne s jeho výkonom a to vzhľadom na zistené 2 poľahčujúce okolnosti ako aj 2 priťažujúce okolnosti. Súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody v dolnej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby, ktorá je pri prečine neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona v rozpätí 1 až 5 rokov a to vo výmere 18 mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmieniene odložil na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov.

Zároveň súd obžalovaného zaviazal k náhrade škody vo výške 900,- eur, ktorá bola spôsobená poškodenému T. Y. P. a ktorý si ju včas a riadne uplatnil v prípravnom konaní.

- neoprávnene si obstaral platobnú kartu,
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie proti tomuto rozsudku nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.