

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Co/132/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1411203831
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Huszár
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1411203831.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Huszára a členiek senátu JUDr. Magdalény Florekovej a JUDr. Zuzany Posluchovej v právnej veci žalobcu: GEORG INTERTRADE s. r. o., so sídlom Tomášikova 5/B, Bratislava, IČO: 35 736 143, zastúpeného: Advokátska kancelária Majeriková & Partners, s. r. o., so sídlom Kupeckého 8, Bratislava, IČO : 35 917 440 proti žalovaným: 1/ Z.. D. E., nar. XX.X.XXXX, 2/ Z.. H. E., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom T.. F. X, U., zastúpených: Advokátska kancelária Patassy, s.r.o., so sídlom Trenčianska 47, Bratislava, IČO : 36 806 412 , o zaplatenie 6 021,76 € s príslušenstvom a o vzájomnej žalobe žalovaných, na odvolanie žalovaných 1/ a 2/ proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č. k. 24C/275/2011-600 zo dňa 21. augusta 2018 a na odvolanie žalovaných 1/ a 2/ proti dopĺňaciemu rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č. k. 24C/275/2011-680 zo dňa 21. mája 2020 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie č. k. 24C/275/2011-600 zo dňa 21. augusta 2018 **p o t v r d z u j e**.

Odvolací súd napadnutý dopĺňací rozsudok súdu prvej inštancie č. k. 24C/275/2011-680 zo dňa 21. mája 2020 v časti zaplatenia istiny 6 021,76 € **z r u š u j e** a konanie v tejto časti **z a s t a v u j e**.

Vo zvyšnej časti zaplatenia úrokov z omeškania odvolací súd napadnutý dopĺňací rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalobca má voči žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom (v poradí druhým) č. k. 24C/275/2011-600 uložil žalovaným 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 6 021,76 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vzájomnú žalobu žalovaných 1/ a 2/ voči žalobcovi v celom rozsahu zamietol. Súd prvej inštancie priznal žalobcovi voči žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

1.1. Svoje rozhodnutie odôvodnil § 588, § 589, § 507 ods. 1 a § 508 ods. 2 Občianskeho zákonníka, keď vykonaným dokazovaním (pozri odsek 14. odôvodnenia napadnutého rozsudku) ustálil skutkový stav podľa ktorého právny predchodca žalobcu Georg Trade, s.r.o. požiadal súd, aby rozhodol o povinnosti žalovaných 1/ a 2/ zaplatiť mu sumu 6 021,76 € s príslušným úrokom z omeškania titulom zaplatenia kúpnej ceny a ceny za dielo na základe písomných objednávok žalovaných zo dňa 14.10.2009, 4.12.2009 a 17.12.2009, ako aj na ústnej objednávky, ktorou bol objednaný špeciálny poter stien a práce s tým súvisiace. Žalobca svoj nárok opieral o následne vydané faktúry pod č. U., vo výške 24

058,91 € za kuchynskú linku, ďalej o faktúru č. U. vo výške 4 078,29 € za dodanie dverí a radiátorov, faktúru č. U. vo výške 1 964,63 € za dodanie postele, a faktúru č. K. vo výške 1 919,93 €. Súd prvej inštancie mal ďalej preukázať, že v priebehu zhotovenia, resp. montáže a dodania predmetov týchto objednávok došlo k viacerým stretnutiam medzi žalobcom a žalovanými, predmetom ktorých boli rôzne reklamácie väd, omeškaní, a v rámci týchto stretnutí žalobca navrhol spôsob, akým sa vzniknuté konflikty dajú vysporiadať, pričom predmetom návrhu boli opravy, vykonané zmeny, na základe konsenzu medzi stranami. Reklamované vady boli medzi stranami spísané, žalobca ozrejmil aj spôsob, akým boli tieto reklamácie vybavené a následne po uskutočnení všetkých prác došlo k stretnutiu žalobcu a žalovaných, na ktorom žalobca predniesol momentálny stav objednávok, uviedol sumu, ktorú boli žalovaní žalobcovi dlžní, navrhol spôsob vysporiadania, poskytol zľavu a tým dospel k celkovej sume 6 021,76 €, ktorú žiadal od žalovaných doplatiť. Na stretnutí, ktoré sa konalo 22.12.2010, k dohode žalobcu a žalovaných nedošlo, nakoľko žalovaný 2/ si vyžiadal čas na posúdenie veci a mal kontaktovať žalobcu so svojim návrh usporiadaniu dlhu po sviatkoch. Na uvedenom stretnutí žalobca ponúkol žalovaným ďalšiu dodatočnú zľavu na objednaný tovar vo výške 2 000,- € a zároveň im vyčíslil v nadväznosti na objednaný tovar a prijaté zálohové platby dlžnú sumu v celkovej výške 8 681,80 €. Žalovaní však uvedenú ponuku žalobcu na kompenzáciu nedostatkov v celkovej výške 2 000,- € odmietli. Nakoľko nedošlo zo strany žalovaných k návrhu usporiadania vecí, vystavil žalobca faktúry za dodaný tovar: faktúru č. U. za dodanú kuchynskú linku na sumu 1 058,91 € splatnú do 21.1.2011, faktúru č. U. za dodané sklenené dvere a radiátory na sumu 4 078,29 € splatnú do 21.1.2011, faktúru č. U. za dodanú posteľ na sumu 964,63 € splatnú do 21.1.2011, faktúru č. K. za ústne objednaný tovar a realizované práce pri dodávke a aplikácii poteru KARKI spol. s r.o. v celkovej výške 1 919,93 € splatnú do 20.1.2011. V úhrne celková dlžná suma predstavovala sumu 6 021,76 €. K stavu zhotovenia vecí a dodania a reklamácii sa k veci vyjadrili aj iní svedkovia pán M., pán X., pán U. a pán I., ktorí uviedli, že práce postupovali podľa schválenej technickej dokumentácie, dohádzalo k reklamáciám, ale následne aj k náprave vytýkaných väd a objednávky boli riadne a vybavené a dodané.

1.2. Súd prvej inštancie ďalej uviedol, že žalovaná 1/ namietala, že si objednala u pôvodného žalobcu spoločnosti Georg Trade, s. r. o. výrobu a montáž kuchynskej linky, ktorej grafický návrh (vizualizáciu) vyhotovil Z. X., interiérový dizajnér, pričom podstata požiadavky žalovanej 1/ na kuchynskú linku bola tá, aby na kuchynskej linke boli všetky vonkajšie viditeľné plochy vo vysokom lesku, a to vrátane styčných hrad, korpusových skriní. Zároveň tvrdila, že sa s pôvodným žalobcom dohodli na tom, že všetky pohľadové plochy a sokel na kuchynskej linke bude dodaný podľa vzorky taktiež vo vysokom lesku. Súd mal na základe predloženého originálu objednávky žalovanej 1/ preukázať, že táto si objednala dvierka kuchynskej linky vo farbe: „Doska: MDF striekaná lesklá, podľa vzorky č. 1 hr18mm“ (MDF - je stredne lisovaná drevovláknitá doska s takmer homogénnou štruktúrou). Z predloženého listinného dôkazu vyplýva, že objednávateľia si ďalej objednali: „Prevedenie kuchynskej linky bude nasledovné: čielka, pohľadové plochy a sokel podľa vzorky, korpus - biela LDTD“ (LDTD - laminované drevotrieskové dosky sú plošne lisované dosky, povrchovo upravené impregnovanou melamínovou fóliou, ktorá sa už ďalej neupravuje, teda ani nestrieka, ani farebne nezladuje. Hrany sú ošetrované hranovacou páskou vo farbe korpusov skriniek). Z písomne vyhotovenej a podpísanej objednávky bolo podľa názoru prvoinštančného súdu zrejmé, že objednávka kuchynskej linky objednaná žalovanými u žalobcu bola definovaná nasledovne: „pohľadové plochy - MDF striekané lesklé, korpus (vrátane všetkých jeho viditeľných častí) - LDTD biele“. Nakoľko objednávateľia vyjadrili nespokojnosť po dodaní kuchynskej linky, ktorá bola dodaná ale v zmysle podpísanej objednávky, spoločnosť Georg Trade, s.r.o. im na vlastné náklady nad rámec objednávky predhranovala všetky viditeľné hrany korpusov hranovacou páskou a toto riešenie bolo objednávateľmi akceptované, súhlasili s ním a tak ako bolo dohodnuté, bolo toto aj vykonané. Žalovaní však až na pojednávaní dňa 11.5.2017 namietli, že kuchynská linka mala byť celá vyhotovená podľa vzorky, t.j. pohľadové plochy aj korpus mal byť vyhotovený z materiálu MDF striekaná biela lesklá. K znaleckému posudku č. XX/XXXX zo dňa 3.5.2017 vyhotovenému znalcom, Z. W. W., O.. na odhad obstarávacej ceny kuchynskej linky (bez elektrospotrebičov), ktorú v roku 2010 dodala spoločnosť Georg Trade, s.r.o. žalovaným a odbornému vyjadreniu č. XX/XXXX zo dňa 23.5.2017 vyhotovenému znalcom, Z. W. W., O.. na úpravu stanovenej obstarávacej ceny kuchynskej linky (bez elektrospotrebičov), a to na základe predpokladanej zmeny použitého materiálu konštrukčných prvkov, a to konštrukčného materiálu vo vysokom lesku, súd prvej inštancie uviedol, že sa stotožnil s názorom žalobcu, že je zásadný rozdiel, či je kuchynská linka striekaná v manufaktúre, kde je vo vysokej miere využívaný ľudský faktor a remeselná činnosť, tak ako to je u žalobcu, alebo je kuchynská linka striekaná strojovo, ako je to napríklad v spoločnosti D.. Zároveň je rozdiel, ak výsledkom je kuchynská linka, ktorá je vyrábaná na mieru a každá jedna skrinka, ako aj kuchynská linka ako celok je unikát, ako je to v

prípade kuchynských liniek vyrábaných žalobcom, alebo je kuchynská linka vyrábaná sektorovo, ako je to v už spomínanej spoločnosti D.. Ceny poskytnuté jednotlivými spoločnosťami teda nie sú zhodné, a ani nemôžu byť zhodné, s cenami žalobcu, a preto nie je možné tieto predložené listinné dôkazy považovať za jednoznačné a presvedčivé. Neobstojí ani tvrdenie znalca, že ceny v roku 2010 sú porovnateľné s vývojom do roku 2017, nakoľko technológia výroby sa posunula za posledných 10 rokov dopredu a cena výroby za dodržania rovnakej kvality je nižšia, ako v roku 2010.

1.3. Žalovaní tvrdili, že ani jeden podpis na žalobcom predloženej listine týkajúcej sa materiálu pohľadových plôch kuchynskej linky nie je podpisom žalovanej 1/. Konkrétne právny zástupca žalovaných vo svojom vyjadrení zo dňa 12.6.2017 uviedol, že ani jeden podpis na žalobcom predloženej listine, nie je podpisom žalovanej 1/, nakoľko táto sa takýmto spôsobom nikdy nepodpisovala. Uvedené tvrdenie však žalovaní súdu ničím nepreukázali a nepredložili prípadný znalecký posudok z oblasti grafológie, ktorý by toto ich tvrdenie potvrdil, preto súd na túto námietku neprihliadol. Právny zástupca žalovaných opakovane namietol pasívnu legitimáciu žalovaného 2/, pričom súdu nebolo zrejmé, z akých zákonných ustanovení v danom prípade vychádzal. Zároveň mal súd za to, že námietka pasívnej legitimácie po uplynutí viac ako piatich rokov je skôr účelová a zavádzajúca, ako dôvodná. Žalovaní tiež opakovali, že pohľadávka bola odpísaná, a že pohľadávka žalobcu neexistuje, pretože zanikla. Súd prvej inštancie poukázal na uznesenie Krajského súdu v Bratislave, č. k. 9Co 658/2014-342 zo dňa 28. novembra 2016, ktorým zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a vec vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd jednoznačne ustálil, že žalovaná pohľadávka existuje, čím bol splnený základný predpoklad postúpenia pohľadávky. Súd prvej inštancie mal z listinných dôkazov, ktoré predložil žalobca, a to z Knihy pohľadávok ku dňu 31.12.2014, Knihy pohľadávok ku dňu 31.12.2015, Knihy pohľadávok ku dňu 31.12.2016 a z Knihy pohľadávok ku dňu 31.12.2017, preukázané, že pohľadávku vo výške 6 021,76 € voči žalovaným (evidovanú ako pohľadávku voči pani E.) žalobca riadne evidoval vo svojom účtovníctve, a teda táto nezanikla.

1.4. Žalovaní si uplatnili voči žalobcovi titulom kompenzačnej námietky sumu vo výške 7 007,18 €, ktorú súd na pojednávaní dňa 23.1.2018 posúdil ako vzájomnú žalobu. Predmetná suma pozostávala z týchto častí: (1) Poškodená kameninová doska: Žalovaní si uplatnili sumu vo výške 6 004,- €, čo je plná výška ceny pracovnej dosky. Nárok odôvodnili tým, že po dodaní bol na pracovnej doske prepád, ktorý firma odstránila. Napriek tomu došlo k vyoseniu o niekoľko milimetrov. Spoločnosť Georg Trade, s.r.o. navrhla iné riešenie, a to zablendovanie predmetného otvoru na pracovnej doske, s čím žalovaní aj súhlasili. Následne bolo toto aj odborne vykonané, a to zhotoviteľom pracovnej dosky, pričom pracovná doska bola bez závad a plne použiteľná, jediné čo na nej zostalo bol 1 mm obrys okolo pôvodného otvoru, ktorý bol ale pevne zatvorený, plocha absolútne rovná a na hmat nepoznatelná, farba pigmentová v odtieni pracovnej dosky, ale pri bližšom vzhladnutí viditeľná, t. j. bolo to odstránené, zaliate. Reklamované nedostatky boli žalobcom odstránené a nemajú vplyv na jej funkčnosť. Skrútenie barového pultu, tzn. nie priamo samotnej pracovnej dosky, ako aj na žiadosť žalovaných odborne zablendovaný prepád, žalobca kompenzoval a odpočítal od celkovej ceny pracovnej dosky (t.j. odpočítal 300 € za uzavretie otvoru na prepád na kuchynskej linke a 168,11 € za skrútenie barového pultu) a zároveň od celkovej ceny kuchynskej linky odpočítal žalobca v zmysle faktúry ďalších 1 619,93 €, t.j. odpočítal celkovú sumu vo výške 2 088,04 €. Žalovaní nepreukázali súdu, že uplatnená suma je dôvodná, nakoľko pracovná doska je plne funkčná a žalovaní ju odo dňa namontovania plne využívajú, a preto súd prvej inštancie v tejto časti považoval nárok žalovaných za neoprávnený. (2) Poškodenie steny a jej následná oprava firmou KARKI spol. s r.o. na náklady žalobcu vo výške 454,67 €: Žalovaní si uplatnili nárok vo výške 454,67 €, pričom v konaní nebolo preukázané, kým malo byť domnelé poškodenie spôsobené a od žalobcu ani nebolo zo strany žalovaných požadované, aby vykonal, či zabezpečil nejaké odstránenie poškodenia, či opravu steny. Žalovaní nepredložili súdu žiaden reklamačný záznam, ktorý by spísali so žalobcom. Súd poukázal aj na to, že žalovaný 2/ svojou výpoveďou na pojednávaní dňa 15.1.2014 najprv žiadal, aby súd rozhodol o povinnosti zaplatiť žalovaným sumu súdu vo výške 600,- €, neskôr si však žalovaní uplatnili nárok vo výške 454,67 €. Súd prvej inštancie nárok žalovaných aj v tejto časti považoval za nepreukázaný a nedôvodný. (3) Neoprávnené vyúčtovanie montáže soklov vo výške 312,61 €. Žalovaní si vyúčtovali faktúrou číslo U. zo dňa 26.11.2009 vo výške 4 350,63 € cenu za sokle, ktorých montáž nemala byť realizovaná. Súd mal preukázané, že cena za montáž soklov však bola riadne vysporiadaná, t.j. bola odpočítaná v plnom rozsahu. Súd sa zároveň ustálil, že predmetný nárok plynúci z faktúry už bol v čase jeho uplatnenia žalovanými, t.j. dňa 13.5.2014, premlčaný. (4) Dodanie nadbytočného množstva obkladu na krb vo výške 235,90 €. Žalovaní namietali, že pôvodný žalobca im dodal celkovo 10 m² a celková suma podľa faktúry č. U. za tovar súvisiaci s obkladom krbu bola vo výške 943,59 €.

Nakoľko teleso krby zaberá 1/4 z celkovej plochy krby, predmetná faktúra a suma je nadhodnotená o 1/4, t. j. o sumu 235,90 €. Žalovaní však nepreukázali, že by sa so žalobcom dohodli na akejkoľvek kompenzáciu. Predmetnú objednávku vrátane množstva urobili žalovaní samostatne, a teda išlo o ich rozhodnutie, na základe ktorého nemôže súd žalobcu zaviazat' k akejkoľvek finančnej kompenzáciu. Súd prvej inštancie ustálil, že nároky žalovaných uvedené pod bodmi (3) a (4), neboli nárokmi, ktoré súvisia s pohľadávkou žalobcu voči žalovaným, sú to nároky, ktoré si mohli žalovaní uplatniť výlučne voči pôvodnému žalobcovi, pričom žalovaní si ich uplatnili v prebiehajúcom súdnom konaní až po postúpení pohľadávky na žalobcu, t.j. spoločnosť GEORG INTERTRADE s.r.o. Nakoľko tento nie je právnym nástupcom pôvodného žalobcu, tieto uplatnené nároky nie sú nároky uplatniteľné voči žalobcovi, a zároveň nie sú spôsobilé započítania voči postupníkovi v zmysle § 529 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

1.5. O náhrade trov konania súd prvej inštancie rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 2 C.s.p.. Súd zaviazal žalovaných 1/ a 2/ zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu vo výške 6 021,76 €. Čistý pomer úspechu žalobcu voči žalovaným 1/ a 2/ predstavuje 100 %, v ktorom rozsahu mu súd priznal nárok na náhradu trov konania, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaní 1/ a 2/. Žiadali, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie ďalšie konanie a nové rozhodnutie, alternatívne aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok tak, že žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietne a vzájomnej žalobe žalovaných v celom rozsahu vyhovie. Vytkli súdu prvej inštancie, že dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, a že rozsudok súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedli, že žalovaná 1/ si objednala u spoločnosti Georg Trade, s.r.o. dodanie kuchynskej linky, ktorej grafický návrh (vizualizáciu) vyhotovil Z. X., interiérový dizajnér, pričom podstata požiadavky žalovanej 1/ bola, aby boli všetky vonkajšie viditeľné plochy vo vysokom lesku, mala požiadavku, aby bola kuchynská linka „dizajnová“ a tomu zodpovedala aj cena cca. 26 000,- €. V tomto duchu žalovaný 2/ aj odsúhlasil finálny architektonický návrh ako záväzný podklad pre výpočet potrebného množstva tovaru, čo súd prvej inštancie označil ako listinu, na základe ktorej si žalovaní objednali „Prevedenie kuchynskej linky bude nasledovné: čielka, pohľadové plochy a sokel podľa vzorky, korpus - biela LDTD. Listinu, na základe ktorej si podľa názoru súdu prvej inštancie žalovaná 1/ objednala dvierka kuchynskej linky vo farbe: „Doska MDF striekaná lesklá, podľa vzorky č. 1 hr 18 mm“, žalovaná 1/ nikdy nepodpisovala. Táto skutočnosť bola listinnými dôkazmi zo strany žalovaných preukázaná, dôkazy o spôsobe podpisovania žalovanej 1/ tvorili súčasť podania zo dňa 8.6.2017, preto neobstoja tvrdenie súdu prvej inštancie, že tvrdenie o nepodpísaní listiny „žalovaní súdu ničím nepreukázali“. Od vyhotovenia znaleckého posudku žalovaní upustili, nakoľko aj laickým pohľadom je jednoznačné, že na uvedenej listine (ktorú predložil žalobca) ani jeden podpis na nie je podpisom žalovanej 1/. Tvrdenie žalovaných o nepodpísaní listiny, nebolo zo strany žalobcu popreté, a preto sa podľa § 151 ods. 1 C.s.p. považuje toto tvrdenie žalovanej 1/ za nesporné. Kuchynská linka dodaná spoločnosťou Georg Trade, s.r.o. nebola dodaná v súlade s objednávkou žalovaných - aby boli všetky vonkajšie viditeľné plochy vo vysokom lesku, avšak fakturovaná bola podľa pôvodného nacenenia - s použitím konštrukčného materiálu vo vysokom lesku, ako to vyplýva z vyhotoveného znaleckého posudku č. XX/XXXX a z vyhotoveného odborného vyjadrenia č. XX/XXXX, čím došlo k jej predraženiu o sumu vo výške 4 136,40 €. Z vyhotoveného znaleckého posudku č. XX/XXXX a z vyhotoveného odborného vyjadrenia č. XX/XXXX taktiež jednoznačne vyplýva, že spoločnosťou Georg Trade, s.r.o. nacenená kuchynská linka v celkovej výške 26 146,95 € zohľadňovala použitie konštrukčného materiálu vo vysokom lesku. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že neobstoja tvrdenia žalobcu k Znaleckému posudku č. XX/XXXX a k Odbornému vyjadreniu č. XX/XXXX, s ktorými sa súd prvej inštancie stotožnil, nakoľko žalobca, resp. jeho štatutár, nie je znalec, resp. odborne dostatočne spôsobilá osoba, ktorá by mohla spochybňovať závery prijaté znalcom. Nie je pravdou tvrdenie, že vady kuchynskej linky boli odstránené v rámci uplatnenej reklamácie. Ak by boli vady kuchynskej linky odstránené, spoločnosť Geog trade, s.r.o. by predsa nenavrhol a následne by neposkytla zľavu za vady, ktorej výška je však vzhľadom na všetky okolnosti dodania predmetnej kuchynskej linky pre žalovaných nedostatočná. Svedeckými výpovedami bolo preukázané, že spoločnosť Georg Trade, s.r.o. (ako pôvodný žalobca) dodávku kuchynskej linky síce zrealizovala, avšak (i) nie tak ako bolo účastníkmi dohodnuté, t.j. nepoužila dohodnutý materiál vo vysokom lesku, ako to požadovali žalovaní, (ii) dodaná kuchynská linka je predražená o sumu vo výške cca. 4 000,- €, (iii) dodaná kuchynská linka bola dodaná s vadami a oneskorene a (iv) poskytnutá zľava vo výške 2 088,04 € nie je primeraná podľa ust. § 648 odsek 21 Občianskeho zákonníka.

2.1. Ďalej vo svojom odvolaní žalovaní namietali pasívnu vecnú legitímáciu žalovaného 2/. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 30.10.2012 rozhodol v zmysle ust. § 92 ods. 1 O.s.p., aby do konania pristúpil Z.. E., ako žalovaný 2/ (čl. 84), a to na návrh žalobcu zo dňa 25.10.2012, ktorým bola v tom čase v súdnom konaní obchodná spoločnosť Georg Trade, s.r.o. Spoločnosť Georg Trade, s.r.o. takýto procesný návrh ako žalobca nemohla podať, nakoľko v tom čase, t.j. 25.10.2012, už bola vymazaná z obchodného registra (t.j. zanikla). Jediný, kto takýto návrh mohol podať dňa 25.10.2012, bola obchodná spoločnosť Interlingua, s.r.o., ako právny nástupca spoločnosti Georg Trade, s.r.o., čo však zjavne nevykonala, navyše AK Majerníková, X., Turčan & partners, nebola dňa 25.10.2012 splnomocnená na zastupovanie spoločnosti Interlingua, s.r.o., čo sama aj potvrdila v podaní zo dňa 12.2.2013 (čl. 109). Žalovaným nebolo zrejmé, v čom je námietka pasívnej legitímácie podľa tvrdenia súdu prvej inštancie „zavádzajúca“, žalovaní len upriamili pozornosť na zjavnú chybu súdu prvej inštancie zo dňa 30.10.2012, proti ktorej nemohli podať odvolanie a navyše strana môže kedykoľvek počas konania vznášať procesné námietky.

2.2. Vo vzťahu k vzájomnej žalobe žalovaní uviedli, že bola dôvodná a dôkazmi preukázaná. Pracovná doska bola poškodená neodbornou činnosťou dodávateľa, pričom jej cena podľa fakturácie bola vo výške 6 004,- € (spolu s barovým pultom). Za poškodenie pracovnej dosky bola síce poskytnutá zľava vo výške 300,- € a za kratší barový pult vo výške 168,11 €, čo nie je ani 5 %, resp. 3 % z celkovej sumy pracovnej dosky spolu s barovým pultom. Aj samotná pracovná doska spolu s navrhnutým barovým pultom mala byť „dizajnová“, rovnako ako celá kuchynská linka, a zablendovaním poškodenia, rozhodne dizajnová nie je, navyše je na dotyk cítiť zablendovanie. V tejto súvislosti je bezpredmetné, či je funkčná, alebo nie a či ju žalovaní môžu používať, alebo nie. Žalovaní mali za to, že si svoje pohľadávky voči žalobcovi môžu započítať v zmysle § 529 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nakoľko svoje nároky si uplatnili u spoločnosti Georg Trade, s.r.o. listom zo dňa 28.1.2011, keď spoločnosti Georg Trade, s.r.o. vrátili vystavené faktúry.

3. K odvolaniu žalovaných sa vyjadril žalobca. Uviedol, že žalovaní v spore (vrátane odvolania) namietali iba samotné dodanie kuchynskej linky, a to v prvom rade najmä spôsob vybavenia reklamácie (ktorá nebola žalovanými podaná riadnym spôsobom v zmysle reklamačného poriadku), pričom postupne začali namietaať aj samotnú objednávku kuchynskej linky, jej obsah a rozsah ako aj samotnú kúpnu cenu, ktorú v objednávke schválili. V priebehu súdneho konania bola na pojednávaní vznesená výhrada, že celá kuchynská linka, vrátane korpusu, mala byť dodaná v lesklom prevedení, t.j. v prevedení materiálu MDF striekaná biela lesklá, čo však nebolo súčasťou objednávky a túto skutočnosť žalobca nevyvrátiteľne preukázal predložením objednávky. Žalobca súdu predložil objednávku kuchynskej linky, ktorú schválili žalovaní ako celok, t.j. objednávka spolu s jednotlivými prílohami a táto objednávka je súčasťou spisu - žalobcovi nie je zrejmé, aké podpisy, resp. ich absencia, je žalovanými opakovane namietaná, keďže objednávka ako taká je podpísaná oboma zmluvnými stranami, všetky konkrétne špecifikácie uvádzané na jednotlivých výkresoch sú súčasťou hlavnej objednávky a netvorí samostatný dokument. Z písomne vyhotovenej a podpísanej objednávky je absolútne jednoznačné a zrejmé, že objednávka kuchynskej linky objednaná žalovanými u žalobcu bola definovaná nasledovne: čielka, pohľadové plochy a sokel podľa vzorky - MDF striekaná lesklá podľa vzorky č. 1 hr. 18 mm; korpus biela LDTD a takým spôsobom bola vyhotovená. V neposlednom rade, ak má ísť o nesprávny spôsob vybavenia reklamácie, žalovaní by mali predložiť súdu reklamáciu samotnú, z ktorej by vyplývalo, čo bolo predmetom reklamácie žalovaných, a teda dôvodom neuhradenia, resp. vrátenia faktúr. Samotné vrátenie faktúry nie je reklamáciou. Žalovaní predložili súdu znalecké posudky preukazujúce priemernú obvyklú hodnotu kuchynskej linky v dvoch rôznych vyhotoveniach (ide však o priemernú cenu sektorovo a strojovo vyrábaných kuchynských liniek), pričom žalobca opakovane uviedol, že považuje tieto znalecké posudky za bezpredmetné a nevidí zmysel ich vyhotovenia a záverov pre tento spor. Predmetom tohto sporu totiž nie je hodnota kuchynskej linky, ktorá bola schválená žalovanými podpisom objednávky, ale reklamácie žalovaných, s ktorými sa žalobca v požadovanom rozsahu vysporiadal a to nasledovne: 1. Úplne, odborné a žalovanými odsúhlasené odstránenie všetkých reklamovaných väd. 2. Poskytnutie zľavy v celkovej výške 2 088,04 € (zľava za kratší barový pult vo výške 168,11 €, zľava za zablendovaný prepád v pracovnej doske vo výške 300,- € a dodatočná zľava z ceny kuchynskej linky vo výške 1.619,93 €). 3. Ďalšie dodatočné poskytnutie určitých prác a tovaru v celkovej hodnote 1 019,00 € zdarma nad rámec akýchkoľvek zákonných povinností (2x matrac v hodnote 566,- €, prerábka el. inštalácie v hodnote 180,- € a dodanie atypických mriežok v hodnote 273,- €).

3.1. K otázke pasívnej vecnej legitímácie žalovaného 2/ žalobca uviedol, že zlúčením spoločnosti INTERLINGUA, s.r.o. so spoločnosťou GEORG TRADE, s.r.o. nastal zánik spoločnosti GEORG TRADE, s.r.o., pričom imanie zanikajúcej spoločnosti GEORG TRADE, s.r.o. prešlo na nástupnícku spoločnosť INTERLINGUA, s.r.o., ktorá sa tým stala právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti. Spoločnosť GEORG TRADE s.r.o., ako pôvodný žalobca nebola zrušená, ale zanikla zlúčením s inou spoločnosťou, jednalo sa teda o univerzálnu sukcesiu, na základe ktorej spoločnosť INTERLINGUA, s.r.o. ako právny nástupca spoločnosti GEORG TRADE, s.r.o. vstúpila do všetkých práv a povinností spoločnosti GEORG TRADE, s.r.o., a to na základe zápisu zlúčenia do obchodného registra. Návrh na pristúpenie ďalšieho účastníka na strane žalovaného obsahoval formálnu chybu v označení žalobcu (ktorý v tom čase zanikol zlúčením s inou spoločnosťou), t.j. ako žalobca bola namiesto spoločnosti INTERLINGUA, s.r.o., ako právny nástupca pôvodného žalobcu, označená spoločnosť GEORG TRADE, s.r.o., avšak nie je pochyb, že tento úkon vykonal žalobca (či už pôvodný alebo jeho právny nástupca) zastúpený právnym zástupcom, ktorý mal riadne udelenú plnú moc na zastupovanie v uvedenom súdnom spore. Ak totiž pôvodný žalobca, ktorý udelil plnú moc právnenému zástupcovi na zastupovanie v konkrétnom spore zaniká zlúčením, prechádza zastúpenie spolu s pohľadávkou aj na jeho právneho nástupcu, ktorý sa automaticky stáva žalobcom namiesto pôvodného žalobcu, a to až do momentu vypovedania plnej moci. V opačnom prípade by Okresný súd Bratislava IV na uvedený právny úkon neprihliadal a nerozhodol by uznesením zo dňa 30.10.2012 o pristúpení žalovaného 2/ do konania. Žalovaný 2/ svoju účasť v súdnom spore nikdy nerozporoval, dobrovoľne pred súdom vypovedal a aktívne sa pojednávaní niekoľkokrát zúčastnil na strane žalovaných.

3.2. V súvislosti so vzájomnou žalobou žalovaných žalobca vo svojom vyjadrení uviedol, konkrétne k (1) poškodenej kameninovej doske, že nárok žalovaného, pozostávajúci z plnej výšky ceny pracovnej dosky v hodnote 6 004,00 € žalobca odmieta z dôvodu, že táto pracovná doska bola žalovaným dodaná v zmysle objednávky, je plne funkčná, je súčasťou kuchynskej linky u žalovaných a títo ju používajú po celý čas odo dňa jej dodania bez obmedzenia. Reklamované nedostatky pracovnej dosky boli dohodnutým a vzájomne odsúhlaseným spôsobom bezo zbytku odstránené a nemajú žiadny vplyv na jej vzhľad, ani funkčnosť. Skrátene barového pultu, tzn. nie priamo samotnej pracovnej dosky, ako aj na žiadosť žalovaných odborne zabudovaný prepád, žalobca kompenzoval a odpočítal od celkovej ceny pracovnej dosky (t.j. odpočítal 300 € za uzavretie otvoru na prepád na kuchynskej linke a 168,11 € za skrátene barového pultu) a zároveň od celkovej ceny kuchynskej linky odpočítal žalobca v zmysle faktúry ďalších 1 619,93 €, t.j. odpočítal celkovú sumu vo výške 2 088,04 €. Pokiaľ išlo o (2) poškodenie steny a jej následnú opravu firmou KARKI spol. s r.o. na náklady žalobcu vo výške 454,67 €, žalobca nebol zo strany žalovaných oboznámený s poškodením, za ktoré by mal byť zodpovedný, nebol mu preukázaný rozsah poškodenia ani osoba, ktorá mala poškodenie spôsobiť a rovnako nemá informáciu o tom, že by bol o údajnom poškodení steny spísaný reklamačný záznam. K (3) neoprávnenému vyúčtovaniu montáže soklov vo výške 312,61 € žalobca uviedol, že cena za montáž soklov bola riadne vysporiadaná, t.j. bola odpočítaná v plnom rozsahu. Uvádzaná faktúra, resp. akýkoľvek nárok z nej plynúci, bol v čase jeho uplatnenia žalovanými, t.j. dňa 13.5.2014, premlčaný a z toho dôvodu žalobca vzniesol voči tomuto nároku námietku premlčania. Napokon ohľadom (4) dodania nadbytočného množstva obkladu na krb, žalobca odmietal zodpovednosť za objednané množstvo obkladu a jeho následnú kompenzáciu, na ktorej sa mali podľa slov žalovaných dohodnúť. Nároky (3) a (4) bez ohľadu na vyššie uvedené námietky žalobcu, nie sú nárokmi, ktoré súvisia s pohľadávkou žalobcu voči žalovaným, sú to nároky, ktoré si mohli žalovaní uplatniť výlučne voči pôvodnému žalobcovi a žalovaní si ich uplatnili v prebiehajúcom súdnom konaní až po postúpení pohľadávky na žalobcu, t.j. spoločnosť GEORG INTERTRADE, s.r.o.

4. K vyjadreniu žalobcu podali žalovaní repliku. Uviedli v nej, že žalobca vo svojom vyjadrení len zrekapituloval svoje tvrdenia, ktoré už uvádzal pred súdom prvej inštancie, ku ktorým sa žalovaní v priebehu konania už vyjadrovali niekoľkokrát, preto zotrvali na všetkých svojich doterajších prednesoch a podaniach. Mali naďalej za to, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

5. K replike žalovaných podal dupliku žalobca. Nakoľko replika žalovaných neobsahovala žiadne vyjadrenie k argumentácii žalobcu a rovnako tak neobsahovala žiadne nové skutočnosti, ku ktorým sa žalobca nevyjadril v podaní zo dňa 27.9.2018, žalobca iba zosumarizoval, že trvá na svojom vyjadrení a argumentácii uvedenej vo vyjadrení k odvolaniu žalovaných.

6. Pretože súd prvej inštancie nerozhodol napadnutým rozsudkom o celom predmete konania, keď opomenul rozhodnúť o žalobcom uplatnenom príslušenstve pohľadávky, po vrátení spisu odvolacím súdom rozhodol prvoinštančný súd doplniacím rozsudkom č. k. 24C/275/2011-680 zo dňa 21. mája 2020 tak, že žalovaným 1/ a 2/ uložil spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 6 021,76 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % p.a. zo sumy 1 058,91 od 22.1.2011 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % p.a. zo sumy 2 078,29 od 22.1.2011 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % p.a. zo sumy 964,63 od 22.1.2011 do zaplataenia a s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % p.a. zo sumy 1 919,93 od 21.1.2011 do zaplataenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

6.1. Svoj doplniací rozsudok odôvodnil § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z. Poukázal na odôvodnenie rozsudku č. k. 24C/275/2011-165 zo dňa 21. augusta 2018, bod. 15. Doplnil, že nakoľko sa žalovaní 1/ a 2/ dostali s plnením peňažného dlhu do omeškania, súd ich zaviazal v zmysle citovaného ustanovenia zákona aj k zaplataeniu úrokov z omeškania vo výške 9,00 % p.a. zo sumy 1 058,91 od 22.1.2011 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % p.a. zo sumy 2 078,29 od 22.1.2011 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % p.a. zo sumy 964,63 od 22.1.2011 do zaplataenia a s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % p.a. zo sumy 1 919,93 od 21.1.2011 do zaplataenia. Priznaná výška úrokov z omeškania je v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

7. Doplniací rozsudok odvolaním v zákonom stanovenej lehote napadli žalovaní 1/ a 2/. Žiadali, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie ďalšie konanie a nové rozhodnutie, alternatívne aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok tak, že žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietne a vzájomnej žalobe žalovaných v celom rozsahu vyhovie. Vytkli súdu prvej inštancie, že dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, a že rozsudok súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Ďalej len uviedli, že dôvody tohto odvolania sú totožné, aké žalovaní uviedli v odvolaní proti rozsudku súdu prvej inštancie č. k. 24C/275/2011-165 zo dňa 21. augusta 2018.

8. Žalobca podal k odvolaniu žalovaných 1/ a 2/ vyjadrenie, v ktorom len odkázal na svoje vyjadrenie a dupliku podané k odvolaniu a replike žalovaných podaných v súvislosti s rozsudkom súdu prvej inštancie č. k. 24C/275/2011-165 zo dňa 21. augusta 2018.

9. Žalovaní 1/,2/ nevyužili svoje právo a repliku k vyjadreniu žalobcu nepodali.

10. Odvolací súd preskúmal a prejednal vec v rozsahu podaných odvolaní v zmysle § 379 a § 380 ods. 1 C.s.p., teda v celom rozsahu, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (rozsudok bol odvolacím súdom verejne vyhlásený podľa § 378 ods. 1 a § 219 ods. 3 C.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaných 1/ a 2/ proti rozsudku a ani proti doplniaciemu rozsudku nie je dôvodné. Súd prvej inštancie náležite zistil skutkový stav v zmysle § 215 ods. 1 C.s.p., vec posúdil správne po právnej stránke a svoje rozhodnutie i náležitým spôsobom odôvodnil (§ 220 ods. 2 C.s.p.).

11. Súd prvej inštancie sa správne, v súlade so právnym názorom odvolacieho súdu vysloveným v jeho skoršom rozhodnutí č. k. 9Co 658/2014-342 zo dňa 28. novembra 2016, ktorým zrušil v poradí prvý rozsudok súdu prvej inštancie, vysporiadal s otázkou existencie pohľadávky žalobcu voči žalovaným. Rovnako správne sa vysporiadal s úzko súvisiacou otázkou aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v tomto konaní. Z obsahu spisu vyplýva, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.10.2012 spoločnosť Georg Trade, s.r.o. IČO: 35 694 343 (pôvodný žalobca) postúpila pohľadávku voči žalovaným na spoločnosť GEORG INTERTRADE s.r.o., IČO: 35 736 143 (súčasný žalobca), pričom spoločnosť Georg Trade, s.r.o. oznámila postúpenie pohľadávky žalovaným. O tomto postúpení však samotný žalobca skonštatoval, že bolo neplatné. Žalovaná pohľadávka podľa neho prešla zlúčením spoločností Georg Trade, s.r.o. IČO: 35 694 343 (vymazanej z Obchodného registra ku dňu 17.10.2012) na nástupnícku spoločnosť INTERLINGUA, s.r.o., ktorá rovnako zanikla zlúčením viacerých spoločností a jej nástupníckou spoločnosťou sa stala JB TIR, s.r.o., IČO: 44 517 921. Posledná menovaná spoločnosť napokon tiež zanikla zlúčením viacerých spoločností a nástupníckou spoločnosťou sa stala spoločnosť 3000, s.r.o., IČO: 36 834 599. Spoločnosť 3000, s.r.o. postúpila žalovanú pohľadávku zmluvou zo dňa 15.4.2013 na spoločnosť GEORG INTERTRADE s.r.o., IČO: 35 736 143. Tomuto sledu právneho nástupníctva jednotlivých spoločností zodpovedajú i údaje v Obchodnom registri a zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 15.4.2013 uzavretá medzi 3000, s.r.o. a GEORG INTERTRADE

s.r.o. Rovnako spoločnosť 3000, s.r.o. oznámila postúpenie pohľadávky žalovaným. Odvolací súd sa pridrižiava svojho skoršieho rozhodnutia, podľa ktorého žalovaní ako notifikovaní dlžníci nemôžu úspešne namietat' prípadnú neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávok. Nad rámec toho odvolací súd uvádza, že bez ohľadu na to, či bolo platné už prvé postúpenie pohľadávky priamo zo spoločnosti Georg Trade, s.r.o. IČO: 35 694 343 ako postupcu na spoločnosť GEORG INTERTRADE s.r.o., IČO: 35 736 143 ako postupníka alebo vyššie popísaný sled univerzálnych sukcesí a následujúce postúpenie pohľadávky zmluvou zo dňa 15.4.2013 spoločnosťou 3000, s.r.o. ako postupcom na spoločnosť GEORG INTERTRADE s.r.o. ako postupníka, výsledkom v každom prípade môže byť len sukcesia terajšieho žalobcu GEORG INTERTRADE s.r.o. do práv veriteľa žalovanej pohľadávky.

12. V tejto súvislosti je vhodné vysporiadať sa tiež so žalovanými namietanou (podľa ich vlastných slov) neexistenciou pasívnej vecnej legitímácie žalovaného 2/. Z hľadiska obsahu nešlo o hmotnoprávnu námietku, ako nástroj procesnej obrany žalovaných, ktorým by rozporovali existenciu hmotnoprávnej povinnosti žalovaného 2/ ako v tomto prípade dlžníka žalobcu. Žalovaní namietali procesný postup súdu prvej inštancie, ktorý podľa ich názoru rozhodol o ničotnom návrhu na pripustenie vstupu ďalšieho účastníka do konania - žalovaného 2/ - podaného podľa vtedy účinného § 92 ods. 1 O.s.p.. Žalovaní mali za to, že tento procesný návrh žalobcu bol podaný v tom čase už neexistujúcim subjektom - spoločnosťou Georg Trade, s.r.o. IČO: 35 694 343, ktorá zanikla, ako už bolo uvedené, ku dňu 17.10.2012 výmazom z Obchodného registra. Z obsahu spisu však vyplýva, že návrh na pripustenie vstupu žalovaného 2/ do konania predniesol právny zástupca pôvodného žalobcu ešte na pojednávaní dňa 27.9.2012 (č. l. 74 spisu) s tým, že ho doručí i písomne. Písomný návrh vypracovaný právnym zástupcom žalobcu zo dňa 23.10.2012 bol doručený súdu prvej inštancie dňa 25.10.2012 (č. l. 80 spisu) a súd prvej inštancie rozhodol o návrhu na pripustenie vstupu žalovaného 2/ do konania uznesením č. k. 24C/275/2011-84 zo dňa 30. októbra 2012. Predmetný procesný návrh (pôvodného) žalobcu tak možno považovať za účinne prednesený na pojednávaní dňa 27.9.2012, teda v čase, keď pôvodný žalobca, spoločnosť Georg Trade, s.r.o., stále existovala ako subjekt s právnou a tým i procesnou subjektivitou. Podanie návrhu neskôr, po zániku pôvodného žalobcu, v písomnej forme, nespôsobuje neúčinnosť na pojednávaní vzneseného procesného návrhu. Odvolací súd za týchto okolností považuje postup súdu prvej inštancie z procesného hľadiska za udržateľný.

12.1. Pokiaľ by aj v hmotnoprávnej rovine mienili žalovaní spochybnit' existenciu zmluvného vzťahu medzi spoločnosťou Georg Trade, s.r.o. a žalovaným 2/, odvolací súd považuje vykonanými dôkazmi za preukázané, že v predmetnom záväzkovom vzťahu vystupovali obaja žalovaní, keď žalovaný 2/ sám preukázateľne aktívne konal vo vzťahu k spoločnosti Georg Trade, s.r.o. Skutočnosť, že postavenie kupujúcich mali obaja žalovaní, potvrdila vo svojej výpovedi i žalovaná 1/, keď na pojednávaní dňa 27.9.2012 (č. l. 73 spisu) uviedla, že na objednávkach je uvedené jej meno, ale podpisoval ich jej manžel (žalovaný 2/), čo malo vyjadrovať ich spoločnú vôľu pristúpiť k objednávke. Pri následných reklamáciách, keď napríklad listom zo dňa 28.1.2011 označeným ako Vrátenie faktúr, v ktorého záhlaví sú označení žalovaní 1/ a 2/, a ktorý podpísal žalovaný 2/, vrátili žalovaní spoločnosti Georg Trade, s.r.o. faktúry č. U., K., U. a U., o ktorých uviedli, že „ich neakceptujú z dôvodov nekvalitných, neúplných, oneskorených prác a dodávok, nevrátených dohodnutých finančných prostriedkov a fakturácií, pri ktorých je podozrenie zo spáchania trestného činu podvodu, ako i z dôvodu škôd na ich majetku a spôsobených priamych i nepriamych nákladov, ktoré im spoluprácou s spoločnosťou Georg Trade, s.r.o. vznikli, a ktoré sú nútení znášať.“

13. Po vyriešení otázok procesného charakteru a vecnej legitímácie strán sporu možno pristúpiť ku skúmaniu samotnej podstaty nároku žalobcu. V konaní nebolo sporné, že žalovaní si u právneho predchodcu žalobcu spoločnosti Georg Trade, s.r.o. objednali dodávku a montáž kuchynskej linky, ani skutočnosť, že predmetná kuchynská linka bola spoločnosťou Georg Trade, s.r.o. dodaná a namontovaná. Procesná obrana žalovaných bola zameraná na popretie riadneho (bezvadného) plnenia zo strany žalobcu. Mali za to, že predmetná kuchynská linka nebola dodaná v súlade s objednávkou a že neboli dodané všetky fakturované položky. Skutočnosť, že v rámci plnenia záväzku spoločnosti Georg Trade, s.r.o. voči žalovaným sa vyskytli vady, pripustil aj samotný žalobca, avšak tvrdil, že vady plnenia boli odstránené a nad rámec skutočného plnenia nebolo žalovaným nič fakturované.

13.1. Žalobca svoj nárok opieral o faktúry č. U. (za kuchynskú linku), č. U. (za dodanie dverí a radiátorov), č. U. (za dodanie postele) a č. K. (subdodávka spoločnosťou KARKI spol. s r. o.). Žalovaný 2/ vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 15.1.2014 (č. l. 191 spisu) uviedol, že väčšina položiek a dielcov na

kuchynskú linku boli dodané, teda položky fakturované faktúrou č. U. zodpovedajú tomu, čo aj bolo dodané. Ďalej žalovaný 2/ uviedol, že sklenené dvere, radiátory do kuchyne a obývačky fakturované faktúrou č. U. boli dodané, avšak na viackrát a oneskorene; v tejto súvislosti podotkol, že pri montáži radiátora mu pracovník zničil drahé steny, ktoré musel dať opraviť. Posteľ, ktorá bola fakturovaná faktúrou č. U., bola dodaná, hoci oneskorene. Napokon k faktúre č. K. uviedol, že dodávka, aplikácie a techniky spoločnosti KARKI spol. s r.o. boli dodané, avšak pri montáži kuchynskej linky došlo k poškodeniu maľovky, čo žalovaný 2/ riešil prostredníctvom spoločnosti KARKI spol. s r.o., ktorej zaplatil 600,- €, pričom pôvodný žalobca prisľúbil kompenzáciu; prerábka elektrických inštalácií bola vykonaná, ako je na faktúre; atypické mriežky neboli dodané, avšak boli nakoniec odrátané z ceny. Vytkol, že oproti fakturácií bol dodaný 1/ kratší barový pult, 2/ nefunkčný koreničkový systém, 3/ pracovná doska so zlým výrezom, 4/ systém Blanco, ktorý sa nevyužíva a je nefunkčný, 5/ korpus nebol v správnej farbe (vysoký lesk), 6/ elektroinštalácia LED osvetlenia. Na výpoveď žalovaného 2/ reagoval žalobca v stručnosti tak, že 1/ cena za barový pult bola znížená, nedodaný kúsok (20 cm) fakturovaný nebol, 2/ koreničkový systém nebol fakturovaný, 3/ pracovná doska so zlým výrezom bola kompenzovaná, je plne funkčná, ide o kozmetický nedostatok, 4/ systém Blanco bol dodaný a je funkčný, nebol dodaný len prepád, ktorý nebol fakturovaný, 5/ korpus sa nikdy vo vysokom lesku nerobí, 6/ elektroinštalácia na podsvietenie sa riešila na niekoľkokrát, avšak žalovaným sa na vyhotovení stále niečo nepáčilo, nakoniec žalovaný 2/ zhodnotil, že to, čo si zaumienili, je nezmysel, a celé vyhotovenie zrušil, žalovaným sa nič z toho neúčtovalo.

13.2. Odvolací súd po oboznámení sa so súdom prvej inštancie vykonanými dôkazmi dospel k záveru, že listinné dôkazy, obsiahnuté v spise a napokon aj niektoré vyjadrenia žalovaných zhodnoverňujú tvrdenia žalobcu a naopak vyvracajú obranu žalovaných. Z dokumentu „Postup odstránenia reklamácií p. E.“ zo dňa 8.10.2010, ktorý bol podpísaný žalovaným 2/ a pánom Eichnerom za spoločnosť Georg Trade, s.r.o., vyplýva že žalovaní reklamovali vady kuchynskej linky a spoločnosť Georg Trade, s.r.o. tieto reklamácie vybavovala. Žalovaní síce tvrdili, že daný dokument neobsahuje všetky vady, avšak nepreukázali, že by si voči spoločnosti Georg Trade, s.r.o. uplatnili aj iné, než v dokumente uvedené vady. Z faktúr predložených žalobcom je zrejmé, že žalovaným nebol fakturovaný (2/) nefunkčný koreničkový systém, (4/) nefunkčný prepád ako súčasť systému Blanco a (6/) elektroinštalácia na podsvietenie. Žalovaní ani neboli schopní poukázať na konkrétne položky na faktúrach, ktorými by uvedené riadne nedodané veci mali byť fakturované. Pokiaľ išlo o (1/) cenu za barový pult, táto bola žalobcom znížená o čiastku 168,11 €, ktorá mala podľa žalobcu zodpovedať jeho menšej dĺžke oproti objednávke. Ako kompenzáciu za (3/) pracovnú dosku so zlým výrezom žalobca žalovaným poskytol zľavu vo výške 300,- €. Celkovo žalobca poskytol žalovaným dodatočnú zľavu v sume 2 088,04 €, ako vyplýva z faktúry č. U.. Poskytnutie uvedených zliav žalovaní nerozporovali, namietali, že poskytnutá zľava vo výške 2 088,04 € nie je primeraná podľa ust. § 648 ods. 2 Občianskeho zákonníka. V tejto súvislosti odvolací súd dodáva, že otázka primeranosti zľavy z ceny diela je v tomto prípade pre komplexnosť predmetu zmluvného vzťahu medzi stranami otázkou odbornou, na ktorú nemôže dať odpoveď súd. Žalovaní síce namietali neprimeranosť poskytnutej zľavy, avšak nenavrhli žiadne dokazovanie, ktorým by toto svoje tvrdenie mohli preukázať. Možno zhodnotiť, že (3/) vadu pracovnej dosky v podobe vyrezaného otvoru žalobca čiastočne bezplatne odstránil jeho tzv. zablendovaním (čo v konaní ani nebolo sporné), nakoľko takéto odstránenie vady nebolo spôsobilé pracovnú dosku dostať do úplne bezvadného stavu, keďže tzv. zablendovanie je viditeľné, hoci umožňuje dosku riadne užívať, poskytol žalobca zľavu, ktorej neprimeranosť žalovaní nepreukázali. Napokon žalovaní nepreukázali tiež to, (5/) že by im bola dodaná kuchynská linka s korpusom vo farbe nezodpovedajúcej objednávke - vo vysokom lesku. Z listinných dôkazov, konkrétne z architektonického návrhu kuchynskej linky (č. I. 366 spisu), vyplýva, že žalobcami objednané prevedenie kuchynskej linky bolo: čielka, pohľadové plochy a sokel podľa vzorky, korpus biela LDTD. Túto skutočnosť žalovaní v konaní nijako účinne nepopreli. Namietali iba skutočnosť, že žalovaná 1/ nemala podpísať iný dokument špecifikujúci tzv. vzorku, na ktorú odkazuje architektonický návrh. Podľa tohto dokumentu vzorka bola špecifikovaná ako „Doska: MDF Striekaná lesklá podľa vzorky č. 1 hr. 18mm“ (vytlačení údaj 36mm bol rukou prepísaný na 18mm). Bez ohľadu na to, kto podpisoval tento druhý dokument, skutočnosť, že tzv. vzorka mala byť v lesklom prevedení, nebola v konaní sporná. Žalovaní namietali prevedenie korpusu, o ktorom architektonický návrh (podpis na ktorom žalovaní nerozporovali) uvádza, že mal byť vo farbe biela (t.j. nie lesklá biela) a z iného materiálu (materiál LDTD) ako tzv. vzorka (materiál MDF). Možno teda uzavrieť, že vo vysoko lesklom prevedení mali byť vyhotovené iba čielka, pohľadové plochy a sokel, nie korpus kuchynskej linky. Napokon ešte odvolací súd dodáva, že poškodenie maľovky, ktoré žalovaný 2/ vytkol v súvislosti s faktúrou č. U., a ktoré žalovaný 2/ mal riešiť prostredníctvom spoločnosti KARKI spol. s r.o., ktorej mal zaplatiť 600,- €,

žalovaní ničím nepreukázali. Na pojednávaní dňa 27.9.2012 žalovaná 1/ tiež uviedla, že nemá vedomosť o zázname o škodách, ktoré by mala spoločnosť Georg Trade, s.r.o. spôsobiť (poškodená stena), a za odstránenie ktorých zaplatili spoločnosti KARKI spol. s r.o. (č. I. 74 spisu).

13.3. K argumentácií žalovaných o údajnom predražení kuchynskej linky o sumu zhruba 4 000,- €, ktoré mal preukazovať predložený znalecký posudok č. XX/XXXX a odborné vyjadrenie č. XX/XXXX znalca Z.. W. W., O., odvolací súd uvádza, že predmetom tohto konania nebola otázka primeranosti ceny ku kvalite kuchynskej linky. Cena diela je určovaná dohodou medzi zmluvnými stranami a súd ju bez ďalšieho nepreskúmvava. Nezodpovedajúci pomer ceny a kvality nie je sám o sebe vadou plnenia a nezakladá práva zo zodpovednosti za vady.

13.4. Z vyššie uvedených dôvodov je potrebné v zhode so súdom prvej inštancie nárok uplatnený žalobou žalobcu považovať za dôvodný. Žalobca preukázal dodanie fakturovaných položiek žalovaným, žalovanými vytknuté nedostatky plnenia žalobcu boli buď žalobcom v rámci vybavenia reklamácie odstránené (resp. kompenzované), alebo ich existencia nebola žalobcami preukázaná.

14. Kompenzačnou námietkou podanou žalovanými na pojednávaní dňa 14.5.2014, ktorú súd prvej inštancie posúdil ako vzájomnú žalobu (za ktorú ju je možné považovať v časti prevyšujúcej žalobcom uplatnenú výšku pohľadávky), si žalovaní uplatnili voči žalobcovi nasledovné peňažné nároky: (1) 6 004,- € titulom poškodenia kameninovej dosky vyrezaním otvoru a následným zablendovaním, a to vo výške celej ceny dosky; (2) 454,67 € (podľa dokladu vystaveného KARKI spol. s r.o. na č. I. 257 spisu), titulom poškodenia steny a jej následnej opravy KARKI spol. s r.o.; (3) 312,61 € titulom neoprávneného vyúčtovania soklov dňa 5.11.2009, ktoré spoločnosť Georg Trade, s.r.o. nedodala; (4) 235,90 € titulom dodania nadbytočného množstva obkladu na krb (faktúra č. U. na sumu 943,59 €, z čoho si žalovaní uplatnili 1.

14.1. Odvolací súd vyhodnotil kompenzačnú námietku, resp. vzájomnú žalobu žalovaných, predovšetkým ako nedostatočne skutkovo odôvodnenú a preukázanú. Jej nedôvodnosť videl najmä v nasledujúcich skutočnostiach: (1) Žalovaní nijakým spôsobom nepreukázali existenciu a už vôbec nie výšku nároku na zaplatenie sumy 6 004,- € predstavujúcu cenu pracovnej dosky. V konaní nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť Georg Trade, s.r.o., žalovaným dodal predmetnú pracovnú dosku. Už spomínanú vadu pracovnej dosky v podobe vyrezaného otvoru pre prepád bezplatne odstránil a neodstrániteľný „zvyšok“ tejto vady v podobe zníženia estetickkej hodnoty dosky kompenzoval zľavou z ceny diela vo výške 300,- €. Ide o vadu veci, ktorá nebola bezo zvyšku odstrániteľná, ale neznemožňuje jej riadne užívanie, preto postup Georg Trade, s.r.o., bol v súlade s § 648 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalovaným tak nepochybne nevznikol voči spoločnosti Georg Trade, s.r.o. nárok na zaplatenie celej kúpnej ceny za predmetnú dosku. Rovnako žalovaní nepreukázali, že by mali nárok na vyššiu zľavu z kúpnej ceny, než bola spoločnosťou Georg Trade, s.r.o. poskytnutá, teda ich nárok na zaplatenie sumy 6 004,- € nebol dôvodný ani čiastočne. (2) Pokiaľ ide o sumu 454,67 € predstavujúcu cenu opravy poškodenej steny v byte žalovaných realizovanú spoločnosťou KARKI spol. s r.o., žalovaní ani v odvolaní nijako nepreukázali, na základe čoho si tento nárok uplatňujú voči žalobcovi. Zo žiadneho dôkazu nevyplýva, že by tvrdené poškodenie steny malo byť spôsobené spoločnosťou Georg Trade, s.r.o., čo správne zistil i prvoinštančný súd. Žalobca spôsobenie tohto poškodenia popieral. (3) Bez bližšej špecifikácie zostala i tvrdená pohľadávka žalovaných vo výške 312,61 € titulom neoprávneného vyúčtovania soklov. Táto suma bola spoločnosťou Georg Trade, s.r.o., fakturovaná faktúrou č. U., pričom žalobca nepopierajúc, že montáž soklov nebola vykonaná, sa bránil tým, že táto suma bola vysporiadaná faktúrou č. U. týkajúcou sa kuchynskej linky. Z faktúry č. U. vyplýva, že žalovaným boli poskytnuté už spomínané zľavy 168,11 € za kratší barový pult a 300,- € za uzavretie otvoru na prepád na pracovnej doske a zľava „KL“ 1 619,93 € bez bližšej špecifikácie. Nie je z nej teda možné zistiť, či zľava vo výške 1 619,93 € obsahuje aj zľavu za nezrealizovanú montáž soklov, preto by v tejto časti mohol byť žalovanými uplatnený nárok dôvodný, avšak žalovaní nepreukázali, či, a ak áno kedy, danú sumu spoločnosti Georg Trade, s.r.o. reálne zaplatili. Bez preukázania reálneho zaplatenia tejto sumy nebolo dôvodné, a ani možné, vysporiadať sa námietkou premlčania, ktorú v súvislosti s týmto nárokom žalovaných vzniesol žalobca. (4) Pokiaľ išlo o tvrdenú pohľadávku vo výške 235,90 € titulom dodania nadbytočného množstva obkladu na krb (faktúra č. BA20100019), medzi stranami nebolo sporné, že obklad celkovo v cene 943,59 € bol spoločnosťou Georg Trade, s.r.o. dodaný a žalovaní ho ani čiastočne tejto spoločnosti nevrátili. Skutočnosť, že časť obkladu má byť žalovaným podľa ich vyjadrenia „zbytočná“, nezakladá bez ďalšieho nárok na vrátenie zodpovedajúcej časti kúpnej

ceny. Žalovaní nepreukázali, že by mali so spoločnosťou Georg Trade, s.r.o. nejakú formu dohody o vrátení prebytočného obkladu alebo že by na základe určitej právnej skutočnosti spoločnosť Georg Trade, s.r.o. niesla zodpovednosť za dodanie „správneho“ množstva obkladu.

14.2. Súd prvej inštancie teda z vyššie uvedených dôvodov rozhodol správne, ak nevyhovel kompenzačnej námietke žalovaných a zamietol ich vzájomnú žalobu.

15. Odvolací súd z vyššie uvedených dôvodov napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie č. k. 24C/275/2011-600 zo dňa 21. augusta 2018 ako vecne správne potvrdil podľa § 387 ods. 1 C.s.p. vrátane výroku o trovách konania o ktorých súd prvej inštancie vzhľadom na spôsob rozhodnutia správne rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p., vzhľadom na celkový úpech žalobcu v konaní. .

16. Vyššie uvedené závery odvolacieho súdu sú primerane aplikovateľné i na dopĺňací rozsudok č. k. 24C/275/2011-680, ktorého predmetom bolo, resp. malo byť, rozhodnutie o príslušenstve žalobcom uplatnenej pohľadávky v podobe úrokov z omeškania. Voči samotnému rozhodnutiu súdu prvej inštancie o úrokoch z omeškania žalovaní v odvolaní osobitne nenamietali, mali ho za nesprávne len z dôvodu podľa ich názoru neexistencie hlavnej pohľadávky. Odvolací súd sa s odôvodnením napadnutého dopĺňacieho rozsudku v zmysle § 387 ods. 2 C.s.p. stotožňuje, keď súd prvej inštancie o priznaných úrokoch z omeškania rozhodol v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. .

16.1. V rámci skúmania procesných podmienok však odvolaciemu súdu neuniklo, že súd prvej inštancie dopĺňacím rozsudkom duplicitne rozhodol o uložení povinnosti žalovaným zaplatiť žalobcovi istinu 6 021,76 €, na zaplataenie ktorej boli žalovaní zaviazaní už v rozsudku č. k. 24C/275/2011-600 zo dňa 21. augusta 2018. Teda napriek tomu, že žalobca sa podanou žalobou voči žalovaným domáhal iba zaplataenia istiny 6 021,76 € s príslušenstvom, súd prvej inštancie žalovaných v zmysle rozsudku v spojení s dopĺňacím rozsudkom zaviazal na úhradu dvojnásobku istiny (s príslušenstvom). Súd prvej inštancie tak dopĺňacím rozsudkom rozhodol ultra petitem, teda prisúdil viac, než bolo žalobcom uplatnené.

16.2. Uvedená skutočnosť má za následok procesnú vadu, ktorá spočíva v nedostatku procesnej podmienky chýbajúceho žalobného návrhu a preto odvolací súd dopĺňací rozsudok súdu prvej inštancie v časti zaplataenia istiny 6 021,76 € v zmysle § 389 ods. 1 písm. a) C.s.p. zrušil a konanie v tejto časti v zmysle § 391 ods. 1 C.s.p. zastavil a vo zvyšnej časti, ktorou súd prvej inštancie rozhodol o zaplataení úrokov z omeškania žalovanej pohľadávky, odvolací súd dopĺňací rozsudok ako vecne správny potvrdil podľa § 387 ods. 1,2 C.s.p..

17. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p.. V odvolacom konaní boli plne úspešní žalobca, preto mu vznikol voči žalovaným 1./2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, keď o výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.
Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,
a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).
Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak
a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 C.s.p.).
Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).
Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta C.s.p.).
Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 C.s.p.).
Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).
Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je
a/ dovolaťelom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b/ dovolaťelom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c/ dovolaťel v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods.2 C.s.p.).
Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 C.s.p.).
Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolaťel uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 C.s.p.).
Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).
Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolaťel uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 C.s.p.).