

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Tos/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320204873
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1320204873.3

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Karola Kováča a sudcov JUDr. Vladimíra Buchvalda a Mgr. Michala Kačániho, PhD., v trestnej veci obžalovaného D. O.ča, pre obzvlášť závažný zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., o sťažnosti obhajcu JUDr. B. V. proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III z 27.10.2020 sp. zn. 46Tk/2/2020, na neverejnom zasadnutí konanom 25. marca 2021 takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 Tr. por. z r u š u j e sa napadnuté uznesenie v celom rozsahu.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Bratislava III z 27.10.2020 sp. zn. 46Tk/2/2020 bola podľa § 70 ods. 1 Tr. por. obhajcovi JUDr. B. V. uložená poriadková pokuta vo výške 500,-eur.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote ako oprávnená osoba podal sťažnosť obhajca JUDr. B. V.. Podanú sťažnosť obhajca odôvodnil tým, že dňa 26.10.2020 bol vyzvaný na urýchlené zaslanie odôvodnenia sťažnosti proti uzneseniu o väzbe obžalovaného D. O.ča. Dňa 27.10.2020 cez elektronickú schránku doručil súdu odôvodnenie predmetnej sťažnosti, avšak v ten istý deň bolo vydané uznesenie o uložení poriadkovej pokuty. V tejto súvislosti obhajca namietal, že mu nebola uložená žiadna exaktná lehota na odôvodnenie sťažnosti, takže nemôže byť uložená pokuta za zmeškanie lehoty. Svoju povinnosť zaslť odôvodnenie sťažnosti si splnil hneď nasledujúci deň po výzve, v dôsledku čoho nebol daný dôvod na uloženie pokuty. Obhajca ďalej uviedol, že nie je povinnosťou advokáta sťažnosť odôvodňovať, ale je to len jeho právo. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby napadnuté uznesenie súd prvého stupňa v rámci autoremedúry zrušil v celom rozsahu. Alternatívne navrhol, aby aby súd prvého stupňa vec predložil krajskému súdu a ten napadnuté uznesenie zrušil.

Krajský súd v Bratislave na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť obhajcu je dôvodná.

Sťažnostný súd z obsahu predloženého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu zistil, že uznesením Okresného súdu Bratislava III vyhláseným na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.10.2020 bola podľa § 79 ods. 3 Tr. por. zamietnutá žiadosť obžalovaného D. O.ča o prepustenie z väzby na slobodu a podľa § 80 ods. 1 Tr. por. väzba obžalovaného nebola nahradená dohľadom probačného a mediačného úradníka. Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení priamo do zápisnice podal sťažnosť obžalovaný D. O.č. Následne bol obhajca JUDr. B. V. e-mailom zamestnanca súdu L. N. z 21.10.2020 (č. I. 664) vyzvaný, na urýchlené zaslanie odôvodnenia sťažnosti proti uzneseniu o väzbe z 09.10.2020, ktoré obhajca prevzal 15.10.2020. Súčasťou spisu je tiež úradný záznam z 26.10.2020 (č. I. 666) spísaný Ingrid N. v ktorom táto konštatuje, že dňa 26.10.2020 o 08:45 hod. na tamjšom súde osobne vyzvala JUDr. V. na písomné odôvodnenie sťažnosti vo veci jeho klienta D.

O.č, nakoľko do uvedeného dňa predmetná sťažnosť doručená nebola. Obhajca prisľúbil, že predmetnú sťažnosť doručí ešte v ten deň, t. j. 26.10.2020. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že odôvodnenie podanej sťažnosti bolo súdu doručené dňa 27.10.2020.

S poukazom na takto zistené skutočnosti Krajský súd v Bratislave konštatuje, že v posudzovanom prípade neboli splnené podmienky podľa § 70 ods. 1 Tr. por. na uloženie poriadkovej pokuty obhajcovi.

Podľa § 70 ods. 1 Tr. por. kto napriek predchádzajúcemu napomenutiu ruší konanie alebo kto sa voči súdu, prokurátorovi, alebo policajtovi správa urážlivo, alebo kto bez dostatočného ospravedlnenia neposlúchne príkaz, alebo nevyhoví výzve alebo predvolaniu podľa tohto zákona, toho môže sudca a v prípravnom konaní prokurátor alebo policajt potrestať poriadkovou pokutou do 1 650 eur; ak ide o právnickú osobu, až do 16 590 eur. Na možnosť uloženia poriadkovej pokuty musia byť dotknuté osoby vopred upozornené.

Vychádzajúc z dikcie citovaného ustanovenia Krajský súd v Bratislave konštatuje, že súd prvého stupňa pochybil, ak obhajcovi uložil poriadkovú pokutu bez toho, aby ho na možnosť jej uloženia vopred upozornil. Takéto upozornenie na možnosť uloženia poriadkovej pokuty je v ustanovení § 70 ods. 1 Tr. por. explicitne vyžadovanou podmienkou, na ktorej splnení je potrebné bezvýhradne trvať. Jej splnenie sa vyžaduje aj vo vzťahu k obhajcovi ako osobe znalej práva, nakoľko obhajca v zmysle citovaného ustanovenia nie je vylúčený z okruhu dotknutých osôb, ktoré musia byť na možnosť uloženia poriadkovej pokuty vopred upozornené.

Pre účely rozhodnutia podľa § 70 ods. 1 Tr. por. nie je možné v posudzovanom prípade akceptovať ani taký postup, keď je obhajca na doručenie odôvodnenia podanej sťažnosti vyzývaný zo strany asistentky alebo súdnej tajomníčky príslušného súdneho oddelenia, a už vôbec nie v prípade, ak na takýto postup nebol daný pokyn zo strany konajúceho samosudcu (predsedu senátu). Aj v prípade existencie takéhoto pokynu, by však príslušná výzva adresovaná obhajcovi musela byť samosudcom (predsedom senátu) v prvopise podpísaná. V predloženej na vec sa vzťahujúcom spisovom materiáli sa žiaden takýto pokyn samosudcu, ani ním podpísaná výzva nenachádza a v tomto smere platí stav, akoby obhajca na odôvodnenie sťažnosti ani vyzvaný nebol. Z hľadiska posudzovania splnenia podmienok upravených v § 70 ods. 1 Tr. por. nie je možné akceptovať ani taký postup, kedy je obhajca na odôvodnenie sťažnosti zamestnancom súdu vyzvaný osobne (ústne) v budove súdu, pričom o takejto výzve sa následne spíše úradný záznam. Takýto postup je totiž prejavom konania, ktoré nie je možné preskúmať. Vzhľadom na tieto okolnosti viažuce sa k postupu prvostupňového súdu nadriadený súd konštatuje, že pre uloženie poriadkovej pokuty chýbal samotný základ, ktorým je procesne akceptovateľný spôsob uskutočnenia výzvy obhajcovi na doručenie odôvodnenia sťažnosti.

Nad rámec uvedeného možno súdu prvého stupňa vytknúť tiež to, že o poriadkovej pokute rozhodol napriek tomu, že obhajcovi nebola určená konkrétna lehota na doručenie odôvodnenia podanej sťažnosti, nakoľko za lehotu nie je možné považovať neurčité časové ohraničenie vychádzajúce z pojmu „urýchlene“. Napokon sťažnostný súd dodáva, že ak súd prvého stupňa vychádzal aj z „osobnej“ výzvy obhajcovi z 26.10.2020, je napadnuté rozhodnutie nesprávne aj z dôvodu, že k jeho vydaniu došlo už dňa 27.10.2020, teda v deň nasledujúcom po dni, kedy k predmetnej výzve došlo, pričom v ten istý deň obhajca odôvodnenie podanej sťažnosti súdu doručil.

Z uvedených dôvodov a prezentovaných úvah sťažnostný súd uzatvára, že neboli splnené zákonné podmienky pre uloženie poriadkovej pokuty obhajcovi JUDr. B. V.. Na tomto základe je sťažnosťou napadnuté uznesenie nezákonné, čím je daný dôvod na jeho zrušenie podľa § 194 ods. 1 Tr. por. bez toho, aby bolo potrebné o uložení poriadkovej pokuty znovu konať a rozhodnúť.

Predmetné rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.