

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2To/15/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620010267
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kováčová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4620010267.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Kováčovej, PhD. a sudkýň JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a Mgr. Adriany Némethovej, v trestnej veci obžalovaného N., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného N., proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 27. 1. 2021 sp. zn. 0T/49/2020, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 24. 3. 2021, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného N. T. z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Topoľčany (ďalej len súd I. stupňa) bol obžalovaný N. T. (ďalej aj ako „obžalovaný“) uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., na skutkovom základe, že:

dňa 11.08.2020 o 18,50 hod. v T. na B. M. D. č. XXXX/XA v priestoroch HM TESCO počas prevádzky odcudzil z predajnej plochy 1 kus náušnice striebornej farby v hodnote 4,95 Eur tak, že tieto si vložil do vrečka nohavíc a prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia tohto tovaru, hoci dňa 15.05.2020 bol v priestupkovom konaní postihnutý za drobnú krádež v predajni HM TESCO v Topoľčanoch udelením blokovvej pokuty nezaplatenej na mieste vo výške 30 Eur, číslo bloku 14073216, a hoci rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/68/2018 zo dňa 12.12.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/15/2019 zo dňa 05.03.2019 bol odsúdený za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona a bol mu uložený spoločný trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Za to mu bol podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím ustanovení § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., postupom podľa § 38 ods. 2 Tr. zák., uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. bol na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný čo do výroku o treste a to jeho výmery a stupňa zaradenia.

V písomných dôvodoch odvolania obžalovaný prostredníctvom obhajcu uviedol, že sa nestotožňuje s trestom odňatia slobody, ktorý považuje za neprimerane prísny. Namietol, že na hlavnom pojednávaní sa priznal, spáchanie skutku oľutoval, urobil vyhlásenie podľa § 257 písm. b/ Tr. por. a preto mu mohol byť uložený trest v kratšom rozsahu na hranici 8 mesiacov.

Navrhol krajskému súdu, aby napadnutý rozsudok zmenil v zmysle podaného odvolania.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí uviedol, že v plnom rozsahu trvá na podanom odvolaní a navrhol rozhodnúť v zmysle petitu uvedeného v písomnom vyhotovení odvolania.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí uviedol, že zotrúva na písomných dôvodoch odvolania a žiada o nižší trest v trvaní 8 alebo 9 mesiacov.

Zástupca krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedol, že pokiaľ ide o uložený trest súdom I. stupňa, tento považuje čo do jeho druhu, výmery ako aj zaradenia do ústavu na výkon trestu za správny, v súlade s Trestným zákonom ako i zásadami pre ukladanie trestu. Navrhol podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací, podľa § 317 ods. 1 Tr. por., preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku o treste, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil, že odvolanie nie je dôvodné.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu bolo zistené, že obžalovaný N. T. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. 1. 2021 vyhlásil po zákonom poučení v zmysle § 257 ods. 5 Tr. por., že je vinný zo spáchaného skutku. Súd I. stupňa jeho vyhlásenie o vine prijal a dokazovanie vykonal iba v súvislosti s výrokom o treste a ochrannom opatrení.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie iba obžalovaný čo do výroku o treste a to jeho výmery a zaradenia z dôvodu, že sa mu javil neprímerane prísny. Prokurátor odvolanie voči rozsudku súdu I. stupňa nepodal. Z dôvodu, že obžalovaný ani prokurátor nepodali odvolanie voči výroku o vine citovaného rozsudku, výrok o vine nadobudol právoplatnosť a nebol predmetom preskúmvanej činnosti krajského súdu.

V odôvodnení napadnutého rozsudku súd I. stupňa v súlade s ustanoveniami § 168 ods. 1 Tr. por. v dostatočnom rozsahu uviedol svoje úvahy, akými sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov aj pokiaľ ide o ukladanie trestu a to v súlade so zásadami vyplývajúcimi z ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por., s ktorými aj odvolací súd súhlasí a dodržal všetky zásady ukladania trestov uvedené v § 34 Tr. zák. Odvolací súd preto na úvahy súdu I. stupňa ako na správne v podrobnostiach len poukazuje.

K osobným pomerom obžalovaného je nutné uviesť, že od 11. 8. 2020 sa nachádza vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra, kde dodržiava ústavný poriadok, pracovne zaradený nebol, disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Z odpisu z registra trestov je zrejmé, že bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný a to vždy pre spáchanie trestného činu krádeže, pričom bol opakovane odsúdený aj na nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý naposledy vykonal dňa 24. 4. 2020. Z výpisu z Centrálnnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že sa dopustil piatich priestupkov, z toho trikrát priestupku proti majetku.

Pri preskúmvaní veci odvolací súd zistil, že správne súd I. stupňa vychádzal pri ukladaní trestu obžalovanému z trestnej sadzby uvedenej pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., za ktorý je možné uložiť trest odňatia slobody v rozpätí 6 mesiacov až 3 roky.

Pri preskúmvaní zákonnosti a primeranosti uloženého trestu odvolací súd zistil, že súd I. stupňa dôsledne prihliadol pri ukladaní trestu aj na ustanovenie § 34 Tr. zák., podľa ktorého trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, keď uložený trest zároveň vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou, pričom pri ukladaní trestu prihliadol na spôsob spáchania skutku, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Odvolací súd poukazuje na správne odôvodnenie súdu I. stupňa, že v prípade obžalovaného nepostačí na jeho nápravu, zohľadniac všeobecnú a individuálnu prevenciu, uloženie výchovného trestu, t.j. trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom, poukazujúc na jeho trestnú minulosť a opakované páchanie druhovo rovnakej trestnej činnosti ako i páchanie priestupkov majetkového charakteru. Krajský súd konštatuje, že nebol dôvod uložiť mu ani iný alternatívny druh trestu nespojený s trestom odňatia slobody, poukazujúc na krátky odstup času medzi páchaním jednotlivých skutkov majetkového charakteru, z čoho možno vyvodiť záver, že sa jedná o špeciálneho recidivistu, ktorý je nezamestnaný, nie je evidovaný

v evidencii uchádzačov o zamestnanie, bez stáleho bydliska, pričom ani doposiaľ vykonané tresty pre obdobnú trestnú činnosť nemali na neho prevýchovný účinok.

Trest bol obžalovanému uložený pri zistení jednej poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 písm. l/ Tr. zák. (ku spáchanému skutku priznal) a pri zistení jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. (v minulosti už bol odsúdený pre majetkovú trestnú činnosť), postupom podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. V dôsledku vyrovnaného pomeru priťažujúcich a poľahčujúcich okolností vychádzal súd I. stupňa pri ukladaní trestu z trestnej sadzby v trvaní 6 mesiacov až 3 roky.

Pokiaľ ide o zistenú poľahčujúcu okolnosť, krajský súd konštatuje, že táto bola obžalovanému priznaná správne, keďže sa k spáchaniu skutku priznal, skutok oľutoval a na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine. Pokiaľ ide o priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., táto bola súdom I. stupňa zistená správne s ohľadom na jeho predchádzajúce odsúdenia Okresným súdom Topoľčany vedené pod sp. zn. OT/36/2018, 2T/58/2018, OT/50/2018 a 1T/68/2018, ktoré všetky boli vedené pre spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 Tr. zák.

Na základe vyššie uvedených skutočností, aj nadriadený súd zistil, že obžalovanému je nutné uložiť trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby v trvaní 10 mesiacov a to práve v dôsledku skutočnosti, že sa opätovne dopustil rovnakej trestnej činnosti, pre ktorú už bol odsúdený, pričom mu bol trest ukladaný opakovane ako trest nepodmienečný.

Z vyššie uvedených dôvodov považuje krajský súd takto uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, napriek námietkam obžalovaného, za zákonný, spravodlivý a primeraný. Pokiaľ ide o odvolacie námietky obžalovaného, že trest je neprimerane prísny, s týmto názorom sa krajský súd nestotožňuje, poukazujúc najmä na krátky odstup medzi jednotlivými odsúdeniami, ako i na počet ním spáchaných trestných činov krádeže a priestupkov v podobe drobných krádeží. Z týchto dôvodov nevyhovelo obžalovanému a trest uložený súdom I. stupňa mu neznížil. Z predchádzajúceho spôsobu života obžalovaného je zrejmé, že ako invalidný dôchodca poberajúci invalidný dôchodok, naposledy vo výške 185 eur, ktorý mu nepostačuje na pokrytie všetkých výdavkov, navyše bez stáleho trvalého bydliska, si zabezpečuje zdroj svojej obživy páchaním majetkovej trestnej činnosti ako i drobných krádeží naplňujúcich charakter priestupku proti majetku.

Zaradenie obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia súdom I. stupňa v zmysle § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. je taktiež správne, keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu pre spáchanie úmyselného trestného činu. V tejto súvislosti krajský súd zdôrazňuje, že naposledy vykonal nepodmienečný trest odňatia slobody dňa 24. 4. 2020, t.j. iba necelé štyri mesiace pred spáchaním prejednávaneho skutku. Z tohto dôvodu nemohol byť zaradený do miernejšieho stupňa stráženia, ako požadoval.

Z uvedených dôvodov odvolací súd odvolanie obžalovaného N. považoval za nedôvodné a preto ho v zmysle § 319 Tr. por. zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.