

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/181/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820202789
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8820202789.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, X.. N. V., S.. XX.X.XXXX, bytom pri matke, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh otca: F. V., S.. XX.XX.XXXX, N. M. V. XXX, za účasti matky: X. V., S.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. XXX, W. S. N., o zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, o zníženie výživného, t a k t o

rozhodol:

I. Návrh otca na zníženie výživného z a m i e t a.

II. M e n í s a výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/15/2020 - 29 zo dňa 12.3.2020 a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou N. V., S.. XX.X.XXXX každý páry víkend v roku od piatku 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod.

III. Matka je p o v i n n á maloleté dieťa na stretnutie s otcom pripraviť a odovzdať ho otcovi pred domom kde býva a otec je povinný maloleté dieťa vrátiť matke v určenom čase.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa podaným návrhom domáhal zníženia jeho vyživovacej povinnosti voči dcére N. na čiastku 30,- eur mesačne. Zároveň požadoval zmeniť výrok rozsudku súdu o jeho úprave styku s maloletou dcérou a to tak, že by bol oprávnený s maloletou sa stretávať každý páry víkend v roku od piatku do nedele. V návrhu uviedol, že jeho manželstvo s matkou maloletej bolo rozvedené a na čas po rozvode bola maloletá N. zverená do osobnej starostlivosti matky. On ako otec bol zaviazaný platením výživného po 100,- eur mesačne. Súd pri určovaní výšky výživného vychádzal z jeho príjmu. V súčasnosti si otec nemôže dovoliť platiť určené výživné, nakoľko jeho zárobok na základe dohody o pracovnej činnosti je nízky a z tohto príjmu musí uhrádzať úver v banke vo výške 180,- eur. Zmenu úpravy styku s maloletou dcérou požadoval z toho dôvodu, že matka mu v stretávaní bráni a akýkoľvek termín, ktorý jej otec oznámi, matke nevyhovuje.

2. Matka nesúhlasila so znížením výživného, súhlasila s požadovanou úpravou styku otca s dcérou.

3. Kolízny opatrovník ponechal vec na rozhodnutie súdu v zmysle vykonaného dokazovania a v súlade s najlepším záujmom dieťaťa.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to rodným listom maloletého dieťaťa, lustráciou rodičov v Sociálnej poisťovni, mzdovým listom otca, pripojenými spismi tunajšieho súdu sp.zn. 6P/14/2020, 8P/15/2020 a zistil tento skutkový stav veci:

5. V súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp.zn. 6P/14/2020 bol dňa 18.2.2020 vyhlásený rozsudok, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu. Podľa tejto bola maloletá N. V., S.. XX.X.XXXX zverená do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal platením výživného na dcéru po 100,- eur mesačne a styk otca s maloletou N. bol upravený neobmedzene. Právoplatnosť rozsudku nastala dňom 4.3.2020.

6. Rozhodnutím Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 8P/15/2020 zo dňa 12.3.2020 bolo manželstvo F. V. L. X. V. rozvedené. Na čas po rozvoze bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej bola maloletá N. V. zverená do osobnej starostlivosti matky, otec zaviazaný platením výživného po 100,- eur mesačne a stretávanie otca s maloletou bolo upravené neobmedzene. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.6.2020.

7. Otec vo svojej výpovedi uviedol, že naďalej býva s rodičmi v spoločnej domácnosti. Musí splácať pôžičku vo výške 240 alebo 260€ mesačne. Jeho ďalšie výdavky sú spojené so zabezpečením stravy a iných bežných nákladov. Na cestovné do práce vynakladá sumu 60 až 70€ mesačne. Pracuje v A. S. N., kde dochádza motorovým vozidlom. Jeho príjem zo zamestnania činí 540 až 550€ mesačne. Potvrdil, že mu zo mzdy bola sťahovaná splátka v rámci exekučného konania, táto exekúcia je už aktuálne vyrovnaná. Okrem mal. N. nemá otec inú vyživovaciu povinnosť. S dcérou má dobrý vzťah. Naposledy s ňou strávil 2-3 dni v mesiaci august 2020. Dcéra bola uňho v domácnosti, riadne sa o ňu postaral. Aj pred týmto dátumom dcéra chodila k nemu do domácnosti. Dieťa pozná prostredie, v ktorom otec býva. Dcéra v jeho domácnosti riadne prespávala, nebol problém, aby plakala za matkou. Ďalšie veľmi krátke stretnutie prebehlo na Mikuláša 2020, kedy otec prišiel aj s jeho mamou. Stretnutie sa uskutočnilo pred domom, kde dieťaťu odovzdali darčeky. Dcéra otca poznala, riadne ho objala, nebol s tým žiaden problém. Návrh na zmenu úpravy styku otec podal z dôvodu, že s matkou sa nedá dohodnúť. Keď sa napríklad zaujímal o stretnutie na Vianoce, matka mu to najprv prisľúbila. Keď volal ráno v deň stretnutia, už mu povedala, že dcéru mu nedá, lebo jej vraj neposiela výživné podľa súdneho rozhodnutia. Pokiaľ teda dlh otec nedoplatí, matka mu stretnutie neumožní. Od Mikuláša 2020 sa otec s dcérou osobne nestretol. Pozná denný režim dieťaťa. Dcéra už rozpráva, otec s ňou dokáže komunikovať a rozumie jej. Vyživovaciu povinnosť na dcéru si plní otec aktuálne vo výške 30€ mesačne. Momentálne nemá žiadne finančné úspory, nevlastní žiadnu nehnuteľnosť ani hnuťelné veci väčšieho rozsahu. Na cestu do práce používa osobné motorové vozidlo, ktoré patrí jeho otcovi.

8. Z výpovede matky vyplýva, že táto spolu s maloletou dcérou býva v spoločnej domácnosti v rodinnom dome s otcom a bratom. Jej príjem pozostáva z rodičovského príspevku a prídavku na dieťa spolu vo výške 395€ mesačne. Matka aktuálne udržiava známosť s priateľom, tento však s nimi nebýva v spoločnej domácnosti. Čo sa týka výdavkov, ešte počas trvania manželstva zobrala telefón s internetom. Mesačný poplatok za telefón a poplatky spojené jeho užívaním jej ostali aj po rozvoze manželstva a činia 80€ mesačne. Matka prispieva na poplatky spojené s chodom domácnosti a to na elektrinu sumou 40€ mesačne a na vodu sumou 10€ mesačne. Zvyšné výdavky má na stravu, ošatenie, hygienické potreby a iné bežné náklady. Potvrdila, že medzi nimi ako rodičmi maloletej dcéry prebieha určitý spor, kedy ona podpísala otcovi papier, že v mesiaci jún 2020 prispel sumou 100€ na výživné. Tento papier podpísala len z toho dôvodu, aby jej mama otca dieťaťa vydala osobné veci. V októbri 2020 otec nijako neprispel na výživu dieťaťa, od novembra 2020 prispieva na dcéru mesačne po 30€. Keďže otec je dlžný na výživnom v zmysle vyhláseného súdneho rozhodnutia, podala matka návrh na vykonanie exekúcie. K stretávaniu otca s maloletou uviedla, že po súdnom rozhodnutí stretávanie prebiehalo v poriadku. Otcovi riadne umožňovala stretávanie s dcérou, hoci dva mesiace meškal s úhradou výživného. Problém nastal po tom, čo si otec našiel priateľku, ktorá žije v bytovke kde sú ploštice. Dcéra sa zo stretnutia s otcom vrátila domov aj s plošticou, preto matka otcovi povedala, že mu už dcéru nedá. Naposledy osobné stretnutie otca s maloletou prebehlo v auguste 2020, kedy dcéra strávila s otcom dlhšiu dobu. Počas Mikuláša, v decembri 2020, prebehlo len krátke stretnutie tak, ako to otec popísal. Od tej doby otec matku nijako nekontaktoval, o stretnutie s dcérou neprejavil záujem. Na Vianoce volala jeho mama, teda stará mama maloletej, hodinu predtým ako chcela aby stretnutie prebehlo. Matka jej oznámila, že sa to nerobí takto hodinu vopred a že dieťa má otca, ktorý má zavolať sám. Od tej doby žiadne stretnutie neprebehlo. Matka má za to, že otcovi na dcére nezáleží, je to skôr stará mama, ktorá má o stretnutie záujem.

Aktuálny vzťah dcéry k otcovi matka nevedela posúdiť, nakoľko dlhšiu dobu sa nevideli. Matka nechce brániť otcovi v stretávaní sa s maloletým dieťaťom, súhlasila preto s navrhovanou úpravou stretávania.

9. Lustráciou v Sociálnej poisťovni bolo zistené, že otec maloletej F. V. bol evidovaný u zamestnávateľa V.-W. V.R..J., W. S. N. na dohodu o pracovnej činnosti od 1.1.2020 do 6.11.2020. Od 9.11.2020 je zamestnancom spoločnosti N. V.R..J., A. S. N..

10. Zamestnávateľ otca N. V.R..J., A. S. N. v správe uviedol, že F. V. je u nich zamestnaný v pracovnom pomere od 9.11.2020. Zo mzdy mu boli sťahované zrážky na základe exekučného príkazu. Táto exekúcia je už uhradená. Podľa mzdového listu príjem otca v mesiaci november 2020 činil sumu 466,76 eur, v decembri 2020 sumu 539,73 eur (z toho exekučná zrážka činila 186,34 eur) a v mesiaci január 2021 jeho čistý príjem činil 561,74 eur (exekučná zrážka vo výške 204,34 eur).

11. Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, a to zákona č. 601/2003 Z. z. v platnom znení, ktorá suma činí v zmysle opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR aktuálne sumu 29,42 eur.

13. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. V zmysle § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

16. Na základe vykonaného dokazovania súd považoval návrh otca na zníženie výživného za nedôvodný. Zmena výšky výživného prichádza do úvahy vtedy, ak dôjde k podstatnej zmene pomerov či už na strane dieťaťa alebo na strane rodiča. Naposledy bola otcovi určená vyživovacia povinnosť na dcéru N. vo výške 100,- eur mesačne rozhodnutím vydaným dňa 12.3.2020 pod sp.zn. 8P/15/2020. Súd vtedy vychádzal zo skutočností, že otec bol zamestnaný na dohodu o pracovnej činnosti a jeho príjem činil mesačne cca 500,- eur. Otec splácal pôžičku vo výške 270,- eur a uhrádzal poplatok za telefón 30,- eur.

17. Otec svoj návrh na zníženie výživného podaný na súde dňa 2.11.2020 odôvodňoval jeho nízkym príjmom a potrebou splácať úver v Q. M. vo výške 180,- eur. Meniť výšku vyživovacej povinnosti rodiča je možné len v prípade ak od poslednej úpravy výživného dôjde k podstatnej zmene pomerov. Na strane maloletého dieťaťa žiadna takáto podstatná zmena, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného, nenastala. Naopak dieťa je o rok staršie, teda aj náklady na zabezpečenie jeho výchovy a výživy vzrástli.

18. Podstatná zmena pomerov nenastala ani na strane otca. Podľa správy jeho aktuálneho zamestnávateľa je otec od 9.11.2020 zamestnaný na pracovnú zmluvu a v práci dosahuje pravidelný mesačný príjem. Za obdobie mesiacov december 2020 a január 2021 otcova priemerná mesačná čistá mzda činila 550,- eur, teda zárobok otca sa od času ostatnej úpravy výšky jeho vyživovacej povinnosti mierne zvýšil. Je pravdou, že otcovi boli počas dvoch mesiacov vykonávané exekučné zrážky zo mzdy, preto mu nebola k dispozícii celá zarobená finančná čiastka. V zmysle § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, preto len samotné exekučné konanie nemôže

byť dôvodom na zníženie výživného. Naviac exekučné zrážky sa zo mzdy otca vykonávali len počas dvoch kalendárnych mesiacov a aktuálne je exekúcia vyrovnaná, preto exekučné konanie nemožno považovať za podstatnú - dlhšie trvajúcu zmenu pomerov u povinného rodiča. Keďže súd v konaní nezistil skutočnosti odôvodňujúce zníženie vyživovacej povinnosti otca, jeho návrh v tejto časti zamietol.

19. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

20. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobne starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

21. V časti týkajúcej sa zmeny úpravy styku otca s maloletou dcérou súd návrhu vyhovel, nakoľko tento považoval za odôvodnený. V súdnom konaní vedenom pod sp.zn. 8P/15/2020 bola úprava stretávania otca s maloletou dcérou stanovená neobmedzene a táto sa aj istý čas po vyhlásení rozhodnutia realizovala. V aktuálnom súdnom konaní boli zo strany rodičov potvrdené nezhody v komunikácii, ktorá je nevyhnutne potrebná pri neobmedzenej úprave styku. Je v záujme zdravého fyzického aj psychického vývoja maloletého dieťaťa, aby udržiavalo a rozvíjalo vzťah aj s rodičom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti. Maloletá pre svoj vývoj potrebuje tak matku, ako aj otca. Dieťa má právo na zachovanie vzťahu k obojmu rodičom. Tak ako rola matky aj rola otca je v živote každého dieťaťa veľmi významná. S prihliadnutím na momentálnu situáciu v rodine maloletej, stanovisko oboch rodičov, potvrdenie schopností otca postarať sa o dieťa v nízkom veku, súd upravil stretávanie otca s dcérou každý páry vikend v roku od piatku do nedele.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.