

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 5C/25/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620200808  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1620200808.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky sudcom JUDr. Miroslavom Rudinským v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35937874, so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava, proti žalovanej: T. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. X.K., zast. rodičmi J. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/X, B. a M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. X.K., o zaplatenie sumy 216,34 EUR, takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 216,34 EUR do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet žalobcu vedený v Štátnej pokladnici, č. účtu Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX, KS: XXXX.

Žalobcovi súd priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Žalovaná je povinná zaplatiť na účet Okresného súdu v Malackách súdny poplatok v sume 16,50 EUR do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 02.04.2020 domáhal voči maloletej žalovanej, zastúpenej rodičmi, zaplatenia sumy 216,34 EUR. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 03.08.2019 žalovaná užila návykové látky, čo si vyžiadalo nutnosť poskytnutia zdravotnej starostlivosti. Žalovaná je poistencom žalobcu a z tohto titulu žalobca uhradil príslušným poskytovateľom zdravotnej starostlivosti náklady za zdravotnú starostlivosť poskytnutú žalovanej, ako jej poistencovi, v súvislosti s užitím návykových látok v sume 216,34 EUR.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že užitie návykových látok vyplynulo z Oznámenia zdravotnej poisťovni poskytovateľa zdravotnej starostlivosti NÚDCH Limbová 1, Bratislava, zo dňa 03.08.2019. Žalobca má právo uplatniť voči svojmu poistencovi nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa poistencovi zdravotná starostlivosť poskytla preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu, alebo inej návykovej látky.

3. Žalobca vyzval žalovanú podaním zo dňa 18.02.2020 na náhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti. Túto výzvu sa však žalovanej nepodarilo doručiť.

4. Súd vydal vo veci platobný rozkaz dňa 22.05.2020, ktorý sa nepodarilo doručiť matke žalovanej, ako jej zákonnej zástupkyňi. Otec žalovanej si platobný rozkaz a žalobu prevzal dňa 15.07.2020. Súd uznesením zo dňa 29.10.2020 platobný rozkaz OS Malacky č.k. 5C/25/2020-18 zrušil.

5. Podľa ustanovenia § 297 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) súd na prejednanie spotrebiteľského sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

- a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,
- b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. V prejednávanej veci súd podľa § 297 písm. a) C.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 11.03.2021.

7. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, oboznámil sa so žalobou, oznámením NÚDCH zo dňa 03.08.2019 zdravotnej poisťovni o poskytnutí zdravotnej starostlivosti v dôsledku porušenia liečebného režimu, užívania návykovej látky, úrazu, choroby z povolania alebo iného poškodenia zdravia, vyčíslením nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, výzvou žalobcu zo dňa 18.02.2020 na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v dôsledku užívania alkoholu a ďalším obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav veci:

8. Žalovaná je poisťovňou žalobcu. Žalobca uhradil poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti náklady za zdravotnú starostlivosť poskytnutú žalovanej ako jej poisťovni. Išlo o poskytnutie zdravotnej starostlivosti zo dňa 03.08.2019 v ambulantnej forme, pričom dôvodom poskytnutia zdravotnej starostlivosti bolo užitie návykovej látky, čo potvrdil príslušný službukonajúci lekár. Podľa rozpisu nákladov, ktoré vyplynuli z faktúry č. XXXXVYXXXXXXXXXX, bola žalovanej poskytnutá zdravotná starostlivosť dňa 05.08.2019 v rozsahu - spoločné vyšetrovacie a liečebné zložky v hodnote 11,95 EUR, ktorá faktúra bola uhradená žalobcom 09.10.2019, ďalej z faktúry č. XXXXVYXXXXXXXXXX, bola žalovanej poskytnutá zdravotná starostlivosť od 03.08.2019 do 06.08.2019, a to ambulantná pohotovostná služba v hodnote 183,08 EUR, ktorá faktúra bola uhradená žalobcom 09.10.2019, ďalej z faktúry č. XXXXVYXXXXXXXXXX, bola žalovanej poskytnutá zdravotná starostlivosť dňa 03.08.2019 - spoločné vyšetrovacie a liečebné zložky v hodnote 11,83 EUR, ktorá faktúra bola uhradená žalobcom 09.10.2019 a z faktúry č. 2019VY6100073200, bola žalovanej poskytnutá zdravotná starostlivosť dňa 03.08.2019, a to ambulantná pohotovostná služba v hodnote 9,48 EUR, ktorá faktúra bola uhradená žalobcom 14.10.2019, spolu teda žalobca uhradil poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti, NÚDCH, Limbová 1, Bratislava, za poskytnutú zdravotnú starostlivosť žalovanej sumu 216,34 EUR.

9. Podľa § 420 ods. 1 Obč. zák., každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

10. Podľa § 422 ods. 1 Obč. zák., maloletý alebo ten, kto je postihnutý duševnou poruchou, zodpovedá za škodu ním spôsobenú, ak je schopný ovládnuť svoje konanie a posúdiť jeho následky; spoločne a nerozdielne s ním zodpovedá, kto je povinný vykonávať nad ním dohľad. Ak ten, kto spôsobí škodu, pre maloletosť alebo pre duševnú poruchu nie je schopný ovládnuť svoje konanie alebo posúdiť jeho následky, zodpovedá za škodu ten, kto je povinný vykonávať nad ním dohľad.

11. Podľa § 9 ods. 7 písm. b) zák. č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zák. č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, má poisťovňa právo uplatniť si nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa poisťovni poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo v dôsledku užívania alkoholu alebo inej návykovej látky.

12. Podľa § 22 ods. 2 písm. a) zák. č. 580/2004 Z. z., poisťovňa je povinná uhradiť príslušnej zdravotnej poisťovni zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo užívania návykovej látky.

13. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zák. č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o zdravotnom poistení“), zdravotné poistenie je povinné verejné zdravotné poistenie, na základe ktorého sa poskytuje poisťovňou verejného zdravotného poistenia (ďalej len „poisťovňa“) za podmienok ustanovených týmto zákonom zdravotná starostlivosť a služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti (ďalej len „zdravotná starostlivosť“) v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom.

14. Podľa § 3 ods. 2 písm. a) zákona o zdravotnom poistení, verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak na území Slovenskej republiky nie je zamestnaná ani nevykonáva samostatnú zárobkovú činnosť, a ak je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca.

15. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že žalovanej, ktorá je maloletou osobou, bola poskytnutá v dňoch od 03.08.2019 do 06.08.2019 zdravotná starostlivosť vo vyššie uvedenom rozsahu. Z oznámenia zdravotnej poisťovni o poskytnutí zdravotnej starostlivosti v dôsledku porušenia liečebného režimu, užívania návykovej látky, úrazu, choroby z povolania alebo iného poškodenia zdravia, podaného NÚDCH, Limbová 1, Bratislava, zo dňa 03.08.2019, súd zistil, že žalovanej bola poskytnutá zdravotná starostlivosť v ambulantnej forme a dôvodom poskytnutia zdravotnej starostlivosti bolo požitie návykovej látky. Ošetrojúci lekár ako predbežnú diagnózu stanovil kód diagnózy T51.0. Diagnóza T51 znamená toxický účinok alkoholu (etanolu). Z dokladov predložených žalobcom vyplýva, že poskytovateľ zdravotnej starostlivosti poskytol zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia, ktoré však bolo spôsobené užitím návykovej látky (alkoholu). Za takto poskytnuté úkony zdravotnej starostlivosti, ktoré súd vyššie uviedol, keď ich citoval z vyčíslenia nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia, žalobca zaplatil poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti spolu sumu 216,34 EUR.

16. Podľa vyššie citovaných ustanovení § 9 odst. 7 písm. b) a § 22 ods. 2 písm. a) zák. č. 580/2004 v platnom znení, má žalobca nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť ak sa poisťencovi poskytla preukázateľne v dôsledku užívania alkoholu alebo inej návykovej látky. Žalobca preukázal, že zdravotná starostlivosť maloletej žalovanej bola poskytnutá práve pre užitie návykovej látky, alkoholu. Žalobcovi preto patrí právo na úhradu nákladov za takto poskytnutú zdravotnú starostlivosť a súd preto žalobe, ktorá bola dôvodná, vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

17. Osobami povinnými vykonávať dohľad nad maloletými sú rodičia. Podľa názoru súdu je nesporné, že rodičia dohľad na žalovanou, ktorá je ich dieťaťom zanedbali. Nie je normálny stav, keď maloletá osoba musí byť zdravotne ošetrovaná v dôsledku nadmerného požitia alkoholu. Za takýto stav zodpovedajú nesporne aj rodičia maloletej žalovanej tak, ako to vyplýva z vyššie cit. ust. § 422 Obč. zák.

18. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. V zmysle § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

20. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Žalobca bol oslobodený od zaplatenia súdneho poplatku podľa § 4 ods. 1 písm. c) zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení.

22. Podľa § 1 ods. 2, prvej vety zák. č. 71/1992 Zb., ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

23. Podľa Sadzobníka súdnych poplatkov, položky 1, súdny poplatok zo žaloby alebo z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba je 6 %, najmenej 16,50 EUR z ceny (z úhrady) predmetu konania alebo z hodnoty predmetu sporu. Predmetom sporu bolo zaplatenie sumy 216,34 EUR. Súdny poplatok je potom čiastka 16,50 EUR, na zaplatenie ktorej súd zaviazal žalovanú.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).