

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 13Csp/6/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120377164  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Lacová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:6120377164.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné, sudkyňou: JUDr. Lucia Lacová, v spore žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Vajnorská č. 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 36432105, zastúpený advokátom zapísaným v SAK pod č. 5473: JUDr. Oskar Chnápko, so sídlom Komenského č. 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanej: O. W., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom A. Z. č. XX, XXX XX U., v konaní o zaplatenie 243,25 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 106,36 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne:

zo sumy 6,44 Eur odo dňa 13.10.2017 do zaplatenia,  
zo sumy 24,98 Eur odo dňa 07.11.2017 do zaplatenia,  
zo sumy 24,98 Eur odo dňa 08.12.2017 do zaplatenia,  
zo sumy 24,98 Eur odo dňa 09.01.2018 do zaplatenia,  
zo sumy 24,98 Eur odo dňa 07.02.2018 do zaplatenia,  
všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu v prevyšujúcej časti zamietla.

III. Žalobca nemá právo na náhradu trov konania a žalovanej súd náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Dňa 05.09.2020 bola Okresnému súdu Banská Bystrica doručená žaloba v upomínacom konaní o zaplatenie pohľadávky vo výške 243,25 Eur s prísl., ktorou sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia tak, aby súd zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 160,79 Eur, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 6,44 Eur od 13.10.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 29,97 Eur od 07.11.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 49,77 Eur od 08.12.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 29,97 Eur od 09.01.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 44,64 Eur od 07.02.2018 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 82,46 Eur, a povinnosťou nahradiť žalobcovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok a za trovy právneho zastúpenia vo výške 115,92 Eur. Uplatnený nárok odôvodnil nasledovne tým, že medzi žalobcom ako postupníkom a spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ako postupcom došlo na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 06.08.2019 k postúpeniu pohľadávky voči žalovanej z titulu nezaplatených faktúr, ktoré boli právnym predchodcom žalobcu vystavené za poskytnuté verejné služby a nezaplatenej vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Slovak Telekom, a.s., a žalovaná uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku, na základe ktorej boli žalovanej riadne a včas poskytnuté a sprístupnené verejné služby, za ktoré sa so žalovanou dohodol na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Slovak Telekom, a.s. jej vystavil a doručil za

poskytnuté služby podľa Zmluvy tieto faktúry: faktúra zo dňa 21.09.2017 č. XXXXXXXXXXXX vo výške 6,44 Eur splatná dňa 12.10.2017, faktúra zo dňa 21.10.2017 č. XXXXXXXXXXXX vo výške 29,97 Eur splatná dňa 12.10.2017, faktúra zo dňa 21.11.2017 č. XXXXXXXXXXXX vo výške 49,77 Eur splatná dňa 07.12.2017, faktúra zo dňa 21.12.2017 č. XXXXXXXXXXXX vo výške 29,97 Eur splatná dňa 08.01.2018, faktúra zo dňa 21.01.2018 č. XXXXXXXXXXXX vo výške 44,64 Eur splatná dňa 06.02.2018. Žalovaná si neplnila svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že právnenému predchodcovi žalobcu vystavené faktúry napriek opakovaným upomienkam neuhradila, čím sa dostala do omeškania, na základe čoho si žalobca uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy odo dňa nasledujúcom po dni splatnosti vystavených faktúr. Zároveň si žalobca uplatňuje aj zmluvnú pokutu vypočítanú nasledovne: zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti\*základ ZP, pričom táto zmluvná pokuta nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal v upomínacom konaní dňa 23.09.2020 Platobný rozkaz pod sp. zn. 26Up/1761/2020, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk. O tejto skutočnosti Okresný súd Banská Bystrica upovedomil žalobcu a zároveň ho vyzval, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP). Žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP a dňa 30.12.2020 bola predmetná vec postúpená tunajšiemu súdu.

3. Žalovaná sa k podanej žalobe a jej prílohám, ktoré jej boli doručené dňa 27.01.2021 zverejnením na úradnej tabuli tunajšieho súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu od 12.01.2021 do 27.01.2021 spolu s poučením súdu podľa Civilného sporového poriadku a s Uznesením súdu s výzvou na vyjadrenie zo dňa 12.01.2021, doposiaľ nevyjadřila.

4. Podľa § 290 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CSP“) spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

Podľa § 297 písm. b) CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. V danej veci je predmetom konania zaplatenie sumy 243,25 Eur s príslušenstvom zo spotrebiteľskej zmluvy. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadřila a nepoprela skutkové tvrdenia tam uvedené, teda platí fikcia o ich nespornosti, pričom je rovnako splnená podmienka jednoduchého právneho posúdenia veci a zároveň hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,00 Eur, súd preto v zmysle § 297 písm. b) CSP rozhodol bez nariadenia pojednávania. Oznámenie verejným vyhlásením rozsudku v danej veci bolo zverejnené na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 17.03.2021.

6. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom celého súdneho spisu v danej veci a zistil tento skutkový stav.

7. Dňa 14.09.2017 uzavrel právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - služba Mobilný internet (čl. 12 druhá strana-13) v spojení s Dodatkom z toho istého dňa 14.09.2017 (čl. 9 druhá strana-10), na základe ktorej sa zaviazal zriadiť žalovanej prístup k verejnej mobilnej sieti a poskytnúť žalovanej program služieb - Mobilný internet L, s aktivovanými dátovými službami GPRS Data a Magio Internet Security prostredníctvom SIM karty uvedenej v tabuľke č. 1 zmluvy a zároveň sa žalovaná zaviazala riadne a včas platiť cenu za zariadenie a za poskytovanie príslušných verejných služieb podľa zvoleného programu počas obdobia viazanosti 24 mesiacov. V bode č. 3 Dodatku zo dňa 14.09.2017 k zmluve bola dohodnutá zmluvná pokuta pre prípad porušenia záväzku viazanosti žalovanej uplatňovaná nasledovne: Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = Základ pre výpočet - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní doby viazanosti\*Základ

pre výpočet), pričom základ zmluvnej pokuty tvorí suma 100,00 Eur. Ďalšie podmienky tejto zmluvy v spojení s dodatkom zo dňa 14.09.2017 boli upravené vo Všeobecných podmienkach pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s. a s odkazom na Cenník (čl. 28-33). Súčasťou Zmluvy v spojení s jej Dodatkom e aj Súhlas so spracúvaním údajov Účastníka na marketingové účely zo dňa 14.09.2017 (čl. 11-12)

8. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej tieto faktúry:

- za obdobie 22.08.2017 - 21.09.2017 za aktivované a poskytnuté služby fa č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 12.10.2017 na sumu 6,44 Eur (čl. 17);
- za obdobie 22.09.2017 - 21.10.2017 za aktivované a poskytnuté služby fa č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 06.11.2017 na sumu 29,97 Eur (vrátane upomienky oneskorenej platby vo výške 4,99 Eur) (čl. 18);
- za obdobie 22.10.2017 - 21.11.2017 za aktivované a poskytnuté služby fa č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 07.12.2017 na sumu 49,77 Eur (vrátane upomienky oneskorenej platby vo výške 24,79 Eur) (čl. 21);
- za obdobie 22.11.2017 - 21.12.2017 za aktivované a poskytnuté služby fa č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 08.01.2018 na sumu 29,97 Eur (vrátane upomienky oneskorenej platby vo výške 4,99 Eur) (čl. 22);
- za obdobie 22.12.2017 - 21.01.2018 za aktivované a poskytnuté služby fa č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 06.02.2018 na sumu 44,64 Eur (vrátane nákladov vymáhania vo výške 19,80 Eur) (čl. 19);
- za obdobie 22.06.2018 - 21.07.2018 fa č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 06.08.2018 na sumu 82,46 Eur, ktorou bola vyfakturovaná zmluvná pokuta na základe Zmluve o poskytovaní verejných služieb v spojení s Dodatkom zo dňa 14.09.2017 vo výške 82,46 Eur (čl. 20).

9. Dňa 19.09.2020 písomnosťou „Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka“ právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., postúpila pohľadávku voči žalovanej vyúčtovanú vo faktúrach č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, spolu vo výške 243,25 Eur spolu s príslušenstvom na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 29.07.2019 uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ako postupcom a BENCONT INVESTMENTS, s.r.o. ako postupníkom (čl. 15).

10. Výzvou na zaplatenie - predžalobnou výzvou zo dňa 12.08.2020, ktorá bola žalovanej odoslaná dňa 17.08.2020, právny zástupca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu peňažnej pohľadávky 259,00 Eur zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX (čl. 14, čl. 15 druhá strana-16).

11. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd prvej inštancie právne uzatvára:

Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. „Občiansky zákonník“ v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy (ďalej len ako „OZ“), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 OZ, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy, účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 5 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy, ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazal využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 3 ods. 1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 41 OZ, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného v čase vzniku omeškania žalovanej, výška úrokov z omeškania je o 5

percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Posudzovaný právny vzťah strán sporu je vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou, konkrétne zmluvou o poskytovaní verejných služieb v spojení s jej dodatkom. Právny predchodca žalobcu - právnická osoba - podnikateľ bol od uzavretia zmluvy v spojení s jej dodatkom v postavení dodávateľa a žalovaná - fyzická osoba - nepodnikateľ v postavení spotrebiteľa. Uvedený právny vzťah je režime spotrebiteľského práva a súd ho posudzoval podľa noriem spotrebiteľského práva, a to podľa osobitných právnych predpisov - zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona o elektronických komunikáciách, a všeobecného právneho predpisu - Občianskeho zákonníka, účinných v čase uzavretia predmetnej zmluvy v spojení s jej dodatkom.

Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti, a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností, a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná. Sám žalobca pritom postavenie žalovanej ako spotrebiteľa v tomto konaní nespochybňoval.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Podstatou spotrebiteľskej ochrany je, že sa spotrebiteľ ocitá vo faktickom nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, vzhľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho dodávateľa, lepšiu znalosť práva a lepšiu dostupnosť právnych služieb a konečne možnosť stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet k zmluvnému rokovaniu pochádza spravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na zmluvné dojednania pripravený, pri kontraktácii je využívaný moment prekvapenia a neskúsenosť spotrebiteľa. Spoločným znakom právnej úpravy spotrebiteľských zmlúv je snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou obmedzenia autonómie vôle. Autonómia vôle, ktorá je elementárnou podmienkou fungovania materiálneho právneho štátu nie je úplne absolútna, ale je limitovaná v rámci spotrebiteľských vzťahov princípom ochrany slabšej strany (spotrebiteľa a to údaj o výške splátky, o termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov).

13. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná. Súd má za jednoznačne preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., a žalovanou bola uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb a Dodatok k tejto zmluve podľa zákona o elektronických komunikáciách s tým, že ďalšie podmienky Zmluvy boli určené Všeobecných podmienkach pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., a s odkazom na Cenník (ďalej len ako „Zmluva“). Zmluva bola uzatváraná na predtlačenom tlačive s označením „kód tlačiva: 196, resp. 192“, teda obsah Zmluvy bol vopred daný na formulári bez možnosti žalovanej akokoľvek ovplyvniť jej výsledné znenie. Jedným z bodov Zmluvy bolo aj ustanovenie o regresívnej zmluvnej pokute, ktorú bola žalovaná povinná zaplatiť v prípade porušenia viazanosti Zmluvy.

Rovnako má súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej faktúry č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX. Celková suma vystavených faktúr predstavuje sumu vo výške 243,25 Eur, pričom samotná vyfakturovaná suma za aktivované a poskytnuté služby v zmysle Zmluvy je 160,79 Eur vrátane upomienky oneskorenej platby a nákladov vymáhania, a suma vyfakturovanej zmluvnej pokuty 82,46 Eur. Suma jednotlivých faktúr okrem ceny za služby obsahuje aj poplatky, náklady vymáhania a upomienky vyfakturované v jednotlivých faktúrach, ktoré spolu tvoria sumu vo výške 54,57 Eur.

Žalobca si v tomto konaní uplatnil istinu na základe vystavených faktúr, teda 243,25 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne a zmluvnú pokutu vo výške 82,46 Eur. K postúpeniu tejto pohľadávky došlo na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 29.07.2019 medzi žalobcom

- spoločnosťou BENCONT INVESTMENTS, s.r.o. ako postupníkom a spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ako postupcom.

14. Súd žalobe vyhovel v časti istiny vo výške 106,36 Eur, keďže právny predchodca žalobcu aktivoval a poskytol žalovanej služby podľa Zmluvy a žalovaná za tieto služby nezaplatila. Povinnosti právneho predchodcu žalobcu poskytovať žalovanej verejné služby - v tomto prípade internetové a dátové služby, zodpovedala povinnosti žalovanej riadne a včas zaplatiť úhradu za poskytnuté služby. Aktívna legitimácia žalobcu je daná na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 29.07.2019, ktorou pôvodný veriteľ postúpil pohľadávku tvoriacu predmet tohto súdneho konania na žalobcu. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti a výsledky vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že nárok žalobcu na zaplatenie ceny za aktivované a poskytnuté služby spolu vo výške 106,36 Eur (6,44 Eur + 24,98 Eur + 24,98 Eur + 24,98 Eur + 24,98 Eur) je dôvodný, a žalobe v tejto časti vyhovel.

Súd žalobcovi nepriznal sumu vo výške 54,57 Eur z uplatnenej istiny vo výške 160,93 Eur, vyfakturovanú v rámci faktúr č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX ako „upomienku oneskorenej platby, náklady vymáhania“ (4,99 Eur + 24,79 Eur + 4,99 Eur + 19,80 Eur = 54,57 Eur). Zmluvné dojednanie týkajúce sa poplatkov, ak sa toto nachádza v obchodných podmienkach, resp. v cenníku, považuje súd za neprijateľné zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Sankcie účtované dodávateľom - spotrebiteľovi nesmú byť obsahom Všeobecných obchodných podmienok alebo rôznych Cenníkov (ktorým spotrebiteľ prikladá zväčša menší význam a zameriava sa iba na cenu toho ktorého konkrétneho paušálu, o ktorý má záujem, nie aj o ďalšie poplatky), ale z dôvodu transparentnosti majú byť súčasťou zmluvy samotnej. Aj z tohto dôvodu ich „zapracovanie“ medzi poplatky za poskytované služby treba považovať za neprijateľné. Zmluvné podmienky oprávňujúce žalobcu požadovať (a žalovanej v pozícii spotrebiteľa platiť) rôzne poplatky, sú neprijateľnými, keď poplatku nezodpovedá žiadne skutočné reálne protiplnenie dodávateľa a takýto poplatok slúži len dodávateľovi (výhradne jeho záujmom a účtovným účelom). Čo sa týka konkrétne poplatku za upomienku oneskorenej platby a nákladov vymáhania, na tieto niet zákonného nároku a nemôže veriteľovi patriť za stavu, ak tento uplatňuje paušálnu náhradu za omeškanie dlžníka. Súd má za to, že žalobca nepreukázal individuálne dojednanie tohto poplatku za upomienku a náklady vymáhania, a taktiež žalobca nepreukázal, že by týmto poplatkom zodpovedalo nejaké reálne protiplnenie, preto jeho dojednanie spôsobuje značnú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa a je neprijateľné v zmysle § 53 ods. 1 OZ, čoho následkom je jeho absolútna neplatnosť v zmysle § 53 ods. 5 OZ.

Z uvedených dôvodov súd žalobu v časti žalobcom uplatnenej upomienky oneskorenej platby a nákladov vymáhania s príslušenstvom zamietol.

15. Žalovaná neuhradila ani čiastočne žiadnu z vystavených faktúr za aktivované a poskytnuté služby v zmysle Zmluvy, čím sa dostala do omeškania, preto súd priznal žalobcovi aj uplatnený úrok z omeškania vo výške 5% ročne odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr vystavených na jednotlivé vyššie uvedené sumy, ktoré spolu tvoria žalovanú istinu vo výške 106,36 Eur.

16. Žalobca si uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 82,46 Eur, ktorú žalovanej vyfakturoval faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.07.2018, splatnej dňa 06.08.2018, v dôsledku porušenia bodu č. 3 Dodatku zo dňa 14.09.2017 k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 14.09.2017, v ktorom bol uvedený „Závazok viazanosti“ v znení: Účastník sa zaväzuje, že po dobu viazanosti 24 mesiacov odo dňa uzavretia Zmluvy, zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom a bude vo vzťahu k SIM karte využívať služby podniku podľa Zmluvy, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu Zmluvy, a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby. Súd poukazuje, že fakturovaním zmluvnej pokuty zásadne nárok na jej zaplatenie nevzniká. Faktúra je účtovným dokladom, ktorým nemožno založiť hmotné právo. Zmluvnú pokutu nemožno považovať ani za nárok podľa § 43 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Nárok na zmluvnú pokutu môže vzniknúť len za základe jej platného dojednania a následného porušenia zmluvnej povinnosti. Zároveň, ak sa jedná o zmluvný vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy, žalobca musí preukázať, že dojednanie o zmluvnej pokute nie je neprijateľnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ, podľa ktorého za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jej záväzku. Súd prvej inštancie ustálil, že dojednanie zmluvnej pokuty medzi stranami sporu v znení vyššie uvedenom, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom, a to v neprospech spotrebiteľa - žalovanej, a teda ide o neprijateľnú podmienku v zmysle §

53 ods. 1 OZ. Predmetné dojednanie obmedzuje žalovanej na jej právach, ktoré mu vyplývajú priamo zo zákona o elektronických komunikáciách. Nárok na zmluvnú pokutu okrem prípadu porušenia povinností na strane účastníka - žalovanej tým, že nezaplatí ceny za poskytnuté služby počas doby viazanosti do 45 dní po splatnosti, je dojednaný aj pre prípad ukončenia využívania služieb podniku pred uplynutím doby viazanosti v dôsledku ukončenia zmluvy pred uplynutím doby viazanosti, ako aj pre prípad ukončenia využívania služieb podniku pred uplynutím doby viazanosti v dôsledku prenosu telefónneho čísla k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií, čím zo strany žalobcu dochádza k značnému zásahu do práv žalovanej, keďže uplatnenie jej zákonných práv je sankcionované zo strany žalobcu zmluvnou pokutou.

Súd súčasne poukazuje aj na možnú neprijateľnosť takejto zmluvnej podmienky, ktorá bola viackrát judikovaná (Rozhodnutie Krajského súdu v Prešove z 29. júna 2011 sp. zn. 2Co/137/2010, Rozhodnutie Krajského súdu v Prešove z 20. septembra 2011 sp. zn. 6Co 113/2010, Rozhodnutie Okresného súdu Prešov zo 16. augusta 2010 sp. zn. 17C/112/2010, ale aj priamo vo vzťahu k právnemu predchodcovi žalobcu rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 8C/204/2012 zo dňa 01.07.2013, ktorým súd vo výroku rozhodnutia určil, že zmluvná podmienka dojednaná medzi dodávateľom T-Mobile Slovensko, a.s., resp. Slovak Telekom, a.s., je neplatná).

Zároveň súd poukazuje, že dojednanie o zmluvnej pokute je v prípade Zmluvy o poskytovaní verejných služieb v spojení s Dodatkom zo dňa 14.09.2017 na predtlačenom tlačive s označením „kód tlačiva: 196, resp. 192“, a teda ide o formulárový typ zmluvy vyhotovený právnym predchodcom žalobcu. Preto má súd za preukázanú skutočnosť, že žalovaná bola pri uzatváraní týchto Zmlúv bez možnosti akokoľvek ovplyvniť ich výsledné znenie, a keďže mala záujem o aktiváciu a poskytované služby, musela prijať aj ostatné podmienky zmluvného vzťahu určené dodávateľom - žalobcom, vrátane ustanovení o zmluvnej pokute. Takéto ustanovenia o zmluvnej pokute preto nie je možné považovať za individuálne dojednané v súlade § 53 ods. 1, 2 OZ, pričom žalobca nepreukázal opak, teda že k individuálnemu dojednaniu pred uzatvorením týchto dodatkov k Zmluve v rámci jednaní so žalovanou došlo a žalovaná mala možnosť ovplyvniť ich obsah, vrátane a najmä obsah dojednania o zmluvnej pokute v súlade s § 53 ods. 3 OZ.

Súd poukazuje na právny názor vyjadrený v rozsudku Krajského súdu v Prešove vo veci sp. zn. 7Co/36/2015, cit.: „V danom prípade, ako to vyplýva z obsahu spisu, medzi účastníkmi bola uzatvorená štandardná formulárová spotrebiteľská zmluva. Uvedené je dôvodom k tomu, aby súdnej kontrole boli podrobené aj zmluvné dojednania majúce charakter podmienok spôsobujúcich značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Prítom by nemali byť žiadne pochybnosti o tom, že spotrebiteľ je slabšou zmluvnou stranou, či už z dôvodu neinformovanosti, alebo vyjednávacej pozície pri pokuse dosiahnuť zmenu už vopred naformulovanej zmluvy.“

Z uvedených dôvodov súd žalobu v časti žalobcom uplatnenej zmluvnej pokuty zamietol.

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 43,72%, žalovaná bola úspešná v rozsahu 56,28%, preto súd o trovách konania rozhodol v súlade § 255 CSP tak, že žalobca nemá nárok na náhradu trov konania a žalovanej do skončenia konania žiadne trovy nevznikli, preto súd jej ich náhradu nepriznal.

### **Poučenie:**

Podľa § 355 ods. 1 CSP je proti tomuto rozsudku prípustné podať odvolanie.

Podľa § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje - teda prostredníctvom Okresného súdu Humenné na Krajský súd v Prešove. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 362 ods. 2 CSP odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená v stanovenej lehote po nadobudnutí jeho právoplatnosti a vykonateľnosti, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.