

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 17CoCsp/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8419201914
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8419201914.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Burešovej a členov senátu JUDr. Moniky Juskovéj a JUDr. Marianny Hirkovej, v spore žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, P.O.Box 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej U. S., nar. XX.X.XXXX, bytom Dr. U. XXX/XX, XXX XX S., za účasti osobitného subjektu Občianskeho združenia Združenie na ochranu finančného spotrebiteľa OFS, so sídlom Petzwalova 12, Nitra, IČO: 42 205 735, právne zastúpený JUDr. Roman Jurík, advokát, so sídlom Jazerná 19, Nové Zámky, o zaplatenie 355,52 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Kežmarok č.k. 8Csp 103/2019-122 zo dňa 7.8.2020 takto

rozhodol:

Odmieťa odvolanie žalobcu proti zamietavému výroku prvoinštančného rozsudku okrem sumy 23,40 eur s prísl.

Zrušuje zamietavý výrok prvoinštančného rozsudku v rozsahu sumy 23,40 eur s prísl. a v súvisiacich výrokoch o trovách konania žalovanej a osobitného subjektu a v rozsahu zrušenia vracia vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom prvoinštančný súd žalobu zamietol. Konanie v časti zaplatenia sumy 93,60 eur s prísl. zastavil. Žalovanej náhradu trov konania nepriznal. Osobitnému subjektu priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Prvoinštančný súd tak rozhodol o žalobe, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 355,52 eur s 8 % úrokom z omeškania od 4.10.2016 do zaplatenia a trov konania.

Zistil, že v priebehu konania žalobca čiastočne zobral žalobu späť čo do sumy 93,60 eur, preto v tejto časti konanie zastavil podľa § 145 ods. 2 CSP.

Vo zvyšku rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu podľa § 278 CSP. Žalobca prevzal predvolanie na pojednávanie určené na 7.8.2020 dňa 3.4.2020. Bol poučený podľa § 278 CSP. Žalobca svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným dňa 3.8.2020, svoju neprítomnosť odôvodnil hospodárnosťou konania a pracovnou zaneprázdnenosťou.

Na pojednávanie dňa 7.8.2020 sa nedostavil.

Prvoinštančný súd na návrh osobitného subjektu a žalovanej rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu. Dospel k záveru, že v danom prípade dôvody uvedené v ospravedlnení, a to hospodárnosť konania a ani pracovná zaneprázdnenosť nie sú dôvodmi, ktoré majú charakter vážnych okolností podľa § 278 písm. b/ CSP. Preto prvoinštančný súd nad rozsah čiastočného zastavenia konania žalobu zamietol. Rozhodol o trovách konania s tým, že vychádzal z ust. § 255 CSP a v rozsahu čiastočného zastavenia konania podľa § 256 ods. 1 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté vo vzťahu k osobitnému subjektu samostatným uznesením.

3. Proti tomuto rozsudku, proti zamietavému výroku, ktorým bolo rozhodnuté rozsudkom pre zmeškanie v neprospech žalobcu, podal v zákonom stanovenej lehote žalobca odvolanie. Uviedol, že neboli splnené podmienky pre rozhodnutie podľa § 278 CSP. Žalobca namietal, že svoju neprítomnosť na pojednávaní dňa 7.8.2020 ospravedlnil a navrhol, aby súd konal v ich neprítomnosti. Tento návrh vylučuje, aby bola naplnená zákonná podmienka pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie, a to neospravedlnená neúčast' na pojednávaní bez vážnych okolností. Žalobca neostal pasívny, na pojednávanie sa síce nedostavil, ale svoju neúčast' ospravedlnil a navrhol, aby súd vo veci konal a rozhodol aj bez účasti žalobcu na pojednávaní. Súd mal vo veci konať a rozhodnúť bez účasti žalobcu.

V prejednávanej veci navyiac išlo o bagateľný spor a predmetom konania bola pohľadávka vo výške približne 250 eur. Len samotné trovy konania vzniknuté s účasťou právneho nástupcu žalobcu na pojednávaní by značne navýšili záväzok žalovanej. Ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania je tak plne legitímne. Vzhľadom na bagateľnosť sporu sa javí ako zbytočné aj nariadenie pojednávania, keďže súd mohol vo veci rozhodnúť bez pojednávania. Preto žiadal, aby rozsudok prvoinštančného súdu odvolací súd zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

4. Žalovaná ani osobitný subjekt sa k odvolaniu žalobcu nevyjadrili.

5. Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 34 CSP preskúmal proces vydania napadnutého rozsudku prvoinštančného súdu podľa zásad uvedených v ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario a zistil, že prvoinštančný súd čiastočne, okrem sumy 23,40 eur, postupoval správne, keď žalobu zamietol. Nesprávne postupoval, keď zamietol žalobu aj čo do sumy 23,40 eura s prísl., pretože v čase rozhodovania súdu už táto suma nebola predmetom konania.

Pokiaľ odvolací súd skúmal podmienky vydania rozsudku pre zmeškanie, je potrebné vychádzať z ust. § 278 CSP. Podľa § 278 CSP je možné vydať rozsudok pre zmeškanie žalobcu.

Podľa § 278 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a/ na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak

a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Na to, aby boli splnené podmienky pre vydanie takéhoto rozsudku, musia byť všetky zákonné predpoklady splnené. Musí ísť o splnenie týchto predpokladov kumulatívne.

Žalobca je „pán sporu“ a má priamu zodpovednosť za priebeh sporu.

V priebehu konania nie je možné vyčítať žalobcovi aktívny prístup k sporu, o čom svedčia viaceré procesné úkony, ktorým žalobca čiastočne disponoval s predmetom konania (čl. 99 spisu, čl. 100 súdneho spisu). Prvoinštančný súd doručil žalobcovi predvolanie na pojednávanie určené na 7.8.2020 už dňa 3.4.2020, kedy zároveň upovedomoval žalobcu o odročení predchádzajúceho pojednávania.

Žalobcu poučil, že v prípade, pokiaľ sa nedostaví na pojednávanie dňa 7.8.2020, že bude môcť postupovať podľa § 378 CSP.

V podaní, ktorým žalobca čiastočne zobral späť žalobu čo do sumy 93,60 eur (čl. 110 súdneho spisu) žalobca ospravedlnil svoju neprítomnosť na nariadenom pojednávaní dňa 7.8.2020 o 14:30 hod., ako aj neprítomnosť svojho právneho zástupcu z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a nenavyšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania. Žalobca navrhol, aby súd vo veci rozhodol bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Po čiastočnom späťvzatí žaloby žalobca na žalobe trval, žiadal žalobe vyhovieť a uplatnil si trovy konania.

Na pojednávanie dňa 7.8.2020 pred prvoinštančným súdom sa žalobca a ani zástupca žalobcu nedostavili. Žalovaná a osobitný subjekt žiadali vo veci rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalobcu.

Odvolací súd zistil, že prvoinštančný súd mal splnené na pojednávaní dňa 7.8.2020 všetky podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu podľa § 278 CSP.

Návrh na vydanie kontumačného rozhodnutia podala žalovaná a osobitný subjekt, ktorému toto právo vyplýva priamo z ust. § 95 ods. 2 CSP. Žalobca a jeho zástupca bol na pojednávanie v prejednávanej veci včas a riadne predvolaný, bol poučený o následkoch nedostavenia sa, vrátane vydania rozsudku pre zmeškanie.

Je pravdou, že žalobca svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil včas, avšak dôvody, ktoré uviedol v ospravedlnení, nie je možné považovať za také dôvody, ktoré by mali charakter vážnych okolností podľa § 278 písm. b/ CSP. Samotná okolnosť, že žalobca považuje svoju neúčast' na pojednávaní za nehospodárnu, prípadne že má iné pracovné povinnosti, nie sú tak vážne okolnosti, ktoré

by žalobcovi bránili v účasti na pojednávaní, prípadne ktoré by bránili žalobcovi obstarat' zastúpenie žalobcu hospodárne v rámci procesných možností.

Spôsob prejednávania veci (predbežné prejednanie sporu, nariadenie pojednávania, resp. verejné vyhlásenie rozhodnutia) závisí od sudcu. Len sudca môže rozhodnúť, akú formu konania zvolí, žalobca nemôže žiadať, aby sa o jeho veci konalo len určitým spôsobom (napr. len verejné vyhlásenie rozsudku). Žalobca bol informovaný o tom, že sudca mieni vec prejednať na pojednávaní, bol o tom upovedomený a bol poučený o následkoch nedostavenia sa na pojednávanie podľa § 278 CSP.

Preto, keďže odvolací súd zistil splnenie všetkých podmienok podľa § 278 CSP, dospel k záveru, že prvoinštančný súd čiastočne správne postupoval v rozsahu zamietnutia žaloby okrem sumy 23,40 eura s prísl., a preto podľa § 386 písm. c/ CSP odvolanie žalobcu v tomto rozsahu odmietol, pretože ide o rozhodnutie, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

6. Odvolací súd však bol povinný prihliadnuť na okolnosť, že režimu vydania kontumačného rozhodnutia nepodliehala pôvodne uplatnená časť pohľadávky vo výške 23,40 eur s prísl., pretože v tom čase rozhodovania prvoinštančného súdu dňa 7.8.2020 žalobca už zobral o uvedenú časť uplatneného nároku žalobu späť.

Z obsahu spisu totiž vyplýva, že pôvodne uplatnená suma žalobcom v rozsahu 355,52 eura s prísl. bola znížená čiastočným späťvzatím v rozsahu 23,40 eura podľa podania na čl. 99 súdneho spisu a následne ďalším späťvzatím žaloby vo výške 93,60 eura na čl. 100 súdneho spisu.

Prvoinštančný súd si zrejme prvé čiastočné späťvzatie žaloby nevšimol a o zastavení konania rozhodol len v rozsahu 93,60 eura s prísl., vo zvyšku aj s čiastočným späťvzatím žaloby čo do sumy 23,40 eura s prísl. žalobu zamietol. Tento postup nie je v súlade s ust. § 212 ods. 2 CSP, keď rozsudkom sa rozhoduje o celej prejednávanej veci. Podľa § 216 ods. 1 CSP súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu. Súd môže prekročiť žalobný návrh a prisúdiť viac, než čoho sa strany domáhajú, iba vtedy, ak určitým spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Keďže v zamietavom výroku prvoinštančný súd rozhodol o niečom, čo už nebolo predmetom konania pre späťvzatie žaloby, v tomto rozsahu odvolací súd napadnutý výrok prvoinštančného rozsudku zrušil a vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Odvolací súd tak postupoval podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP.

7. Úlohou prvoinštančného súdu bude tak rozhodnúť o čiastočnom späťvzatí žaloby v rozsahu 23,40 eura s prísl. (čl. 99 súdneho spisu) a zároveň bude povinnosťou prvoinštančného súdu rozhodnúť aj o trovách strán sporu a osobitného subjektu.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.