

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/107/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319203018
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2319203018.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Myrtill Vojtekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: X. P.G. O., B.. X.X.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov - matky: Z. O., G.. Q., B.. XX.X.XXXX, X. B.Á. XXX/X, Š., a otca: H. H. O., B.. XX.X.XXXX, X. U.. V. XX/X, T., X. T., G., C. G., o návrhu matky zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Zvyšuje sa výživné na maloleté dieťa zo sumy 70,- Eur mesačne na sumu 100,- Eur mesačne, počnúc od 01.07.2019, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

II. Dlžné výživné za obdobie od 01.07.2019 do 25.03.2021 vo výške 450,- Eur súd povoľuje otcovi zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach po 15,- Eur až do zaplatenia spolu s bežným výživným po právoplatnosti tohto rozsudku k rukám matky maloletého dieťaťa pod hrozbou straty výhody splátok.

III. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Galanta č.k. XXP/XXX/XXXX-XXX, zo dňa 27.02.2014 v časti rozsahu vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa sa návrhom osobne podaným tunajšiemu súdu dňa 1.7.2019 domáhala rozhodnutia, ktorým by súd zvýšil vyživovaciu povinnosť zo strany otca na maloleté dieťa zo sumy 70,- Eur mesačne na sumu 250,- Eur mesačne, počnúc dňom podania návrhu. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 12P/255/2011-235 zo dňa 27.2.2014, právoplatným dňa 11.7.2014, bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky, s tým, že obaja rodičia majú právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, otcovi bola uložená povinnosť prispievať na maloleté dieťa sumou 70,- Eur mesačne a styk otca upravený tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každú tretiu sobotu a nedeľu v kalendárnom mesiaci od 15:00 hod. do 18:00 hod. za prítomnosti matky maloletého dieťaťa. V čase tohto rozhodnutia malo maloleté dieťa 2 roky a 7 mesiacov, bolo zdravé, jeho potreby boli bežné, veku primerané, žilo spolu s matkou a jej ďalšou maloletou dcérou H. (13 ročná). V čase podania návrhu malo maloleté dieťa 8 rokov, ukončilo druhý ročník základnej školy, pričom nástupom na povinnú školskú dochádzku sa jeho zdravotný stav sa zhoršil a pravidelne navštevuje ambulanciu alergológa. Žije spolu s matkou a plnoletou sestrou H. v trojizbovom byte v P., ktorý je vo vlastníctve matky. Zvýšením veku dieťaťa podľa vyjadrenia matky podstatne vzrástli náklady na jeho život. Matka maloletého dieťaťa vyčíslila mesačné náklady na bývanie v sume 251,35 Eur (206,15 Eur za nájom, 31,- Eur za elektriku, 7,20 Eur za internet, 7,- Eur za plyn), na pohonné hmoty vo výške 50,- Eur mesačne, výdavky na maloleté dieťa v rozmedzí 379,- až 409,- Eur mesačne (strava

vo výške 100,- až 130,- Eur, obed v školskej jedálni v sume 30,- Eur, družinu 14,- Eur mesačne, ošatenie cca 90,- Eur, drogéria cca 30,- Eur, školské pomôcky 10,- Eur, voľnočasové aktivity 30,- Eur, sporenie vo výške 10,- Eur, a mimoriadne výdavky na stomatológa, dioptrické okuliare, príprava na nový školský rok cca 200,- Eur ročne, okuliare, školské výlety cca 40,- Eur, letný tábor 150,- Eur). Okrem toho prispieva svojej matke sumou 100,- Eur mesačne za starostlivosť v čase jej neprítomnosti, keďže pracuje ako opatrovateľka v Rakúsku, v dôsledku čoho sa zdržiava aj v zahraničí.

2. Súd v súlade s ust. § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) vec prejednal v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa, ktorý doručenie predvolania mal riadne vykázané, vo veci sa vyjadril pred dožiadaným súdom v Rumunsku, pričom svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil, aby súd konal a rozhodoval v jeho neprítomnosti (e-mailom zo dňa 3.2.2021 pozn. súdu).

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého dieťaťa a kolízneho opatrovníka, čítaním sa oboznámil s podstatným obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 16P/107/2019, potvrdeniami a správami ohľadne rodičov a maloletého dieťaťa, zápisnicou z verejného pojednávania pred Oblastným súdom Maramureš, zo dňa 15.6.2020, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 19.3.2021, ako aj ostatným, na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

4. Maloleté dieťa pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu boli upravené rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 12P/255/2011-235 zo dňa 27.02.2014, ktorým súd maloleté dieťa zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia majú právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, otcovi maloletého dieťaťa súd uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 70,- Eur mesačne, počnúc dňom 07.10.2011, styk otca s maloletým dieťaťom súd upravil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každú tretiu sobotu a nedeľu v kalendárnom mesiaci v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod. za prítomnosti matky maloletého dieťaťa a zročné výživné za obdobie od 07.10.2011 do 27.04.2014 vo výške 1.521,45 Eur súd povolil otcovi maloletého dieťaťa zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach po 40,- Eur spolu s bežným výživným, pod hrozbou straty výhody splátok. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 16P/254/2015-244 zo dňa 28.7.2017, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 11CoP/48/2018-454 zo dňa 10.10.2018, právoplatnými dňa 28.11.2018 bol návrh matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa zo strany otca zamietnutý. V čase rozhodovania o výživnom v konaní vedenom pod sp. zn. 12P/255/2011) matka, okrem maloletého dieťaťa, o ktoré v konaní ide, mala vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k svojej v čase rozhodovania maloletej dcére H. (13 ročnej). Žila spolu s maloletými deťmi a svojou matkou v trojizbovom byte v P., ktorý vlastnila a pracovala na základe živnostenského oprávnenia v Rakúsku ako opatrovateľka s priemerným čistým mesačným príjmom cca 432,66 Eur. Poberala prídavky na dve maloleté deti z Rakúsku a zo Slovenskej republiky spolu vo výške 374,20 Eur mesačne. Okrem bytu, v ktorom žila vlastnila osobné vozidlo zn. Ford Focus, rok výroby 2007, iný nehnuteľný, resp. hnuťelný majetok väčšej hodnoty nevlastnila, bola zdravá. Otec maloletého dieťaťa bol slobodný, okrem maloletého dieťaťa, o ktorom sa koná ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemal, žil spolu so svojou matkou v dvojizbovom byte v Rumunsku, ktorý je v jeho podielovom vlastníctve s jeho matkou, pričom nevlastnil žiadny iný nehnuteľný, resp. hnuťelný majetok väčšej hodnoty. Bol dobrovoľne nezamestnaný, bez evidencie na príslušnom úrade ako uchádzač o zamestnanie, bol zdravý. Obaja rodičia si hradili náklady na bývanie a ďalšie náklady v súvislosti so zabezpečením svojich osobných potrieb, ako aj v ďalších oblastiach svojho života. Maloleté dieťa, o ktorom sa koná, malo v čase rozhodovania o úprave práv a povinností rodičov 2 roky a 7 mesiacov, nenavštevovalo predškolské zariadenie, nachádzalo sa v osobnej starostlivosti matky, bolo zdravé a jeho potreby boli bežné, veku primerané.

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky (ďalej len „kolízny opatrovník“) zo dňa 19.3.2021 vyplýva že, rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti od cca septembra 2011. Matka žije spolu s maloletým dieťaťom, o ktorom sa koná a plnoletou dcérou H. v trojizbovom byte v Šali, ktorý je vo vlastníctve matky. Náklady spojené s užívaním bytu sú tvorené mesačnými zálohovými platbami za nájom v sume 227,- Eur, elektrinu vo výške 36,- Eur, plyn vo výške 7,- Eur, internet vo výške 20,- Eur, poistenie bytu vo výške 70,- Eur ročne a komunálny odpad vo výške 35,0- Eur na osobu za rok. Domácnosť zodpovedá potrebám maloletého dieťaťa, byt je účelne zariadený, maloleté dieťa v ňom má vytvorený priestor pre spánok a prípravu na vyučovanie. Matka maloletého dieťaťa je zdravá, rozvedená, má ukončené úplné stredné odborné vzdelanie v študijnom odbore poľnohospodárstvo so záverečnou skúškou - maturita. Od roku 2005 pracuje v Rakúsku ako opatrovateľka, s tým, že od roku

2009 túto činnosť vykonáva na základe rakúskej živnosti v sedem, desať a štrnásťdňových turnusoch, s priemerným čistým mesačným príjmom cca 700,- Eur. Poberá prídavok na dve deti spolu v sume 250,- Eur. Okrem maloletého dieťaťa, o ktorom sa koná, má vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére H. O., nar. XX.X.XXXX, ktorá je študentkou 2. ročníka Vysokej školy pedagogickej v Nitre. Je vlastníčkou osobného motorového vozidla zn. Ford Focus, rok výroby 2007 a trojizbového bytu, ktorý aktuálne obýva spolu so svojimi deťmi. V čase plnenia si pracovných povinností starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečuje stará matka zo strany matky. Náklady na domácnosť pozostávajú zo stravy vo výške 200,- Eur mesačne, hygienu vo výške 20,- Eur mesačne, ošatenie vo výške 50,- Eur mesačne, mobilný telefón vo výške 25,- Eur mesačne, životné postenie vo výške 35,- Eur, náklady spojené s dochádzkou do práce cca 70,- Eur mesačne. Maloleté dieťa je žiačkou 4. ročníka Základnej školy Y. v P., od 15.3.2021 vyučovanie prebieha prezenčnou formou. Dosahuje výborné študijné výsledky, aktuálne sa nestravuje v školskej jedálni a nenavštevuje žiadny záujmový krúžok. Je v starostlivosti pediatra MUDr. Ľuboslava Džugana a zároveň dispenzarizované v starostlivosti odborných lekárov MUDr. Zory Sakovej v Šali (alergológ), MUDr. Jany Miklósovej v Galante (oftalmológ) a u endokrinológa v Bratislave. Dňa 18.3.2021 maloleté dieťa absolvovalo konzultáciu u čelustného ortopéda MUDr. Szöcsa v Dunajskej Strede, kde bolo maloletému dieťaťu odporučený zubný strojček s predbežne vyčíslenou sumou v rozmedzí 2.000,- až 2.500,- Eur. Podľa vyjadrenia matky je zdravotný stav maloletého dieťaťa aktuálne stabilizovaný, pričom matke v súvislosti s návštevou odborných lekárov maloletého dieťaťa vznikajú vyššie výdavky na maloleté dieťa. Ostatné výdavky sú bežné, veku primerané. Matka maloletého dieťaťa sa vyjadrila, že otec s maloletým dieťaťom neudržiava žiadny kontakt, pričom vyživovaciu povinnosť si plní riadne a včas, s tým, že od júla 2020 začal prispievať na výživu dieťaťa dobrovoľne vyššou sumou, t. j. 90,- Eur mesačne, s tým, že okrem toho neposkytuje dieťaťu žiadne iné (vecné) plnenia.

6. Otec maloletého dieťaťa bol vypočutý prostredníctvom dožiadania a to na verejnom pojednávaní pred Oblastným súdom Maramureš, dňa 15.6.2020. Z pojednávania vyplýva, že otec bol oboznámený s obsahom návrhu a prebiehajúcim konaním a uviedol, že má ukončené odborné vzdelanie, nie evidovaný na príslušnom úrade ako nezamestnaný, pričom od februára 2019 je zamestnaný s priemerným čistým mesačným príjmom 2.363,- Ron (488,- Eur), nie je ženatý, okrem maloletého dieťaťa, o ktorom sa koná inú vyživovaciu povinnosť nemá, žije s matkou, ktorá je starobná dôchodkyňa. Vlastní osobné motorové vozidlo zn. Mercedes-Bens A classe, rok výroby 1999. Uviedol, že maloleté dieťa nevidel od jeho 5 rokov, nakoľko podľa jeho vyjadrení mu matka bráni v styku s dieťaťom. Jeho mesačné náklady pozostávajú zo sumy na stravu v práci vo výške 340,- Lei (70,- Eur), ošetrovanie u zubára raz za 6 mesiacov vo výške 400,- Lei (82,- Eur). Vzhľadom na pomery jeho príjmov a výdavkov žiadal návrh matky zamietnuť, s tým, že súhlasil so zvýšením výživného na sumu 90,- Eur mesačne. Nesúhlasil s vyčíslením nákladov zo strany matky, ktoré považoval za nadbytočné, ani s jej tvrdením, že svojej matke prispieva sumou 100,- Eur. Vyjadril súhlas, aby súd pojednával a rozhodoval v jeho neprítomnosti.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 25.3.2020, na ktorom sa matka maloletého dieťaťa pridriavala písomného návrhu zo dňa 1.7.2019, s tým, že žiadala zvýšiť výživné zo sumy 70,- Eur na sumu 250,- Eur, nakoľko maloleté dieťa navštevuje 4. ročník základnej školy, čím sa náklady na jeho život zvýšili vo všetkých oblastiach jeho života. Čo sa týka osobných pomerov, tieto podľa jej vyjadrenia zodpovedajú údajom obsiahnutých v správe kolízneho opatrovníka zo dňa 19.3.2021. Potvrdila, že otec od júla 2020 prispieva na výživu maloletého dieťaťa v sume 90,- Eur mesačne, pričom touto sumou prispel aj za mesiac marec 2021. Čo sa týka zmeny pomerov na jej strane, poukázala, že jej boli znížené prídavky na obe maloleté deti, ktoré poberá z Rakúska zo sumy cca 390,- Eur mesačne na sumu 250,- Eur mesačne. Uviedla, že ona otcovi v kontakte s maloletým dieťaťom nebráni, pričom otec dobrovoľne tento styk nerealizuje.

8. Kolízna opatrovníčka vzhľadom na vykonané dokazovanie navrhla zvýšiť výživné na maloleté dieťa zo sumy 70,- Eur na sumu 120,- Eur, a to odo dňa podania návrhu, nakoľko mala za to, že takto zvýšené výživné je v schopnostiach a možnostiach rodičov, v záujme maloletého dieťaťa a v súlade s kritériami Zákona o rodine. Poukázala na to, že maloleté dieťa od septembra 2021 nastúpi na druhý stupeň základnej školy, čím sa výdavky na jeho život ešte zvýšia a to vo všetkých oblastiach jeho života a poukázala na vyjadrenie otca maloletého dieťaťa, ktorý uviedol, že dosahuje priemerný čistý mesačný príjem cca 488,- Eur mesačne.

9. Podľa § 2 ods. 1) Civilného mimosporového poriadku (ďalej „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 231 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo plátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

12. Podľa § 78 ods. I, prvá veta ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

13. Podľa § 78 ods. 3 ZR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

14. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 3 ZR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

17. Podľa § 62 ods. 4 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

18. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnenú potrebu oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Podľa § 76 ods.1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

21. Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné na maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

22. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

23. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

24. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že vyživovacia povinnosť otca k maloletému dieťaťu bola naposledy upravená rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 12P/255/2011-235 zo dňa 27.02.2014, ktorým súd maloleté dieťa zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia majú právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, otcovi maloletého dieťaťa súd uložil povinnosť

prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 70,- Eur mesačne. V čase tohto rozhodovania bol otec slobodný, okrem maloletého dieťaťa, o ktorom sa koná ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemal, žil spolu so svojou matkou v dvojizbovom byte v Rumunsku, ktorý je v jeho podielovom vlastníctve s jeho matkou, pričom nevlastnil žiadny iný nehnuteľný, resp. hnuťelný majetok väčšej hodnoty. Bol dobrovoľne nezamestnaný, bez evidencie na príslušnom úrade ako uchádzač o zamestnanie, bol zdravý. Toho času je naďalej zdravý, slobodný, ďalšia vyživovacia povinnosť mu nepríbudla, od februára 2019 je zamestnaný s priemerným čistým mesačným príjmom 2.363,- Ron (488,- Eur), žije s matkou, ktorá je starobná dôchodkyňa v rodinnom dome, ktorý vlastní spolu so svojou matkou. Okrem toho vlastní osobné motorové vozidlo zn. Mercedes-Bens A classe, rok výroby 1999 a iný nehnuteľný, resp. hnuťelný majetok väčšej hodnoty nevlastní. Matka maloletého dieťaťa v čase rozhodovania bola rozvedená, okrem maloletého dieťaťa, o ktoré v konaní ide, mala vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k svojej v čase rozhodovania maloletej dcére H. (13 ročne). Žila spolu s maloletými deťmi a svojou matkou v trojizbovom byte v P., ktorý vlastnila a pracovala na základe živnostenského oprávnenia v Rakúsku ako opatrovatelka s priemerným čistým mesačným príjmom cca 432,66 Eur. Poberala prídavky na dve maloleté deti z Rakúsku a zo Slovenskej republiky spolu vo výške 374,20 Eur mesačne. Okrem bytu, v ktorom žila vlastnila osobné vozidlo zn. Ford Focus, rok výroby 2007, iný nehnuteľný, resp. hnuťelný majetok väčšej hodnoty nevlastnila, bola zdravá. V súčasnosti je naďalej rozvedená, zdravá, žije spolu so svojim maloletým dieťaťom, o ktorom sa koná a pinoletou dcérou H. O., nar. XX.X.XXXX, ktorá je študentkou 2. ročníka Vysokej školy pedagogickej v Nitre v trojizbovom byte v P., ktorý vlastní. Pracuje ako opatrovatelka v Rakúsku na základe rakúskej živnosti s priemerným čistým mesačným príjmom cca 700,- Eur a poberá prídavok na dve deti, ktorý je jej vyplácaný z Rakúska spolu vo výške 250,- Eur. Okrem toho jej otec maloletého dieťaťa prispieva dobrovoľne od júla 2020 na maloleté dieťa sumou vo výške 90,- Eur mesačne. Okrem osobného motorového vozidla zn. Ford Focus, rok výroby 2007 iný nehnuteľný, resp. hnuťelný majetok väčšej hodnoty nevlastní. Obaja rodičia maloletého dieťaťa si hradia náklady na bývanie, resp. ďalšie náklady v súvislosti so zabezpečením svojich osobných potrieb, ako aj v ďalších oblastiach svojho života. V čase posledného rozhodovania o výživnom malo maloleté dieťa 2 roky a 7 mesiacov, nenavštevovalo materskú školu, bolo zdravé, pričom toho času má 9 rokov a 8 mesiacov, navštevuje 4. ročník základnej školy, je zdravý, výdavky na jeho výživu sú bežné, veku primerané.

25. Vzhľadom na takto vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný a je potrebné zmeniť pôvodne citované rozhodnutie, ktorým bol naposledy upravovaný rozsah vyživovacej povinnosti otca, keďže rozhodnutie o výživnom je možné zmeniť, ak dôjde k podstatnej zmene pomerov, či už na strane otca, ako povinného alebo na strane maloletého dieťaťa, ako oprávneného.

26. K zmene pomerov v prejednávanej veci nepochybne došlo na strane maloletého dieťaťa, ktorý je staršie o 7 rokov a 1 mesiac, pričom táto skutočnosť podľa názoru súdu zakladá dôvod na zmenu posledného rozhodnutia o výživnom. Navyše maloleté dieťa je žiakom 4. ročníka základnej školy, s čím sa nepochybne zvýšili mesačné náklady vo všetkých oblastiach jeho života. Súd v tejto súvislosti preto na maloleté dieťa uplatnil valorizačnú klauzulu s poukazom na vývoj životných nákladov, ako objektívnej okolnosti, ktorá by sama osebe mohla odôvodniť zmenu výšky výživného.

27. Súd výživné otca na maloleté dieťa zvýšil zo sumy 70,- Eur mesačne na sumu 100,- Eur mesačne, teda odlišne od návrhu matky a odporúčenia kolízneho opatrovníka, s tým, že súd prihliadol na možnosti a schopnosti otca maloletého dieťaťa. Je potrebné uviesť, že matka naďalej výlučne sama zabezpečuje starostlivosť o maloleté dieťa, ktorého odôvodnené potreby vzhľadom na jeho vek, potreby a vývoj životných nákladov primerane objektívne narastajú, ktorú skutočnosť súd zohľadnil. Maloleté dieťa je od posledného rozhodnutia o výživnom staršie o 7 rokov a 1 mesiac, je žiakom 4. ročníka základnej školy v Šali, čím sa nepochybne zvýšili náklady na jeho život. V konaní bolo zistené, že otcovi nepríbudla žiadna vyživovacia povinnosť, z čoho, že má vyživovaciu povinnosť iba vo vzťahu k maloletému dieťaťu, o ktorom sa koná. Pri rozhodovaní súd zároveň bral do úvahy aj odôvodnené potreby maloletého dieťaťa a matkou vykázané výdavky týkajúce sa maloletého dieťaťa, ktoré matka vyčísliła v sume 379,- až 409 Eur a s ktorými sa súd stotožnil a preto ich zohľadnil pri svojom rozhodovaní, nakoľko súvisia s výkonom povinnej školskej dochádzky, resp. bežnými výdavkami (oblečenie, obuv, kultúrne vyžitie a zdravotnú starostlivosť). Podľa názoru súdu je pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti potrebné posudzovať osobné a majetkové pomery účastníkov a to s prihliadnutím na krajinu, v ktorej žijú, a teda i pomery otca dieťaťa bolo potrebné posudzovať s prihliadnutím na ekonomickú a sociálnu situáciu v Rumunku.

Vzhľadom k tomu, že otec maloletého dieťaťa žije a pracuje v Rumunsku, súd akceptoval jeho pomery a pri určovaní výšky zvýšeného výživného a vychádzal z jeho priemerného čistého mesačného príjmu vo výške cca 488,- Eur. Podľa ustálenej súdnej praxe je možné postihnúť príjem povinného rodiča približne v rozsahu 25 % - 30 % na plnenie všetkých jeho vyživovacích povinností s prihliadnutím na osobitosti daného prípadu, vychádzajúc pritom z priemerného čistého mesačného otca, vo výške 488,- Eur, čo v danom prípade podľa ustálenej súdnej praxe predstavuje rozmedzie sumy 122,- až 146,- Eur mesačne, resp. pri vekovej kategórii od 6 - 9 rokov, je to 13 % až 17 % (63,- Eur až 83,- Eur), z čoho vyplýva, že rozpätie medzi hornou hranicou podľa vekovej kategórie a dolnou hranicou v zmysle ustálenej súdnej praxe je 83,- Eur až 122 Eur mesačne, pričom súdom určené výživné pre otca nedosahuje dolnú hranicu z príjmu povinného rodiča podľa ustálenej súdnej praxe (122,- Eur). Vzhľadom na osobitosť prípadu preto súd neurčil výšku zvýšeného výživného v súlade s návrhom matky, resp. odporúčením kolízneho opatrovníka, keďže mal za to, že z jeho príjmu otec nie je schopný podieľať sa na výžive maloletého dieťaťa vyššou sumou. Pokiaľ otec prispeje na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 100,- Eur a matka prispeje polovicou, t. j. sumou 50,- Eur, keďže druhú polovicu kompenzuje osobnou starostlivosťou o maloleté dieťa, a pripočíta sa k tomu aj príjem matky titulom prídavku na maloleté dieťa vo výške 25,50 Eur, tak na strane maloletého dieťaťa vznikne finančná čiastka vo výške 175,50 Eur mesačne (100 + 50 + 25,50), čím vznikne zatiaľ dostatok finančných prostriedkov na krytie osobných potrieb maloletého dieťaťa. Takto ustálená výška výživného podľa názoru súdu, korešponduje aktuálnym potrebám maloletého a zodpovedá aj kritériám Zákona o rodine.

28. Súd zvýšil výživné na maloleté dieťa zo strany otca v súlade s návrhom matky a odporúčaním kolízneho opatrovníka, teda odo dňa podania návrhu, t. j. od 1.7.2019.

29. V konaní bolo preukázané, že otec si aktuálne plní vyživovaciu povinnosť v súdom určenej výške (70,- Eur mesačne), resp. od júla 2020 dobrovoľne vo výške 90,- Eur mesačne. Vzhľadom k tomu, že súd zvýšil výživné na maloleté dieťa zo strany otca odo dňa začatia súdneho konania, t. j. od 1.7.2019, otcovi vznikol dlh na výživnom za obdobie od 1.7.2019 do 25.3.2021 na maloletého dieťa vo výške 450,- Eur, [zvýšené výživné zo sumy 70,- Eur mesačne na sumu 100,- Eur mesačne, t. j. zvýšené o 30,- Eur, teda 30,- Eur / mes. x 21 mesiacov (7/2019 až 3/2021) = 630,- Eur mínus 180,- Eur, t. j. (otcom zaplatené dobrovoľne zvýšené výživné 90,- Eur, teda o 20,- Eur vyššie mesačne x 9 mesiacov za obdobie od 7/2020 až 3/2021)], súd mu v súlade s ustanovením § 232 ods. 4 CSP povolil zaplatiť v splátkach po 15,- Eur mesačne, spolu s bežným výživným až do zaplatenia k rukám matky maloletého dieťaťa, pod hrozbou straty výhod splátok tak, aby bolo dlžné výživné zaplatené do 3 rokov, keďže sa jedná o výživné na maloleté dieťa.

30. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie pre kolízneho opatrovníka a matku maloletého dieťaťa, nakoľko sa tohto svojho práva v súlade s ustanovením § 368 Civilného sporového poriadku po vyhlásení rozhodnutia pred súdom účinne vzdali.

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie pre otca maloletého dieťaťa v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.