

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23Tos/32/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120011505  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3120011505.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Mariána Dunčka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 25. marca 2021 prejednal sťažnosť odsúdeného

P. V.,

nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom I., S. XXXX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Pp/263/2020 zo dňa 11. februára 2021 a takto jednohlasne

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr.por. sa sťažnosť odsúdeného **z a m i e t a**, pretože nie je dôvodná.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 1T/30/2017 zo dňa 03.05.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 4To/38/2017 zo dňa 27.07.2017, bol P. V. odsúdený pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. a iné k úhrnnému trestu odňatia slobody na 6 rokov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Predpokladaný deň vykonania tohto trestu je 14.12.2022. Uznesením Okresného súdu Trnava sp.zn. 1Nt/36/2019 zo dňa 18.04.2019 bol odsúdenému zmenený spôsob výkonu trestu odňatia slobody, a to jeho preradením z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Uznesením súdu prvého stupňa bolo podľa § 415 ods. 1 Tr.por. a § 66 ods. 1, ods. 2 Tr.zák. rozhodnuté tak, že sa návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietá.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorú zhlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí ihneď po vyhlásení uznesenia. Následne odsúdený sťažnosť písomne odôvodnil. Uviedol, že pokiaľ ide o hodnotenie ústavu, má za to, že nebolo vypracované objektívne, keďže už jeho preradenie zo stredného do minimálneho stupňa stráženia poukazuje na to, že sa jeho správanie muselo počas výkonu trestu zlepšiť. Uviedol, že pokiaľ by mal nejaké prehrešky týkajúce sa porušenia ústavného poriadku, tak by bol riešený trestom alebo záporným zápisom, a keďže takéto nebolo, je toho názoru, že v jeho prípade išlo o ľudské zlyhanie. Pokiaľ ide o jeho trestnú činnosť uviedol, že išlo o skratovú situáciu. Po svojom prepustení by chcel so svojou manželkou žiť v rodinnom kruhu a starať sa o svoje deti, pracovať a žiť plnohodnotným životom. Žiada krajský súd, aby vyhovel jeho žiadosti a prepustil ho na slobodu.

Krajský súd v Trenčíne na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodoval na verejnom zasadnutí v súlade s ustanovením § 415 Tr.por. Odsúdený na tomto verejnom zasadnutí mal možnosť pred súdom sa vyjadriť, ako k svojmu správaniu sa vo výkone trestu odňatia slobody, tak aj k dôvodom svojho návrhu na podmiennečné prepustenie.

Senát nadriadeného súdu sa ďalej stotožnil aj s názorom súdu prvého stupňa v tom, že odsúdený síce splnil formálnu podmienku pre podmiennečné prepustenie v podobe výkonu najmenej dvoch tretín uloženého trestu.

Jeho správanie a plnenie povinností vo výkone trestu odňatia slobody nebolo však vždy na požadovanej úrovni, keď viackrát počas liečebného režimu odmietol splniť príkaz príslušníka. V súvislosti so zaradením do práce o túto neprejavoval záujem, podával podpriemerné pracovné výsledky, počas práce ničil materiál, v dôsledku čoho bol vyradený z viacerých pracovísk. Taktiež na programe zaobchádzania, ktorý mu bol stanovený participuje len čiastočne, nakoľko viackrát porušil ústavný poriadok a časový rozvrh dňa, ale aj prechovával nepovolené predmety. Hoci za uvedené množstvo porušení ústavného poriadku nebol disciplinárne potrestaný, tieto negatívne dokresľujú jeho osobu. Navyše aj k trestnej činnosti má len čiastočne kritický postoj. Resocializačnú prognózu ústav zhodnotil v jeho prípade ako nepriaznivú. Rizikovými faktormi sú u odsúdeného najmä opakované páchanie trestnej činnosti, závažnejšia trestná činnosť, nezamestnanosť, dlhy, nízka úroveň vzdelania, závislosť na alkohole a čiastočne kritický postoj k páchanej trestnej činnosti. Ústav na výkon trestu odňatia slobody na základe toho neodporučil jeho podmiennečné prepustenie.

Súd prvého stupňa preto s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti správne dospel k záveru, že odsúdený nespĺňa zásadnú materiálnu podmienku v podobe očakávania, že bude na slobode viesť riadny život aj bez toho, aby vykonal celý uložený trest odňatia slobody. Tu správne súd prvého stupňa poukázal na trestnú minulosť odsúdeného, ktorý bol doposiaľ 8-krát súdne trestaný, z toho 4-krát vo výkone trestu odňatia slobody, ale aj na nepriaznivú resocializačnú prognózu. Táto prognóza je ovplyvnená vysokým rizikom sociálneho zlyhania, ktoré riziko je podmienené preukázanými skutočnosťami v podobe opakovania trestnej činnosti, ku ktorej odsúdený prezentuje len čiastočne kritický postoj. Odsúdený mal opakovane možnosť preukázať svoju nápravu a schopnosť viesť riadny život, napriek tomu sa naďalej po výkonoch predchádzajúcich nepodmiennečných trestov dopúšťal ďalšej trestnej činnosti.

Negatívne hodnotenie z výkonu trestu odňatia slobody, podľa ktorého odsúdený počas výkonu trestu nepreukázal nápravu, či poznatok o odsúdenom, že ani vykonané tresty odňatia slobody ho neodradili od páchania ďalšej trestnej činnosti vrhá negatívny obraz na odsúdeného, a sponchyňuje opodstatnenosť použitia probačného dohľadu či iných inštitútov uvedených v Trestnom poriadku. Preto záver súdu prvého stupňa o zamietnutí jeho žiadosti o podmiennečné prepustenie bol správny, a na jeho odôvodnenie krajský súd v plnom rozsahu poukazuje.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.