

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 17CoCsp/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320201124
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8320201124.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Burešovej a členov senátu JUDr. Moniky Juskovéj a JUDr. Zlady Simkovéj, v spore žalobcu W. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., S. XX, XXX XX G., zastúpená JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66 Svidník, proti žalovanému Profi Credit Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, o primerané finančné zadost'učinenie 600 eur, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 9Csp 44/2020-45 zo dňa 22.6.2020 takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vracia vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie prvoinštančnému súdu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom prvoinštančný súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 600 eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % proti žalovanému

2. Prvoinštančný súd tak rozhodol o žalobe, ktorou sa žalobkyňa domáhala priznania primeraného finančného zadost'učinenia vo výške 600 eur ako spotrebiteľka podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Žalobkyňa navrhla na pojednávaní dňa 22.6.2020 rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie.

Na pojednávaní dňa 22.6.2020 sa žalovaný, ani jeho právny zástupca aj napriek tomu, že boli riadne a včas predvolaní, nezúčastnili. V predvolaní boli poučení o následku nedostavenia sa na pojednávanie, vrátane možnosti vydať rozsudok pre zmeškanie podľa § 274 CSP.

Žalovaný, ani jeho právny zástupca svoju neprítomnosť neospravedlnili, na pojednávanie sa nedostavili, preto prvoinštančný súd skonštatoval, že boli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie podľa § 274 CSP na návrh žalobkyne.

O trovách konania prvoinštančný súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a priznal nárok na náhradu trov konania úspešnému žalobcovi. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

3. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný. Žalovaný v odvolaní namietal splnenie podmienok pre rozhodnutie formou rozsudku pre zmeškanie.

Žalovaný namietal, že závery prvoinštančného súdu o nedostavení sa na pojednávanie nie sú správne. Žalovaný svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil vopred a včas podaním zo dňa 18.6.2020, zaslaného do elektronickej schránky Okresného súdu Humenné, identifikovanej IČO: XXXXXXXX, k spisovej značke 9Csp 44/2020. Tento údaj je uvedený aj v pripojenom potvrdení o odoslaní podania zo dňa 18.6.2020, kde pri označení prijímateľa sa udával údaj ico://sk/XXXXXXXX. Z potvrdenia o odoslaní podania vyplýva značka odosielateľa 9Csp/44/2020, čo je spisová značka zhodná s konaním. Prílohou správy bolo aj ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní. Žalovaný preto včas a riadne ospravedlnil neúčasť na pojednávaní, súhlasil s jeho vykonaním v neprítomnosti. Neboli splnené podmienky uvedené

v ust. § 274 písm. b/ CSP pre rozhodnutie o žalobe formou rozsudku pre zmeškanie. Preto žiadal, aby napadnutý rozsudok bol zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Žalovaný pripojil k odvolaniu potvrdenie o odoslaní podaní zo dňa 18.6.2020, ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní a náhľad z elektronickej schránky o odoslaní správy.

4. Žalobkyňa sa k odvolaniu žalovaného nevyjadрила.

5. Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 34 CSP skúmal podmienky, aké boli splnené pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že prvoinštančný súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe, a to uznesením Okresného súdu Humenné č.k. 9Csp 44/2020-23, kde mu zároveň bolo doručené poučenie o procesných právach a povinnostiach, vrátane poučenia podľa § 273 CSP.

Žalovaný sa k doručenej žalobe písomne vyjadril a žiadal žalobu zamietnuť.

Následne prvoinštančný súd vo veci nariadil pojednávanie na 22.6.2020, kde predvolal všetky sporové strany. Predvolanie na pojednávanie žalobkyňa prevzala dňa 5.6.2020, zástupca žalobkyne dňa 3.6.2020, žalovaný dňa 15.6.2020 a zástupca žalovaného dňa 6.6.2020. Súčasťou doručenia termínu predvolania na pojednávanie bolo aj poučenie, že pokiaľ sa strany sporu riadne a včas na pojednávanie nedostavia a svoju neprítomnosť včas a riadnymi okolnosťami neospravedlnia, na návrh druhej strany rozhodne súd o žalobe rozsudkom pre zmeškanie podľa § 274 a § 278 CSP.

Na pojednávaní sa žalovaný nezúčastnil a na návrh zástupcu žalobkyne rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

Odvolací súd zistil, že v spisovom materiáli sa nenachádza žiadna listina, ktorá by predstavovala ospravedlnenie žalovaného, resp. jeho právneho zástupcu, na pojednávaní.

Žalovaný v odvolacom konaní namietal splnenie podmienok pre vydanie rozsudku pre zmeškanie, pričom predložil doklady svedčiace o tom, že podaním zo dňa 16.6.2020 sa ospravedlnil z účasti na pojednávaní určeného na 22.6.2020 z dôvodu hospodárnosti. Zároveň uviedol adresu, na ktorej ho súd môže upovedomiť v prípade neakceptovania tohto ospravedlnenia. Žalovaný súhlasil, aby súd konal v jeho neprítomnosti. Žiadal, aby súd žalobu zamietol a uplatnil si náhradu trov konania v plnom rozsahu. Podľa listín, ktoré predložil žalovaný, toto podanie bolo z adresy identifikačného čísla zástupkyne žalovaného odoslané dňa 18.6.2020 o 21:11 hod. na adresu identifikačného čísla Okresného súdu Humenné a týkalo sa sp. zn. 9Csp 44/2020. Odoslaná správa bola označená generovaným identifikátorom.

O odoslaní tejto správy predložila zástupkyňa žalovaného aj náhľad z elektronickej schránky.

Prvoinštančný súd pred predložením veci odvolaciemu súdu skúmal, prečo sa uvedená listina nenachádza v spisovom materiáli. Z kópie evidenčnej pomôcky vedenej v elektronickej forme týkajúcej sa prejednávanej veci zistil, že takéto podanie do elektronickej schránky Okresného súdu Humenné nedošlo.

6. Podľa § 274 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a/ na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že zákon stanovuje 4 kumulatívne podmienky, ktoré musia byť splnené, aby mohol súd na pojednávaní rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. Týmito podmienkami sú:

- spor o žalobe na splnenie povinnosti podľa § 137 písm. a/ CSP, teda žaloba na plnenie

- návrh žalobcu na rozhodnutie o spore rozsudkom pre zmeškanie

- neprítomnosť žalovaného na pojednávaní, na ktoré bol riadne a včas predvolaný, za súčasného poučenia o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

- neospravedlnenie neprítomnosti na pojednávaní včas a vážnymi okolnosťami.

Ak čo i len jedna z kumulatívnych podmienok nie je splnená, súd nesmie o žalobe rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Ak sú aj všetky ostatné podmienky splnené a chýba návrh žalobcu na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie, nie je možné takýto rozsudok vydať.

Ak nie sú splnené kumulatívne všetky podmienky, a pokiaľ súd rozhodne rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, je takýto postup v rozpore so zákonom, má za následok znemožnenie realizácie procesných

práv žalovaného v takej miere, že dochádza k závažnému porušeniu práva žalovaného na spravodlivý proces.

Preukázanie okolnosti, že súd nemal splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie podľa § 274 CSP zaťažuje žalovaného.

Žalovaný namietal splnenie podmienky, že neprítomnosť na pojednávaní, na ktoré bol riadne a včas predvolaný, ospravedlnil a uviedol tam podľa žalovaného vážne okolnosti. Žalovaný predložil súdu listinu o vyhotovení ospravedlnenia neprítomnosti na pojednávaní a zároveň predložil doklad o tom, že z adresy jeho právneho zástupcu táto listina bola doručovaná Okresnému súdu Humenné a bola tomuto súdu doručená dňa 18.6.2020 o 21:11 hod. Okolnosť, že prvoinštančný súd túto listinu neobdržal a ani táto listina sa podľa prvoinštančného súdu v elektronickej podobe v súdnom manažmente nenachádzala, nie je relevantná, pretože žalovaný splnenie si povinnosti preukázal vlastnými listinami osvedčujúcimi doručenie ospravedlnenia z pojednávania a uvedenie dôvodov neprítomnosti na pojednávaní. Preto záver prvoinštančného súdu o tom, že žalovaný ani jeho právny zástupca sa z pojednávania neospravedlnili vôbec, je záver, ktorý nemá oporu vo vykonanom dokazovaní a ktorá okolnosť predstavuje prekážku pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

Vzhľadom na uvedené okolnosti odvolací súd napadnutý rozsudok prvoinštančného súdu podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP zrušil a vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. Bude úlohou prvoinštančného súdu opätovne vo veci konať a rozhodnúť.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.