

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12P/70/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620205131
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6620205131.4

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa T. O., narodená XX.XX.XXXX, bytom ako matka, maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka G.. K. O., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom M., G. XXX/X, štátna občianka SR, zast. JUDr. Andrej Cifra, advokát so sídlom Lučenec, Ulica J. Kráľa 5/A, otec M. O., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom G., T. XXXX, štátny občan SR, zast. AK Neuschlová, s.r.o. so sídlom Bratislava, Dostojevského rad 5, IČO: 36 861 359, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I.Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Otec maloletého dieťaťa sa podaným návrhom, doručeným súdu dňa 29.10.2020 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia v znení: otec je oprávnený s maloletou T. O., narodenou XX.XX.XXXX uskutočňovať videohovory prostredníctvom elektronickej aplikácie na prenos zvuku a obrazu a to každý utorok a štvrtok v čase od 18:00 hodiny do 18:15 hodiny a každú páru nedeľu v čase od 18:00 hodiny do 18:15 hodiny. Matka je povinná zabezpečiť realizáciu videohovorov zo strany maloletej T. O., narodenej XX.XX.XXXX a byť pri nich prítomná. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Pezinok č. k. 12P/228/2017-76 zo dňa 20.02.2018 bolo manželstvo otca a matky rozvedené a vo vzťahu k úprave výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletej T. bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bola maloletá T. zverená do osobnej starostlivosti matky, s tým, že obaja rodičia budú maloletú T. zastupovať a spravovať jej majetok. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej T. sumou 250,--Eur mesačne. Styk otca s maloletou T. nebol upravený. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 05.03.2018.

2. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec, č. k. 21P/21/2019-86 zo dňa 13.05.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14CoP/41/2019-211 zo dňa 19.11.2019 bol upravený styk otca s maloletou T. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou T. každý nepárny týždeň v sobotu za prítomnosti matky v čase od 8:30 hod. do 11:00 hod. a poobede toho istého dňa bez prítomnosti matky od 16:00 hod. do 18:00 hod. a nasledujúcu nedeľu bez prítomnosti matky od 8:30 hod. do 11:00 hod. a poobede toho istého dňa bez prítomnosti matky od 16:00 hod. do 18:00 hod., s tým, že otec si maloletú prevezme vždy v mieste bydliska matky a na tom istom mieste po ukončení styku maloletú matke riadne a včas odovzdá. Rozsudok odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť dňa 28.11.2019.

3. Napriek existujúcej úprave styku otca s maloletou T. súčasná bezprecedentná situácia vyvolaná pandémiou ochorenia COVID - 19 otca limituje v možnostiach reálneho výkonu práva styku s mal. dcérou, a to aj s poukazom na vzdialenosť jeho bydliska (G.) od bydliska matky a mal. T. v M., keď otec, pokiaľ reálne chce s maloletou T. udržiavať kontakt, musí v nepárny týždeň do Lučenca vycestovať minimálne v piatok popoludní, aby o 8:30 hod. v sobotu ráno mohol maloletú T. s matkou vyzdvihnúť a

následne tak isto aj v nedeľu, s tým, že v tomto dni sa styk otca s maloletou T. realizuje bez prítomnosti matky. Zároveň v každý deň, tak v sobotu ako aj v nedeľu medzi 11:00 hod. až 16:00 hod. otec maloletú T. musí matke priviesť späť na populudňajší spánok.

4. V poslednom období matka opakovane, odvolávajúc sa na zdravotný stav maloletej T. (nízku imunitu) otcovi oznámila, že zo zdravotných dôvodov na strane maloletej T. mu stretnutie s mal. dcérou neumožní, resp. toto sa bude konať "keď bude situácia pre zdravie menej riziková". Otec si samozrejme, je vedomý vážnosti aktuálnej situácie, ako aj obmedzení, ktoré pandémie ochorenia COVID - 19 vnáša do všetkých sfér života. Prioritou otca je, samozrejme, mal. dcéra a jej zdravie. Dcéru nechce ohroziť, avšak dovoľí si predpokladať, že v prípade, ak by s mal. dcérou mal možnosť v rámci garantovaného rozsahu styku stráviť čo i len krátky čas v osobnej interakcii, v prírode a bez prítomnosti matky, bolo by takéto stretnutie prospešné predovšetkým pre maloletú T., nehovoriac o kontakte prostredníctvom videohovoru, počas ktorého by mal možnosť mal. dcéru aspoň krátko pozdraviť a prihovoriť sa jej a mal. dcéru uistiť, že i napriek tomu, že osobné stretnutie nie je možné, myslí na ňu a teší sa, kedy sa opäť osobnevidia.

5. Matka na akékoľvek otcove návrhy o spojenie sa prostredníctvom videohovoru reaguje odmietavo, resp. otcove návrhy doslova ignoruje. Otec nerozumie postoj matky, nakoľko matka má k dispozícii mobilný telefón, ktorý jej takéto videohovory umožňuje realizovať a rovnako má inštalované aj viaceré aplikácie (vzhľadom k tomu, že matka prostredníctvom týchto aplikácií komunikuje s otcom formou správ), v rámci ktorých jej možné videohovory uskutočniť. Je dôvodné sa tiež domnievať, že matka má tiež k dispozícii internetové pripojenie a teda na jej strane neexistuje žiaden legitímny dôvod, aby videohovory od otca nemohla prijať, resp. takéto videohovory za prítomnosti maloletej T. smerom k otcovi nemohla iniciovať.

6. Vzhľadom k aktuálnemu vývoju situácie v súvislosti s pandemiou ochorenia COVID 19 predpokladá, že matka, aj v dôsledku aktuálneho sprísňovania opatrení v rámci vyhláseného núdzového stavu na celom území SR situáciu bude používať ako argument na zamedzenie mu v osobnom kontakte s mal. dcérou, čo je pre otca absolútne neprípustné a zároveň aj rozporné s najlepším záujmom maloletej T..

7. Matka, ako je zrejme aj z vyššie uvedeného, opomína, že podľa čl. 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, je výsostným právom dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať osobné kontakty s oboma rodičmi. Jednou z najdôležitejších úloh rodiča, v ktorého starostlivosti dieťa je, je smerovanie dieťaťa k správne vzťahu k druhému rodičovi a vytváranie priaznivých podmienok pre styk tohto rodiča s dieťaťom. Súd by mal v tomto prípade, aj s poukazom ako preferenčného rodiča vyhodnotiť to, ako matka pristupuje k právam druhého rodiča - otca ako aj k právu maloletej T. na zachovanie jej vzťahu k obom rodičom, ako aj na jej právo na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávného styku s obidvoma rodičmi. Okrem toho, nemožno opomínať, že podľa Dohovoru o právach dieťaťa, stykom sa rozumie (i) pobyt dieťaťa, ktoré obmedzenú dobu zostane alebo sa stretne s nejakou osobou, s ktorou obvykle nežije; (ii) akákoľvek forma komunikácie medzi dieťaťom a takouto osobou; (iii) poskytnutie informácií takejto osobe o dieťati alebo informácií o takejto osobe dieťaťu. Je teda evidentné, že styk rodiča s dieťaťom nemožno zužovať len na osobné stretávanie. Okrem toho, právo styku a zásady jeho správneho výkonu sa premietajú aj do judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorý vo svojich viacerých rozhodnutiach skonštatoval, že "je v záujme dieťaťa, aby udržiavalo rodinné vzťahy s odlúčeným rodičom a aby nebolo odtrhnuté od svojich koreňov", resp. že "dieťa má právo na to, aby dostalo príležitosť rozvíjať svoj vzťah ku každému z rodičov a prejavíť svoje city skutočne slobodne bez akéhokoľvek vonkajšieho tlaku zo strany druhého rodiča". Právo otca na pravidelný osobný kontakt s mal. dieťaťom je jedným z najdôležitejších atribútov podieľajúcich sa vo všeobecnosti na zdravom vývine mal. detí nežijúcich spoločne s oboma rodičmi. Ak sa dieťa s otcom nestýka pravidelne na dlhší čas, je jeho prirodzený vývin ohrozený. Okrem vývinu, neprítomnosť otca v období rastu dieťaťa môže viesť k narušeniu jeho sociálnej a behaviorálnej schopnosti v čase, keď bude dieťa dospelým, t. j. bez interakcie otca v období rastu je veľmi pravdepodobné, že sociálna interakcia dieťaťa aj jeho správanie môžu byť problematické v porovnaní so situáciou, ak dieťa má pravidelnú a intenzívnu interakciu s otcom.

8. Otec má za to, že v danom prípade sú splnené všetky podmienky na to, aby súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol pozitívne. Nie je možné totiž konštatovať, že v danom prípade, tým, že otec má upravený kontakt s mal. dcérou právoplatným súdnym rozhodnutím otec nemá daný naliehavý právny záujem, resp. že to, že otec má záujem sa s dcérou kontaktovať prostredníctvom

videohovoru, keď túto možnosť pri súčasnom stave nemá, nie je osvedčením, že bez súdnej úpravy by hrozila účastníkom konania vážna ujma, nakoľko táto už nastala a to tým, že otcovo právo stretávať sa s maloletou T. je aktuálne limitované celospoločenskou situáciou a v neposlednom rade aj správaním sa matky, ktorá sa v doterajšej komunikácii mimoriadne nejasne vyjadrila k otázke, kedy reálne otcovi umožní osobný kontakt s mal. dcérou a vôbec nereagovala na otcovu prosbu o umožnenie kontaktu s mal. dcérou prostredníctvom videohovoru.

9. Na žiadosť súdu kolízny opatrovník prešetril pomery u matky maloletého dieťaťa v súvislosti s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý súdu doručil správou dňa 16.11.2020, z ktorej má súd preukázané, že dňa 11.11.2020 tunajší úrad vykonal sociálne šetrenie v domácnosti matky G.. K. O., nar. XX.XX.XXXX na adrese G. XXX/X, M.. Pani O. je zamestnaná Mestskom úrade v Lučenci, odbor stratégia a rozvoj mesta s príjmom 1 050,--Eur. Okrem toho poberá prídavok na dieťa v sume 24,95 Eur. Je vlastníčkou osobného motorového automobilu zn. Kia Rio, rok výroby 2009. Zdravotnú starostlivosť maloletému dieťaťu zabezpečuje MUDr. E.. Maloletá T. je sledovaná v dermatovenerologickej ambulancii MUDr. G. D. z dôvodu atopického ekzému. Matka žije v spoločnej domácnosti so svojou maloletou dcérou T. O., nar. XX.XX.XXXX, ktorá navštevuje MŠ na Partizánskej ulici v Lučenci. Obývajú rodinný dom v obci M., ktorého je polovičným vlastníkom. Druhú polovicu vlastní sestra menovanej pani L. F., nar. XX.XX.XXXX. Predmetný dom pozostáva z prízemí a dvoch poschodí. Na prízemí sa nachádza letná kuchynka, obývací izba, špajza, pivnica, technická miestnosť a chodba. Prvé poschodie tvorí spáľňa, kuchyňa, obývací izba, toaleta so sprchovým kútom a chodba. Na prvom poschodí sa nachádza aj šatník a hlavný vchod do domu. Druhé poschodie domu je tvorené dvomi detskými izbami, kúpeľňou s vaňou a chodbou. V detskej izbe maloletej sa nachádza manželská posteľ, skriňová zostava, TV spolu so stolíkom, kreslo a množstvo hračiek maloletej. Domácnosť je vybavená elektrospotrebičmi bežnej potreby. K domu prislúcha veľký dvor so záhradou a dvomi terasami. Vykurovanie domu je plynové, a aj na tuhé palivo. Náklady na bývanie predstavujú sumu 200,--Eur mesačne. Sumu 102,--Eur platí polročne za vodu a 400,--Eur ročne minie na drevo. Hygiena domácnosti bola v čase sociálneho šetrenia na veľmi dobrej úrovni. Počas sociálneho šetrenia v domácnosti bola prítomná aj maloletá T., ktorá bola čisto a vhodne oblečená, javila známky dobrej starostlivosti. S pracovníčkami úradu nechcela komunikovať, pôsobila hanblivo. Pani O. v rozhovore uviedla, že otázka komunikovania otca s maloletou T. prostredníctvom videohovoru už bola prejednávaná na Okresnom súde v Lučenci, kde sa matka už vyjadrila, že maloletá T. vzhľadom na svoj vek nechcela cez videohovor telefonovať, neustále odbiehala a preto matka svoju maloletú dcéru nútiť nebude, nepôjde proti vôli svojej dcéry. Ďalej matka uviedla, že "sama sudkyňa sa vyjadrila na pojednávaní, že dieťa je malé a nemôže byť nútené, pokiaľ cez videohovor komunikovať nechce". Tiež uviedla, že mala v telefóne v minulosti stiahnutú aplikáciu WhatsApp, práve len kvôli tomu, aby bolo otcovi umožnené komunikovať prostredníctvom videohovoru s maloletou T., avšak podľa vyjadrení matky táto možnosť zo strany otca nebola ani raz využitá, preto si matka aplikáciu následne odinštalovala. Pani O. uviedla, že v súčasnosti má v telefóne aplikáciu Messenger, aplikáciu WhatsApp ani Viber nemá. S otcom maloletej komunikujú prostredníctvom SMS. Podľa vyjadrenia matky styk s otcom maloletej sa realizoval v mesiaci november v dňoch 07. a 08.11.2020, pričom v mesiaci október otec styk nezrealizoval z vlastnej iniciatívy.

10. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d/ CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby
d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právny názorom odvolacieho súdu.

14. Okresný súd Lučenec uznesením číslo konania 12P/70/2020-44 dňa 19.11.2020 nariadil neodkladné opatrenie v znení ako navrhol otec maloletého dieťaťa. Na základe odvolania matky maloletého dieťaťa,

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením číslo konania 16CoP/5/2021-149 dňa 02.03.2021 uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

15. Z pripojených spisov Okresného súdu Lučenec má súd preukázané, že manželstvo rodičov maloletej T. O. bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Pezinok č. k. 12P/228/2017-76 zo dňa 20.02.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 05.03.2018. Súd uvedeným rozhodnutím schválil dohodu rodičov o výkone rodičovských práv a povinností k maloletej T., ktorá bola na čas po rozvedení rodičov zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že právo na jej zastupovanie a správu majetku budú vykonávať obaja rodičia. Otcovi bolo určené výživné vo výške 250,--Eur mesačne k rukám matky. Styk otca s maloletou upravený nebol.

16. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 21P/21/2019-86 zo dňa 13.05.2019 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14CoP/41/2019-211 zo dňa 19.11.2019 súd na návrh otca upravil jeho styk s maloletým dieťaťom tak, že je oprávnený stýkať sa s maloletou každý nepárny týždeň v sobotu od 08:30 hod. do 11:00 hod. za prítomnosti matky a ďalej v neprítomnosti matky poobede od 16:00 hod. do 18:00 hod. a za rovnakých okolností nasledujúcu nedeľu od 08:30 hod. do 11:00 hod. a od 16:00 hod. do 18:00 hod..

17. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť 28.11.2019. Už dňa 07.01.2020 matka podala návrh, ktorý bol súdu doručený 09.01.2020 a ktorým sa domáhala zákazu styku otca s maloletou T. O.. Matka v návrhu popísala stretnutia otca s maloletou a odôvodnila ho zhoršením zdravotného stavu dieťaťa a to nočným pomočovaním, poruchami spánku, ale aj necitlivým zaobchádzaním otcovej priateľky s maloletou a snahou otca maloletú ovplyvňovať.

18. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 21P/3/2020-123 zo dňa 15.06.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.07.2020 súd návrh matky maloletého dieťaťa na zmenu úpravy styku otca, ktorá bola upravená rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 21P/21/2019-86 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica číslo konania 14CoP/41/2019-211 zo dňa 19.11.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.12.2019, zamietol, matke uložil povinnosť poskytnúť otcovi maloletej informácie ohľadne maloletej vždy k poslednému dňu toho ktorého mesiaca, v prevyšujúcej časti návrh otca zamietol a rodičom maloletej uložil výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu za účelom zlepšenia vzťahov medzi rodičmi a obnovenia narušenej komunikácie v Centre psychologicko-právneho poradenstva a prevencie v Lučenci, Ulica Martina Rázusa 195/25, po dobu 6 mesiacov.

19. Otec maloletého dieťaťa na základe výzvy súdu s poukazom na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, číslo konania 16CoP/5/2021-149 zo dňa 02.03.2021 uviedol, že si je vedomý, že neodkladné opatrenie nie je rozhodnutím vo veci samej, pričom neodkladným opatrením sa v krátkom čase (bez realizácie dokazovania) upravujú vzájomné práva a povinnosti na nevyhnutnú dobu. Otec týmto na výzvu súdu oznamuje, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neberie späť, nakoľko má za to, že v danom prípade sú splnené všetky podmienky na to, aby došlo k rozšíreniu jeho styku s maloletou T., ktorý návrh vo veci samej na súd podá v čo najskoršom čase. Z tohto dôvodu upravil svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia tak, že navrhuje, aby súd nariadil nasledovné neodkladné opatrenie: "Otec je oprávnený s maloletou T. uskutočňovať videohovory prostredníctvom elektronickej aplikácie na prenos zvuku a obrazu Facebook Messenger, a to každý týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 18:00 hod. do 18:15 hod. a každú párnú nedeľu v čase od 18:00 hod. do 18:15 hod.. Matka je povinná zabezpečiť realizáciu videohovorov zo strany mal. T. prostredníctvom elektronickej aplikácie na prenos zvuku a obrazu Facebook Messenger a to prijatím takéhoto hovoru v stanovenom čase od otca a pripravením mal. T. na hovor s otcom. Otec je povinný v lehote 30 dní odo dňa doručenia uznesenia podať na súd prvej inštancie návrh vo veci samej týkajúci sa zmeny úpravy jeho styku s maloletou T. O., nar. XX.XX.XXXX.

20. Otec v tejto súvislosti, za účelom spresnenia petitu tento doplnil o označenie konkrétnej aplikácie, prostredníctvom ktorej otec a matka v minulosti komunikovali a otec tiež realizoval videohovory na základe nariadeného neodkladného opatrenia, t. j. ide o aplikáciu, ktorú má nainštalovanú na svojom mobilnom telefóne tak otec, ako aj matka. Zároveň, vzhľadom na námietky odvolacieho súdu ohľadom uloženia povinnosti matke upravil formuláciu uloženia povinnosti matke tak, že matka je povinná prijať videohovor od otca v stanovenom čase a pripraviť maloletú T. na hovor s otcom (de facto ide o povinnosť ktorá je rovnocenná povinnosti rodiča pripraviť mal. dieťa na styk s druhým rodičom). Zároveň,

uvedomujúc si potrebu časového zarámčovania neodkladného opatrenia otec v súdom stanovenej lehote podá návrh vo veci samej na rozšírenie styku s maloletou dcérou.

21. Za obdobie od podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, t. j. od 29.10.2020 sa stretnutia otca s mal. dcérou v zmysle rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 21P/21/2019-86 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14CoP/41/2019-211, realizovali v zmysle priloženého prehľadu. V prípade, ak v dňoch, kedy otec mal právo styku s maloletou T. za maloletou dcérou neprišiel, bolo tak z dôvodu, že mu matka oznámila, že stretnutie nie je možné z dôvodu choroby alebo z dôvodu, že otec musel zostať v povinnej karanténe z dôvodu kontaktu s COVID -19 pozitívnou osobou. Uvedené je v prehľade výslovne uvedené. V ostatné dni sa stretnutie otca s maloletou T. zrealizovalo, otec však považuje za potrebné zdôrazniť, že matka neumožní maloletú T. otcovi zobrať mimo obce M., z tohto dôvodu otec trávi čas s maloletou dcérou, napr. prechádzaním. Otec požiadavku matky na zdržiavanie sa s maloletou T. v M. nateraz, aj vzhľadom na epidemickú situáciu v súvislosti s COVID-19, akceptoval, avšak považuje za potrebné zdôrazniť, že nevidí dôvod na to, aby svoj program a čas, ktorý má možnosť stráviť s maloletou T. prispôboval očakávaniam a požiadavkám matky. Otec je rovnocenným rodičom tak, ako matka a je preto jeho výsostné právo v čase, kedy má možnosť byť s maloletou T. rozhodnúť o programe a mieste, kde sa s mal. dcérou bude zdržiavať.

22. Pokiaľ ide o priebeh videohovorov, tieto sa v intenciách nariadeného neodkladného opatrenia uskutočňovali pravidelne až do okamihu zrušenia uznesenia, kedy matka prestala otcovi v stanovených časoch, zrejme vediac, že neodkladné opatrenie bolo zrušené, zdvíhať telefón. Otca prístup matky, samozrejme, mrzel a mrzí o to viac, že dovtedy hovory prebiehali v zásade pravidelne. Maloletá T. sa na hovory občas sústredila viac a občas menej. Niekedy hovor trval 5 min., inokedy nemala problém s otcom telefonovať aj celých 15 min. Otec nenútil maloletú T. do komunikácie, ak videl, že dcéra nie je sústredená, pozdravil ju, rozlúčil sa s ňou a zavolať v ďalší deň. Stávalo sa, že napr. maloletá T. si kreslila pri matke alebo za stolom v kuchyni, vtedy otec matku poprosil aby len otočila telefón s tým, že sa otec bude s maloletou T. rozprávať o tom, čo kreslí, akými farbami a podobne. Matka však reagovala konštatovaním, že ona dcéru nebude naháňať po dome. To v konečnom dôsledku otec ani nechcel, matke stačilo prísť k malotej T. a telefón nastaviť tak, aby sa otec s dcérou mohol rozprávať, zatiaľ čo ona kreslila. Taktiež sa stalo, že maloletá T. mala v čase otcovho telefonátu zapnutú televíziu, pozerala rozprávku alebo pesničky, v takýchto situáciách sa otec snažil s dcérou rozprávať o tom, čo vidí, či je v rozprávke princezná, kto spieva a pod., situácia sa skomplikovala, keď matka vypla malotej T. televíziu, čo maloletú T. nahnevalo a otec musel hovor ukončiť. Otec má za to, že maloletá T. nemá problém so zariadením, na ktorom prebiehajú videohovory, nepovažuje tento spôsob komunikácie za rušivý, či iným spôsobom pre maloletú T. nevhodný, určite jej matka nie raz napr. na telefóne pustí pesničku, či krátku rozprávku. V neposlednom rade, podľa vedomostí otca, takýmto spôsobom maloletá T. komunikuje aj s rodinnými príslušníkmi zo strany matky. Ak by matka s otcom komunikovala konštruktívne a štandardne, neodmietala, resp. umožnila otcovi, ak dlhšie mal. dcéru napr. z dôvodu jej choroby nevidel, aspoň krátky videohovor, nemal by otec dôvod na iniciovanie takéhoto konania. Matka však otcovi nedala na výber - otec, pokiaľ chce byť, aj v súčasnej situácii, v kontakte s maloletou T., musí sa rozšírenia času s mal. dcérou domáhať v súdnom konaní. O uvedenom svedčia napr. aj situácie z posledného obdobia, kedy ak otec prostredníctvom SMS správy matku požiadaval o informáciu, ako sa má dcéra, či by ju mohol vidieť, napr. cez Vianoce, kedy otec chcel za dcérou prísť, doniesť jej darčeky a aspoň krátko sa s ňou prejsť, dostal strohú odpoveď "budeme sa riediť rozhodnutiami súdu".

23. V poslednom období otec ako alarmujúce vníma to, že mal. dcéra ho začala oslovovať krstným menom - M.. Otec má dôvodnú obavu, že ide o vplyv matky a jej rodiny, ktorá sa pred mal. T. na adresu otca vyjadruje negatívne. Otec zavádzanie a zneisťovanie mal. T. vo vzťahu k osobe otca považuje zo strany matky za k mal. T. necitlivé a nenáležité, o to viac, že matka vie, že otec o mal. dcéru javí záujem a chce byť s mal. dcérou v pravidelnom a intenzívnom kontakte. Európsky súd pre ľudské práva v prípade Voleský vs. ČR uvádza, že "byť spolu znamená pre rodiča a jeho dieťa jeden zo základných prvkov rodinného života, a to aj napriek rozkolom vo vzťahoch medzi rodičmi". Vo veci K. a T proti Fínsku Európsky súd pre ľudské práva skonštatoval nasledovné: "Byť spolu je pre rodiča a jeho dieťa podľa ustálenej judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva základným prvkom rodinného života a vnútroštátne opatrenia, ktoré im v tom zabraňujú sú zásahom do práva chráneného čl. 8 Dohovoru. Na príslušných orgánoch spočíva pozitívny záväzok prijať opatrenia na uľahčenie obnovy rodiny, keďže vyhliadky na obnovu rodiny sa postupne znižia a napokon zaniknú, ak biologickým rodičom a deťom nie je dovolené sa stýka, alebo iba ak zriedka, takže žiadne prirodzené puto medzi nimi

nemá nádej vzniknúť." Styk rodičov s deťmi je významnou súčasťou rodinného života. Ak dôjde k zamedzeniu kontaktu rodičov s deťmi, ich vzťah môže byť nevratne narušený či dokonca poškodený takým spôsobom, že je v budúcnosti v podstate vylúčené tento obnoviť. V prípadoch, kedy objektívne prekážky neumožňujú realizáciu priameho intenzívneho styku, je nepriamy styk (t. j. v danom prípade otcom navrhované videohovory) tou najlepšou voľbou pre rozvoj vzťahov medzi rodičom a dieťaťom, lebo pokiaľ by tento realizovaný nebol, mohlo by sa dieťa mylne domnievať, že o neho otec nejaví žiadny záujem.

24. Otec doložil na základe výzvy súdu aj rozpis stretnutí s maloletou, z ktorých je zrejmé, že dňa 07.11.-08.11.2020 sa styk uskutočnil, dňa 21.11.-22.11.2020 sa styk uskutočnil, dňa 05.12.-06.12.2020, 19.12.-20.12.2020 sa styk neuskutočnil z dôvodu choroby maloletej T., dňa 02.01.-03.01.2021 sa styk uskutočnil, dňa 16.01.2021 sa styk uskutočnil, dňa 17.01.2021 sa styk neuskutočnil z dôvodu zavretia hotelov a nemožnosti ubytovania otca, dňa 30.01.-31.01.2021 sa styk neuskutočnil z dôvodu, že matka bola v karanténe, čakala na výsledky testovania, dňa 13.02.2021 sa styk uskutočnil, dňa 14.02.2021 sa styk neuskutočnil z dôvodu zavretia hotelov a nemožnosti ubytovania otca, dňa 27.02.2021-28.02.2021 sa styk uskutočnil a dňa 13.03.-14.03.2021 sa styk uskutočnil.

25. Matka k výzve súdu uviedla, že nie sú naplnené predpoklady pre neodkladnú úpravu pomerov s poukazom na skutočnosť, že neodkladnou úpravou sa zasiahne nad nevyhnutnú mieru do života a zdravého vývoja maloletej, ktorá má 4 roky, neodkladnou úpravou sa zasiahne nad nevyhnutnú mieru do súkromného a rodinného života matky maloletej (matka má za to, že otec zneužíva svoje práva), neodkladnou úpravou sa nesleduje a nedosiahne legitímny cieľ v podobe rozšírenia styku otca s maloletou. Nakoľko sa pomery žiadnym spôsobom reálne nezmenili a otec maloletej napriek tomu podal šikanózný návrh na začatie konania a konanie iniciované otcom neprimerane zasahuje do života matky a maloletej, navrhla súdu aplikovať § 55 CMP a priznať jej náhradu trov konania.

26. Matka v písomnom podaní taktiež uviedla, že od podania návrhu otca sa uskutočnilo stretnutie otca s maloletou dňa 07.11.-08.11.2020, dňa 21.11.-22.11.2020, dňa 05.12.-06.12.2020 sa stretnutie neuskutočnilo z dôvodu choroby maloletej, dňa 19.12.-20.12.2020 sa stretnutie neuskutočnilo z dôvodu choroby maloletej, dňa 02.01.-03.01.2021 sa stretnutie uskutočnilo, dňa 16.01.2021 sa stretnutie uskutočnilo, dňa 30.01.-31.01.2021 bola karanténa na strane matky, dňa 13.02.-14.02.2021 sa stretnutie uskutočnilo, dňa 27.02.-28.02.2021 sa stretnutie uskutočnilo, dňa 13.03.-14.03.2021 sa stretnutie uskutočnilo. Navyše všetky videohovory podľa nariadeného neodkladného opatrenia boli uskutočnené až do dňa zrušenia neodkladného opatrenia. Maloletá nejavila záujem o videohovory. Vyrušovalo ju to v jej záujmovej činnosti, výrazne to zaťažovalo maloletú a bola nútená do ich uskutočňovania. Počas videohovorov maloletá T. odbieha, reagovala na komunikáciu cez mobilné zariadenia odmietavo, skrývala sa. Videohovory sa uskutočňovali v domácnosti matky v prirodzenom prostredí maloletého dieťaťa za prítomnosti matky. Dcéru na videohovory pripravovala, snažila sa ju namotivovať, avšak videohovory sa míňali cieľu. Technicky obsluhovala mobil matka, nakoľko maloletá to neovláda. Z odborného hľadiska je tento typ komunikácie a pre dieťa vo veku 4 rokov neprimeraný. Míňa sa cieľu, dokonca obmedzuje maloletú v jej normálnom živote. Vzhľadom na maloletej denný harmonogram (poobedný spánok, materská škola - aktuálne podľa pandemickej situácie) je uskutočňovanie videohovorov pre ňu okrem iného i zaťažujúce.

27. Zo správy z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom, doručenej súdu dňa 24.03.2021 vyplýva, že s prihliadnutím na aktuálny stav v súvislosti s obmedzeniami tunajší úrad dňa 24.03.2021 telefonicky kontaktoval matku K. O. a zistil nasledovné skutočnosti. Matka maloletej K. O. v telefonickom rozhovore uviedla, že jej bytové a sociálne pomery sa od posledného šetrenia nezmenili. Pani O. je stále zamestnaná Mestskom úrade v Lučenci, odbor stratégia a rozvoj mesta s príjmom 1 050,--Eur. Okrem toho poberá prídavok na dieťa v sume 25,50,--Eur. Je vlastníčkou osobného motorového automobilu zn. Kia Rio, rok výroby 2009. Zdravotnú starostlivosť maloletemu dieťaťu zabezpečuje MUDr. E.. Maloletá T. je sledovaná v dermatovenerologickej ambulancii MUDr. G. D. z dôvodu atopického ekzému. Matka žije v spoločnej domácnosti so svojou maloletou dcérou T. O., nar. XX.XX.XXXX, ktorá navštevuje MŠ na D. ulici v Lučenci. Obývajú rodinný dom v obci M., ktorého je polovičným vlastníkom. Druhú polovicu vlastní sestra menovanej pani L. F., nar. XX.XX.XXXX. Predmetný dom pozostáva z prízemí a dvoch poschodí. Na prízemí sa nachádza letná kuchynka, obývací izba, špajza, pivnica, technická miestnosť a chodba. Prvé poschodie tvorí spálňa, kuchyňa, obývací izba, toaleta so sprchovým kútom a chodba. Na prvom poschodí sa nachádza aj šatník a hlavný vchod do domu. Druhé poschodie domu je tvorené

dvomi detskými izbami, kúpeľňou s vaňou a chodbou. V detskej izbe maloletej sa nachádza manželská posteľ, skriňová zostava, TV spolu so stolíkom, kreslo a množstvo hračiek maloletej. Domácnosť je vybavená elektrospotrebičmi bežnej potreby. K domu prislúcha veľký dvor so záhradou a dvomi terasami. Vykurovanie domu je plynové, a aj na tuhé palivo. Náklady na bývanie predstavujú sumu 200,--Eur mesačne. Sumu 102,--Eur platí polročne za vodu a 400,--Eur ročne minie na drevo. Pani O. v rozhovore uviedla, že styk otca M. O. s maloletou T. prebieha stále podľa rozhodnutia súdu, tak ako to je to nariadené v rozsudku Okresného súdu Lučenec číslo konania 21P/21/2019-86 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica číslo konania 14CoP/41/2019-211. Matka uviedla, že neobmedzovala stretávanie sa otca s maloletou, maloletá sa pravidelne s otcom stretáva tak, ako to bolo aj určené a matka stretávaniu nebráni. Ďalej v rozhovore uviedla, že video hovory boli všetky realizované od vydania neodkladného opatrenia až po jeho zrušenie. Každý jeden video hovor bol uskutočnený. Ako sa ďalej v rozhovore vyjadrila, tie video hovory realizovala napriek tomu, že je presvedčená o tom, že to bolo pre maloletú T. aj matku zaťažujúce a neplnilo to cieľ. Podľa matky to nemalo žiadny význam, nakoľko sa stretnutia otca s maloletou aj v "covidovom" období vždy realizovali a matka nebránila otcovi stretnúť sa s maloletou T.. Ďalej uviedla, že pravidelne každý mesiac zasiela mailom otcovi informácie o maloletej, tak ako to má aj nariadené. Pani O. vie všetko zdokladovať. Aj teraz cez týždeň písala otcovi správu, že maloletá je zdravá a stretnutie otca s T. sa bude môcť uskutočniť. Tiež uviedla, že pravidelne absolvuje antigénové testy a dôveruje vyjadreniu otca, že aj on sa pravidelne testuje a neohrozil by zdravie maloletej ani matky.

28. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je bezodkladne upraviť pomery účastníkov, ak je to potrebné. Je potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Dokazovanie pred rozhodnutím súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. Rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia. Súd zisťuje len tie najvýznamnejšie skutočnosti potrebné pre rozhodnutie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie, a z toho vyplývajúcu potrebu úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletého dieťaťa.

29. Z podaného návrhu otca ako aj z listinných dôkazov, ktoré si súd zabezpečil, napokon aj z vyjadrenia oboch rodičov, je preukázané, že bežný styk otca, ktorý bol naposledy upravený rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 21P/21/2019-86 zo dňa 13.05.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica číslo konania 17CoP/41/2019-211 zo dňa 19.11.2019, prebieha v zmysle rozhodnutia i napriek epidemiologickej situácii vyvolanej pandemiou Covid-19 a v čase od podania návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia až do rozhodnutia súdu sa styk otca s maloletou uskutočnil osemkrát z desiatich termínov určených súdom, pričom dvakrát bol nezrealizovaný z dôvodu ochorenia maloletej T.. Od júna 2020 do podania návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa z jedenástich termínov určených súdom uskutočnil styk otca s maloletou šesťkrát, pričom v mesiaci júl, a to v dňoch 4. až 5. sa stretnutie neuskutočnilo z dôvodu rozhodnutia neúčasti otca ako aj dňa 26. až 27. septembra 2020, aj dňa 24. až 25. októbra 2020, a dňa 18. až 19. 07. 2020 sa styk neuskutočnil z dôvodu ochorenia maloletého dieťaťa a z rovnakého dôvodu sa neuskutočnil styk v dňoch 10. až 11. 10. 2020.

30. Keďže pre neodkladné opatrenie v zmysle ustanovenia § 329 ods. 2 CSP je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, súd mal za to, že ku dňu vydania neodkladného opatrenia nebola splnená zákonná podmienka na nariadenie neodkladného opatrenia, a to bezodkladná potreba úpravy pomerov medzi účastníkmi konania, keďže styk otca s maloletou sa uskutočňuje v zmysle rozhodnutia súdu. Podľa názoru súdu z uvedených dôvodov nie je možné vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko otec maloletého dieťaťa neosvedčil skutočnosti, z ktorých možno vyvodit' nutnosť dočasnej úpravy pomerov. V prípade, ak otec má za to, že došlo ku zmene pomerov čo sa týka jeho práva na styk s maloletou T., nevylučuje to jeho možnosť podať si návrh vo veci samej o rozšírenie styku s maloletou s prihliadnutím predovšetkým na záujmy maloletého dieťaťa. Súd pre uvedené skutočnosti posúdil návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, kde žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd o trovách konania rozhodol v uvedenom znení i

napriek skutočnosti, že matka maloletého dieťaťa v rámci vyjadrenia k veci si uplatnila trovy konania v zmysle § 55 CMP z dôvodu, že otec maloletej podal šikanózný návrh na začatie konania a uvedené konanie neprimerane zasiahlo do života jej ako aj maloletej. Civilný mimosporový poriadok v ustanovení § 52 upravuje základnú zásadu náhrady trov konania v mimosporovom procese, podľa ktorej žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon v nasledujúcich ustanoveniach neupravuje inak. Vzhľadom na charakter daného konania, ktorým je konanie starostlivosti súdu o maloleté dieťa, súd považuje za spravodlivé, aby si každý z rodičov znášal trovy predmetného konania, a nestotožnil sa s návrhom matky, že by bolo spravodlivé, aby trovy konania, ktoré jej vznikli, znášal otec maloletej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici, cestou Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, Lučenec písomne.