

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 11CoCsp/22/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117226086  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Čabaiová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7117226086.3

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jarmily Čabaiovej a sudcov JUDr. Martina Kolesára a JUDr. Aleny Mazúrovej v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej U., o zaplatenie sumy 776,03 € istiny s prísl., o odvolaní žalovanej proti rozsudku 23Csp/20/2017-75 zo dňa 24.9.2018 Okresného súdu Košice I

### rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie sumy 253,- € s 5,05 % úrokmi z omeškania ročne od 3.3.2015 do zaplatenia, v tejto časti zrušuje rozsudok a konanie zastavuje.

Z r u š u j e rozsudok v prevyšujúcej časti vyhovujúceho výroku, v ktorej súd vyhovel žalobe o zaplatenie sumy 523,03 € s 5,05 % úrokmi z omeškania od 3.3.2015 do zaplatenia, ako aj vo výroku o trovách konania a v zrušenom rozsahu vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Košice I (ďalej „súd prvej inštancie“ alebo len „súd“) napadnutým rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 776,03 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 3.3.2015 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku (I.) a žalovanej uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % s tým, že o ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku (II.).

2. V celom rozsahu tak vyhovel žalobe, ktorou sa pôvodný žalobca spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom v Kežmarku, Hlavné nám. 12 (ďalej tiež len „CFH“) domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 776,03 € s prísl. titulom peňažného záväzku zo zmluvy o pôžičke č. 6169447, ktorú dňa 15.1.2014 uzatvoril ako veriteľ so žalovanou v postavení dlžníka, na základe ktorej boli žalovanej poskytnuté peňažné prostriedky v sume 1.000,- €, oproti záväzku žalovanej vrátiť ich veriteľovi spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami v pravidelných 36 mesačných splátkach vo výške 39,84 €, do celkovej čiastky 1.341,72 €, z ktorej žalovaná do podania žaloby podľa tvrdení žalobcu uhradila sumu 463,72 €. Žalobca argumentoval ďalej tým, že žalovaná prestala platiť dohodnuté splátky na poskytnutú pôžičku, preto v súlade so zmluvnými podmienkami listom zo dňa 31.12.2014 (predžalobná upomienka) vyzval žalovanú na úhradu dlžných splátok, upozornil ju na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti celého úveru a následne ku dňu 19.2.2015 úver zosplatnil a vyzval žalovanú k okamžitej úhrade dlžnej sumy 744,27 €, ktorú však žalovaná nezaplatila. Po zániku CFH rozdelením nadobudla žalovanú pohľadávku Všeobecná úverová banka, a.s., ktorá ju následne previedla na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. so sídlom Bratislava, Mýtna 48, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017.

3. Súd prvej inštancie rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 297 písm. b) CSP a v rozhodnutí skutkovo vyšiel zo žalobcom tvrdeného skutkového stavu, ktorý považoval za preukázaný a nesporný. Právne vec posudzoval podľa ustanovení § 497 Obchodného zákonníka, ust. § 1 ods. 1, 2, § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia

zmluvy, ust. čl. 6 ods. 1, 8 a § 150 ods. 1, 2, § 149, § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a po vykonaní dokazovania dospel k záveru, že žaloba je dôvodná v celom rozsahu, preto jej vyhovel. Za preukázané považoval, že žalovanej bola právnym predchodcom žalobcu poskytnutá pôžička vo výške 1.000,- €, ktorú sa zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 39,84 €, s počtom splátok 36, s fixnou ročnou úrokovou sadzbou - 22,20 %, RPMN vo výške 22,20 % a priemernou RPMN - 45,94 %, celkové náklady boli vyčíslené vo výške 341,72 € a konečná splatnosť pôžičky určená na 1/2017, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať úver riadne a včas, preto právny predchodca žalobcu úver listom zo dňa 25.2.2015 zosplatnil, následne pohľadávku postúpil na žalobcu, pričom ku dňu postúpenia pohľadávky a podania žaloby dlh žalovanej predstavoval sumu 776,03 €. Z dôvodu omeškania žalovanej so zaplatením dlžnej sumy 776,03 € súd priznal žalobcovi tiež úroky z omeškania s použitím ust. § 517 ods. 1, 2 OZ, vo výške vyplývajúcej z § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 %.

4. Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podala odvolanie žalovaná z odvolacích dôvodov podľa ust. § 365 ods. 1 písm. d), e), f), g) CSP a navrhla rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nepriznať žiadnej zo strán náhradu trov konania. V odvolaní uviedla, že žalobcovi poukazovala časť žalovanej istiny aj v priebehu súdneho konania, čo preukázala zaplatenými poštovými poukážkami, pričom žalobca na túto skutočnosť nereagoval úpravou petitu žaloby, resp. čiastočným späťvzatím žaloby. Bola toho názoru, že ňou zaplatené sumy je potrebné od žalovanej sumy odpočítať a upraviť aj obdobia omeškania. Zároveň s poukazom na ust. § 232 ods. 3 CSP nesúhlasila s lehotou na plnenie peňažnej povinnosti, pokiaľ ju súd zaviazal plniť žalobcovi v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku a predložila súdu e - mailovú správu žalobcu zo dňa 24.9.2018, v ktorej žalobca súhlasil s plnením dlhu v splátkach po 25,- €. Navrhla preto, aby vzhľadom na jej nepriaznivú finančnú situáciu a nemajetnosť jej súd určil na zaplatenie dlžnej istiny a príslušenstva lehotu 90 dní od právoplatnosti rozsudku. O trovách konania pred súdom prvej inštancie a v odvolacom konaní navrhla rozhodnúť podľa ust. § 257 CSP a z dôvodov hodných osobitného zreteľa nepriznať náhradu trov konania žiadnej sporovej strane, argumentujúc svojim postavením spotrebiteľa a tým, že pôžičku pre svoju nepriaznivú finančnú situáciu nedokáže splácať riadne a včas, že žalobca vystupuje ako profesionálna vymáhačská spoločnosť, ktorá odkúpila pohľadávku od VÚB, a.s. s mimoriadne veľkou zľavou, v ktorej už má zarátané riziko aj náklady vymáhania a z dôvodu systematického navyšovania trov si najíma advokáta, ktorý sídli na rovnakej adrese ako žalobca, že predmetom jeho činnosti je kupovanie problémových pohľadávok, preto musel od samého počiatku kúpy pohľadávky počítat s tým, že si ju bude vymáhať súdnou cestou a vzniknú mu trovy konania. Vzhľadom na uvedené považovala za nespravodlivé, aby jej súd uložil povinnosť nahradit' trovy konania, čo zbytočne len navýšilo pohľadávku.

5. V doplňujúcom podaní zo dňa 3.7.2019 (č.l. 107) žalovaná uviedla, že nesúhlasí s trovami konania a s dlžnou sumou 776,03 € z dôvodu, že už v období, kedy bola podaná žaloba na sumu 776,03 €, ku dňu 21.9.2018 zaplatila žalobcovi postupnými splátkami podľa splátkového kalendára (vrátane splátky zo dňa 21.9.2018 vo výške 20,- €) celkom sumu 203,- €. Žiadala preto o úpravu sumy, ktorú jej súd nariadil zaplatiť, na sumu 573,03 € a zároveň požiadala o vyjadrenie „ktorá suma je pre ňu právoplatná“.

6. Svojimi odvolacími námietkami, vytýkajúcimi súdu prvej inštancie nesprávnosť, resp. neúplnosť skutkových zistení a nevykonanie navrhovaných, príp. nevyhnutných dôkazov vo vzťahu k ustáleniu výšky uplatneného nároku, žalovaná podľa posúdenia odvolacieho súdu účinne a aj opodstatnene uplatnila odvolacie dôvody podľa ust. § 365 ods. 1 písm. e), f) a g) CSP. V odvolaní žalovanou formálne označený odvolací dôvod podľa ust. § 365 ods. 1 písm. d) CSP nebol podopretý konkrétnymi odvolacími námietkami a výhradami, ktoré by poukazovali na prítomnosť inej vady v procesnom postupe súdu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, a tak podľa posúdenia odvolacieho súdu tento odvolací dôvod nebol žalovanou materiálne, a preto ani účinne uplatnený.

7. Žalobca sa k odvolaniu žalovanej nevyjadril a na výzvu súdu podaním doručeným súdu 30.12.2019 (č.l. 130) oznámil, že eviduje na žalovanú pohľadávku plnenie v sume 253,- €. Z dôvodu čiastočného plnenia vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy 253,- € s príslušenstvom späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Vo zvyšnej časti trval na podanej žalobe a žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 523,03 € s príslušnými úrokmi z omeškania, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a priznať mu náhradu trov konania. Podaním doručeným súdu dňa 18.12.2020 (č.l. 147) žalobca navrhol, aby súd

zaviazal žalovanú zaplatiť mu dlžnú sumu 523,03 € s príslušenstvom formou splátok vo výške 25,- € mesačne splatných k 18. dňu v kalendárnom mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku až do úplného zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok a priznal mu náhradu trov konania v celom rozsahu.

8. Žalovaná na výzvu súdu neoznámila žiadne námietky ani (vážne) dôvody svojho nesúhlasu s čiastočným späťvzatím žaloby.

9. Podľa ust. § 370 ods. 1, 2 a 3 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

10. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 34 CSP) v súlade s cit. ust. pripustil čiastočné späťvzatie žaloby o zaplatenie sumy 253,- € s príslušenstvom, keďže tento procesný úkon žalobca urobil ešte pred nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie a žalovaná nevzniesla žiadne námietky; zároveň v rozsahu čiastočného späťvzatia odvolací súd zrušil rozsudok 23Csp/20/2017-75 zo dňa 24.9.2018 a konanie v tejto časti zastavil. Po prejednaní odvolania žalovanej, ktoré bolo podané včas (§ 362 CSP), oprávnenou osobou (§§ 359 až 361 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§§ 355 až 358 CSP), odvolací súd rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 a contrario CSP, preskúmal napadnutý rozsudok v prevyšujúcej časti v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 CSP z hľadiska odvolaním uplatnených odvolacích dôvodov podľa ust. § 365 ods. 1 písm. e), f), g) CSP a s prihliadnutím na vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok konania v zmysle ust. § 380 ods. 2 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej je dôvodné.

11. Súd prvej inštancie v posudzovanej veci neustálil správne skutkový základ potrebný pre záver o dôvodnosti výšky žalobcom uplatneného nároku titulom dlhu žalovanej zo zmluvy o pôžičke č. 6169447 uzatvorenej dňa 15.1.2014 medzi právnym predchodcom žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľom a žalovanou v postavení dlžníka. V konaní doposiaľ zistené skutočnosti a rozporné tvrdenia strán sporu vo vzťahu k výške dlžnej sumy zo zmluvy o pôžičke (sporná je okrem iného napr. platba žalovanej zo dňa 21.9.2018 vo výške 20,- € zaplatená žalovanou počas konania, ktorú žalobca neeviduje), neposkytujú spoľahlivý podklad pre záver o (nespornej) výške uplatneného nároku a skutočnom dlhu žalovanej ku dňu rozhodnutia súdu, ktorý žalovaná podľa svojich tvrdení v odvolaní spláca (splácala) so súhlasom žalobcu postupnými splátkami, zaplatenými aj po podaní žaloby. Tento nedostatok, vzhľadom na povahu a rozsah jeho procesných dôsledkov, nebolo možné efektívne napraviť v odvolacom konaní a neboli tak splnené podmienky na potvrdenie napadnutého rozsudku, ani na jeho zmenu v prevyšujúcej časti vyhovujúceho výroku (nad sumu 253,- € istiny s prísl., ohľadom ktorej vzal žalobca podanú žalobu sčasti späť), t.j. pokiaľ ním bola žalovaná zviazaná zaplatiť žalobcovi sumu 523,03 € s prísl., a preto v tejto časti musel byť napadnutý rozsudok odvolacím súdom zrušený postupom podľa ust. 389 ods. 1 písm. c), § 391 ods. 1 CSP a v zrušenom rozsahu bola vec vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

12. V ďalšom konaní bude úlohou súdu prvej inštancie na prejednanie sporu nariadiť pojednávanie (§ 297 CSP), doplniť dokazovanie v rozsahu dostatočnom pre náležité zistenie skutkového stavu vykonaním stranami sporu navrhnutých dôkazov alebo dôkazov nevyhnutných pre rozhodnutie vo veci, ktorých vykonanie je možné aj bez iniciatívy spotrebiteľa s použitím ust. § 295 CSP, event. umožniť stranám sporu uplatniť i ďalšie prostriedky procesného útoku a procesnej obrany a zabezpečiť si tak dostatočný skutkový podklad pre posúdenie dôvodnosti uplatneného nároku a jeho výšky a po vyhodnotení vykonaných dôkazov v súlade s ust. § 191 a nasl. CSP súd o žalobe v zrušenom rozsahu opätovne rozhodne. V novom rozhodnutí sa súd prvej inštancie vysporiada s relevantnými námietkami a právnymi argumentmi strán, ako aj s odvolacími námietkami žalovanej uvedenými v odvolaní, a to aj vo vzťahu k lehote na plnenie peňažnej povinnosti žalovanej v splátkach, s ktorými žalobca súhlasil.

13. V novom rozhodnutí vo veci súd rozhodne tiež o nároku strán na náhradu trov konania, vrátane trov tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP), pričom zároveň posúdi, či skutočnosti uvádzané žalovanou neodôvodňujú z dôvodu výnimočnosti rozhodnúť o trovách konania pri aplikácii ust. § 257 CSP.

14. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, a to z dôvodov uvedených v ust. § 420 a nasl. CSP. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí v prípadoch uvedených v ust. § 429 ods. 2 CSP.